



รายงานวิจัยฉบับสมบูรณ์

โครงการประเมินผลความเชื่อมั่นและความพึงพอใจ
ของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

โดย สถาบันวิจัยและให้คำปรึกษาแห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์



เสนอต่อ

กองวิจัย สำนักงานยุทธศาสตร์ตำรวจ

รายงานผลการศึกษา
โครงการประเมินผลความเชื่อมั่นและความพึงพอใจของประชาชนต่อการปฏิบัติงาน
ของเจ้าหน้าที่ตำรวจประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566
A Survey and Evaluation of Citizen Trust and Satisfaction of Police Officers' Performance
(Fiscal Year 2566, B.E.)

เสนอต่อ

กองวิจัย สำนักงานยุทธศาสตร์ตำรวจ
สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

คณะผู้วิจัย

รองศาสตราจารย์ ดร.ธัชเฉลิม สุทธิพงษ์ประชา (Tatchalerm Sudhipongpracha)
รองศาสตราจารย์ ดร.ภาคภูมิ ทิพคุณ (Phakpoom Tippakoon)
รองศาสตราจารย์ พ.ต.ต. ดร.ชวันส์ถ์ เจนการ (Chavanut Janekarn)

สถาบันวิจัยและให้คำปรึกษาแห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

กันยายน 2566

แบบสอบถามที่ปรากฏในเอกสารนี้เป็นของคณะผู้วิจัย
มิใช่ความเห็นของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ



คำนำ

บทบาทหน้าที่ของตำรวจถือว่ามีความสำคัญยิ่งต่อกระบวนการยุติธรรมโดยเป็นจุดเริ่มต้นที่จะตัดสินว่า กระบวนการยุติธรรมในภาพรวมนั้นจะมีความเสมอภาค ยุติธรรม และสอดคล้องกับหลักสิทธิเสรีภาพของประชาชนในระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์เป็นประมุขหรือไม่ การประเมินผลสัมฤทธิ์ในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจก็เช่นเดียวกันเป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการกำกับติดตามและตรวจสอบถ่วงดุลเจ้าหน้าที่ตำรวจซึ่งเป็นทั้งผู้พิทักษ์สันติราษฎร์และเป็นผู้ถืออำนาจในการบังคับใช้กฎหมาย โดยในปีงบประมาณ 2566 สถาบันวิจัยและให้คำปรึกษาแห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ได้รับการว่าจ้างโดยสำนักงานตำรวจแห่งชาติให้ดำเนินการศึกษาประเมินความเชื่อมั่นและความพึงพอใจของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 โดยมีระยะเวลาดำเนินงาน 135 วัน

คณะที่ปรึกษาใคร่ขอขอบพระคุณบุคลากรกองวิจัย สำนักงานยุทธศาสตร์ตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติที่ได้ให้ความไว้วางใจมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ให้เป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการกำกับ ติดตาม และประเมินผลการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจในปีงบประมาณนี้ และขอขอบพระคุณเจ้าหน้าที่ตำรวจในสถานตำรวจ 90 แห่งทั่วประเทศที่อำนวยความสะดวกในการจัดเก็บรวบรวมข้อมูล และที่ขาดไม่ได้ คือ ประชาชนทั้งประชาชนทั่วไป ประชาชนที่ตกเป็นผู้เสียหาย และประชาชนที่เป็นภาคีเครือข่ายตำรวจชุมชนสัมพันธ์ที่สละเวลาตอบคำถามให้แก่คณะที่ปรึกษา

คณะที่ปรึกษาหวังเป็นอย่างยิ่งว่า รายงานฉบับนี้จะมีประโยชน์ไม่มากนักน้อยให้แก่กองวิจัย สำนักงานยุทธศาสตร์ตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ และประชาชนโดยทั่วไปที่ต้องการตรวจสอบผลการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ รวมทั้งผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องเพื่อจะได้นำข้อเสนอแนะไปพัฒนาปรับปรุงกระบวนการทำงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจต่อไป

รองศาสตราจารย์ ดร. ธัชเฉลิม สุทธิพงษ์ประชา

หัวหน้าโครงการ

29 กันยายน 2566



บทสรุปผู้บริหาร

ตำรวจเป็นต้นน้ำแห่งกระบวนการยุติธรรม มีบทบาทสำคัญในการสร้างความเชื่อมั่นให้แก่สาธารณชน ด้วยการปราบปรามสิ่งที่ไม่ถูกต้องและลงโทษผู้กระทำผิดกฎหมาย การศึกษานี้มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินความเชื่อมั่นและความพึงพอใจของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจประจำปีงบประมาณ 2566 ใน 11 ประเด็น คือ (1) ความพึงพอใจของประชาชนต่อการปฏิบัติของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการตั้งจุดตรวจในภาพรวมของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ (2) ความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชน (3) ความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ (แยกบนสถานีตำรวจและนอกสถานีตำรวจ) (4) ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ (ด้านการรักษาความสงบเรียบร้อย ประชาชนมีความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินและการบริการ) (5) ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ (ด้านอำนวยความสะดวก) (6) ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการอำนวยความสะดวกทางอาญาของตำรวจ (ด้านการบริการด้วยความสะดวกรวดเร็ว เสมอภาค และเป็นธรรม) (7) ความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชนในพื้นที่โครงการสมาร์ทเซฟตี้โซน (SMART SAFETY ZONE) 4.0 (8) ความเชื่อมั่นของประชาชนในพื้นที่โครงการสมาร์ทเซฟตี้โซน (SMART SAFETY ZONE) ต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ (9) ความพึงพอใจของชุมชนและภาคีเครือข่ายต่อการเข้ามามีส่วนร่วมในกิจการตำรวจ (10) ความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนและประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานตรวจพิสูจน์หลักฐานและงานทะเบียนประวัติอาชญากร และ (11) ความพึงพอใจของผู้เสียหาย พยาน และผู้ต้องหา ต่อการดำเนินมาตรการคุ้มครองสิทธิตามหลักสิทธิมนุษยชนในกระบวนการยุติธรรมของตำรวจ

การศึกษานี้เป็นการศึกษาเชิงปริมาณโดยใช้แบบสอบถามความคิดเห็นในประชากรซึ่งประกอบด้วยประชาชนทั่วไป, ประชาชนที่มาใช้บริการบนสถานีตำรวจและนอกสถานีตำรวจ, ประชาชนในฐานะผู้เสียหายที่มาแจ้งความร้องทุกข์ต่อพนักงานสอบสวนในคดีอาญาไว้แล้วไม่น้อยกว่า 3 เดือน, ประชาชนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่โครงการสมาร์ทเซฟตี้โซน (SMART SAFETY ZONE) 4.0, พนักงานสอบสวน, ผู้เสียหาย, พยาน, ผู้ต้องหา และประชาชนในชุมชนและภาคีเครือข่ายที่เข้ามามีส่วนร่วมในกิจการตำรวจจากแต่ละพื้นที่สถานีตำรวจทั่วประเทศ ทั้งนี้ การสุ่มตัวอย่างใช้วิธีการสุ่มแบบแบ่งชั้น (Stratified Random Sampling) โดยการสุ่มตัวอย่างพื้นที่เป้าหมาย ใช้สถิติการเกิดอาชญากรรมสูง กลาง ต่ำ พื้นที่ตามโครงการสมาร์ทเซฟตี้โซน (SMART SAFETY ZONE) 4.0 และพื้นที่ตามโครงการตำบลตามแนวชายแดนมีความมั่นคงปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน เป็นเกณฑ์ในการคัดเลือกพื้นที่เป้าหมายร่วมด้วย รวมจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามทั้งสิ้น 32,078 คน

การรายงานผลการศึกษาดำเนินการตามวัตถุประสงค์ 11 ข้อ ดังนี้

1. ความพึงพอใจของประชาชนต่อการปฏิบัติของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการตั้งจุดตรวจในภาพรวมของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ในปีงบประมาณ 2566 สำนักงานตำรวจแห่งชาติได้ค่าคะแนนเฉลี่ย 2.8 จากคะแนนเต็ม 4 คะแนน คิดเป็นร้อยละ 59.90 โดยที่ประเด็นการตั้งจุดตรวจทั่วไปได้ค่าคะแนนเฉลี่ย 2.73 คิดเป็นร้อยละ 57.60 และประเด็นการเรียกหยุดหรือเรียกตรวจค้นได้ค่าคะแนนเฉลี่ย 2.87 คิดเป็นร้อยละ 62.20



2. ความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชนได้ค่าคะแนนเฉลี่ย 2.23 จากคะแนนเต็ม 4 คะแนน คิดเป็นร้อยละ 41.13

3. ความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ ในภาพรวมได้ค่าคะแนนเฉลี่ย 3.33 จากคะแนนเต็ม 4 คะแนน คิดเป็นร้อยละ 78.80 หากพิจารณาเฉพาะ ความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจบนสถานีตำรวจ ได้ค่าคะแนนเฉลี่ย 3.45 คิดเป็นร้อยละ 81.59 และความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชน ต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจนอกสถานีตำรวจ ได้ค่าคะแนนเฉลี่ย 3.20 คิดเป็นร้อยละ 74.01

4. ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ (ด้านการรักษา ความสงบเรียบร้อย ประชาชนมีความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน และการบริการ) ได้ค่าคะแนนเฉลี่ย 2.92 คิดเป็นร้อยละ 64.06

5. ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ (ด้านอำนวย ความยุติธรรม) ได้ค่าคะแนนเฉลี่ย 2.91 คิดเป็นร้อยละ 63.67

6. ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการอำนวยความสะดวกทางอาญาของตำรวจ (ด้านการบริการด้วยความสะดวกรวดเร็ว เสมอภาค และเป็นธรรม) ได้ค่าคะแนนเฉลี่ย 3.18 คิดเป็นร้อยละ 72.75

7. ความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชนในพื้นที่โครงการสมาร์ทเซฟตี้โซน (SMART SAFETY ZONE) 4.0 ได้ค่าคะแนนเฉลี่ย 2.23 คิดเป็นร้อยละ 41.13

8. ความเชื่อมั่นของประชาชนในพื้นที่โครงการสมาร์ทเซฟตี้โซน (SMART SAFETY ZONE) 4.0 ต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ ได้ค่าคะแนนเฉลี่ย 2.83 คิดเป็นร้อยละ 60.85

9. ความพึงพอใจของชุมชนและภาคีเครือข่ายต่อการเข้ามามีส่วนร่วมในกิจการตำรวจ ในภาพรวมได้ค่าคะแนนเฉลี่ย 3.24 คิดเป็นร้อยละ 74.64 แบ่งเป็น 3 ด้าน คือ (1) ด้านงานชุมชนสัมพันธ์และ การมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันอาชญากรรมได้ค่าคะแนนเฉลี่ย 3.27 คิดเป็นร้อยละ 75.54 (2) ด้านการดำเนินโครงการสร้างเครือข่ายการมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันอาชญากรรมระดับตำบล เพื่อสนับสนุนการป้องกันอาชญากรรมตามนโยบายขับเคลื่อนไทยไปด้วยกัน (Stronger Together) ได้ค่าคะแนนเฉลี่ย 3.20 คิดเป็นร้อยละ 73.25 และ (3) ด้านการดำเนินโครงการตำบลตามแนวชายแดน มีความมั่นคงปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน ได้ค่าคะแนนเฉลี่ย 3.25 คิดเป็นร้อยละ 75.13

10. ความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนและประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ งานตรวจพิสูจน์หลักฐานและงานทะเบียนประวัติอาชญากร ได้ค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 2.84 คิดเป็นร้อยละ 61.08 โดยความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานตรวจพิสูจน์หลักฐานและ งานทะเบียนประวัติอาชญากร มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 2.77 คิดเป็นร้อยละ 58.96 และความเชื่อมั่นของ ประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานตรวจพิสูจน์หลักฐานและงานทะเบียนประวัติอาชญากร มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 2.90 คิดเป็นร้อยละ 63.20



11. ความพึงพอใจของผู้เสียหาย พยาน ผู้ต้องหา ต่อการดำเนินมาตรการคุ้มครองสิทธิ ตามหลักสิทธิมนุษยชนในกระบวนการยุติธรรมของตำรวจ ได้ค่าคะแนนเฉลี่ย 2.78 คิดเป็นร้อยละ 59.37

จากผลการประเมินความพึงพอใจของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจประจำปีงบประมาณ 2566 ข้างต้น สำนักงานตำรวจแห่งชาติควรพิจารณาข้อเสนอในการปรับปรุงและพัฒนางานต่อไป

1. ทบทวนแนวทางปฏิบัติของเจ้าหน้าที่ตำรวจ ณ บริเวณด่านตรวจหรือจุดตรวจ โดยเฉพาะ การเรียกหยุดและการเรียกตรวจค้น โดยควรทบทวนและปรับปรุงแนวทางการแจ้งขั้นตอนการตรวจค้น และการชี้แจงข้อกฎหมายให้แก่ประชาชนอย่างชัดเจน และกระชับให้เจ้าหน้าที่ตำรวจบันทึกภาพและเสียง ระหว่างการตรวจค้นตามกฎหมายให้เปิดเผยและโปร่งใส

2. นำเทคโนโลยีที่เหมาะสม ได้แก่ วิทยาการข้อมูลหรือปัญญาประดิษฐ์ มาใช้ปรับปรุง กระบวนการดำเนินงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมและกลไก การตรวจสอบติดตามเรงรัดของผู้บังคับบัญชา การพัฒนาสมรรถนะของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการระบุดูแล การเกิดอาชญากรรมในพื้นที่ และการพัฒนาระบบถาม-ตอบเกี่ยวกับกระบวนการแจ้งความร้องทุกข์และ กฎหมายต่าง ๆ ที่เป็นระบบอัตโนมัติ ได้มาตรฐาน และเป็นมิตรต่อผู้ใช้งาน รวมทั้งระบบแจ้งความคืบหน้า แบบดิจิทัลเกี่ยวกับคดีที่ประชาชนสามารถเข้าถึงได้ตลอดเวลาและมีความปลอดภัยทางไซเบอร์

3. ทบทวนและแก้ไขปรับปรุงแนวทางคุ้มครองสิทธิและความปลอดภัยผู้เสียหายและพยานให้ มีความรอบคอบรัดกุมและสอดคล้องกับกฎหมายและหลักสิทธิมนุษยชน และประชาสัมพันธ์แนวทางปฏิบัติให้ ประชาชนทราบ รวมทั้งกำหนดกิจกรรมเชิงรุกในการให้ความรู้เกี่ยวกับกฎหมาย การเตือนภัยอาชญากรรม และการป้องกันอาชญากรรมแก่ภาคีเครือข่ายภาคประชาชน

4. ทบทวนและแก้ไขปรับปรุงแนวทางการพัฒนาระบบเยี่ยมผู้ต้องหาและการให้บริการของ งานควบคุมผู้ต้องหาของสถานีตำรวจเพื่ออำนวยความสะดวกให้แก่ญาติผู้ต้องหา และเพื่อคุ้มครองดูแลสิทธิ ผู้ต้องหาในฐานะผู้บริสุทธิ์ให้สมศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ ตลอดจนแนวทางการให้บริการงานสายตรวจ และการป้องกันปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่ โดยประยุกต์ใช้เทคโนโลยีที่เหมาะสมในปัจจุบัน เช่น ระบบ เฝ้าระวังเตือนภัยโดยใช้แอปพลิเคชัน เป็นต้น รวมทั้งร่วมมือกับภาคีเครือข่ายภาคประชาชนและองค์กร ปกครองส่วนท้องถิ่นในพื้นที่

สำหรับข้อเสนอแนะในการพัฒนาวิธีการและเครื่องมือประเมินผลการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ ในปีงบประมาณต่อไป สำนักงานตำรวจแห่งชาติควรพิจารณาประเด็นต่อไปนี้

1. การประเมินผลการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจด้วยการประเมินความพึงพอใจ ของประชาชนมีจุดอ่อนหลายประการในเชิงทฤษฎีและเชิงปฏิบัติ กล่าวคือ ในเชิงทฤษฎีเจ้าหน้าที่ตำรวจเป็น ผู้บังคับใช้กฎหมายซึ่งในกรณีที่เจ้าหน้าที่ตำรวจบังคับใช้กฎหมายอย่างเข้มงวด ก็อาจเกิดการกระทบกระทั่งกับ ประชาชนส่งผลให้เกิดความไม่พึงพอใจในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ ดังนั้น สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ควรพิจารณาแนวทางการประเมินผลการปฏิบัติงานที่ไม่เน้นความรู้สึก ความคิดเห็น หรือความพึงพอใจของ ประชาชน โดยอาจเลือกใช้แนวทางการประเมินความคิดเห็น (Attitude Survey) ของสาขาวิชาจิตวิทยา ประยุกต์ (Applied Psychology) ที่ลดภาวะ “ความเอนเอียงจากการใช้วิธีวิจัยร่วม (Common Method



Bias: CMB)” หรือการเลือกใช้ข้อมูลปรนัย (Objective Data) ได้แก่ ข้อมูลสถิติอาชญากรรม ข้อมูลคดีที่ดำเนินการจนแล้วเสร็จ มากกว่าข้อมูลอัตนัย (Subjective Data) เช่น ความเชื่อมั่นและความพึงพอใจ เป็นต้น

2. หากสำนักงานตำรวจแห่งชาติไม่สามารถหลีกเลี่ยงการใช้ข้อมูลอัตนัยในการประเมินผลการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจได้ ก็ควรดำเนินการประเมินความพึงพอใจของประชาชน ณ จุดที่ได้รับบริการ ในขณะนั้นทันที ไม่ควรทอดเวลาและประเมินความพึงพอใจเมื่อระยะเวลาผ่านไปแล้ว ทั้งนี้ เนื่องจากวิธีการประเมินที่ให้กลุ่มตัวอย่างเรียกความรู้สึกหรือความสนใจย้อนหลัง (Retrospective Evaluation) มีความเสี่ยงสูงที่กลุ่มตัวอย่างจะไม่สามารถจดจำประสบการณ์ที่ได้รับบริการได้ หรืออาจได้รับอิทธิพลจากปัจจัยภายนอกที่ทำให้มีความรู้สึกเชิงลบต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจ

3. สำนักงานตำรวจแห่งชาติควรพัฒนาระบบฐานข้อมูลความพึงพอใจของประชาชนที่สามารถตรวจสอบย้อนหลังได้เพื่อใช้เป็นคู่เทียบผลการปฏิบัติงาน ทั้งนี้ เพื่อให้สอดคล้องกับแนวคิดการบริหารภาครัฐแนวใหม่ (New Public Management) ที่ใช้ตัวชี้วัดผลสัมฤทธิ์ในการปฏิบัติงานเพื่อเปรียบเทียบผลการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ภาครัฐ ในกรณีการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจที่ไม่มีหน่วยงานคู่เทียบ ก็อาจพัฒนาระบบฐานข้อมูลที่ทำให้สามารถเปรียบเทียบกับตนเองย้อนหลังได้ จะได้ทราบแนวโน้มประสิทธิภาพและประสิทธิผลในการปฏิบัติงาน โดยเฉพาะในหลายประเด็นที่สามารถพัฒนาเป็นระบบข้อมูลแบบเปิด (Open Data) ได้ ยกตัวอย่างเช่น ข้อมูลความหวาดกลัวภัยอาชญากรรม เป็นต้น



บทคัดย่อ

ตำรวจเป็นต้นน้ำแห่งกระบวนการยุติธรรม มีบทบาทสำคัญในการสร้างความเชื่อมั่นให้แก่สาธารณชน ด้วยการปราบปรามสิ่งที่ไม่ถูกต้องและลงโทษผู้กระทำผิดกฎหมาย ทั้งนี้ ภาครัฐไทยดำเนินการประเมินผลการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจเป็นประจำทุกปีเพื่อกำกับ ตรวจสอบ ประเมิน และพัฒนาการให้บริการของเจ้าหน้าที่ตำรวจที่มีมากมายหลายด้าน

รายงานฉบับนี้เป็นการรายงานผลการประเมินความเชื่อมั่นและความพึงพอใจของประชาชนต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจประจำปีงบประมาณ 2566 ใน 11 ตัวชี้วัด คือ (1) ความพึงพอใจของประชาชนต่อการปฏิบัติของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการตั้งจุดตรวจในภาพรวมของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ (2) ความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชน (3) ความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ (แยกบนสถานีตำรวจและนอกสถานีตำรวจ) (4) ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ (ด้านการรักษาความสงบเรียบร้อย ประชาชนมีความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน และการบริการ) (5) ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ (ด้านอำนวยความยุติธรรม) (6) ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการอำนวยความยุติธรรมทางอาญาของตำรวจ (ด้านการบริการด้วยความสะดวกรวดเร็ว เสมอภาค และเป็นธรรม) (7) ความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชนในพื้นที่โครงการสมาร์ตเซฟตี้โซน (SMART SAFETY ZONE) 4.0 (8) ความเชื่อมั่นของประชาชนในพื้นที่โครงการสมาร์ตเซฟตี้โซน (SMART SAFETY ZONE) ต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ (9) ความพึงพอใจของชุมชนและภาคีเครือข่ายต่อการเข้ามามีส่วนร่วมในกิจการตำรวจ (10) ความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนและประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานตรวจพิสูจน์หลักฐานและงานทะเบียนประวัติอาชญากร และ (11) ความพึงพอใจของผู้เสียหาย พยาน และผู้ต้องหา ต่อการดำเนินมาตรการคุ้มครองสิทธิตามหลักสิทธิมนุษยชนในกระบวนการยุติธรรมของตำรวจ

การศึกษานี้ใช้แบบสอบถามความเชื่อมั่นและความพึงพอใจของกลุ่มตัวอย่าง 6 ชุด สํารวจความคิดเห็นกลุ่มตัวอย่างประชาชน พนักงานสอบสวน ผู้เสียหาย พยาน และผู้ต้องหา ต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ จำนวน 32,078 คน จากพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจ 90 แห่งใน 30 จังหวัดทั่วประเทศ การศึกษานี้ใช้ความถี่ ค่าเฉลี่ย และร้อยละในการวิเคราะห์ข้อมูล โดยแต่ละตัวชี้วัดใช้มาตราวัด 1 (น้อยที่สุด) to 4 (มากที่สุด)

ผลการศึกษาพบว่า ในภาพรวม สำนักงานตำรวจแห่งชาติได้ค่าคะแนนเฉลี่ย 2.80 สำหรับตัวชี้วัดความพึงพอใจของประชาชนต่อการปฏิบัติของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการตั้งจุดตรวจในภาพรวมของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ, ได้ค่าคะแนนเฉลี่ย 2.23 สำหรับความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชน, ได้ค่าคะแนนเฉลี่ย 3.30 สำหรับความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ (แยกบนสถานีตำรวจและนอกสถานีตำรวจ), ได้ค่าคะแนนเฉลี่ย 2.92 สำหรับความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ (ด้านการรักษาความสงบเรียบร้อย ประชาชนมีความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน และการบริการ), ได้ค่าคะแนนเฉลี่ย 2.91 สำหรับความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ (ด้านอำนวยความยุติธรรม), ได้ค่าคะแนนเฉลี่ย 3.18 สำหรับความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการอำนวยความยุติธรรมทางอาญาของตำรวจ (ด้านการบริการด้วยความสะดวกรวดเร็ว เสมอภาค และ



เป็นธรรม), ได้ค่าคะแนนเฉลี่ย 2.23 สำหรับตัวชี้วัดความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชนในพื้นที่โครงการสมาร์ทเซฟตี้โซน (SMART SAFETY ZONE) 4.0, ได้ค่าคะแนนเฉลี่ย 2.83 สำหรับความเชื่อมั่นของประชาชนในพื้นที่โครงการสมาร์ทเซฟตี้โซน (SMART SAFETY ZONE) ต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ, ได้ค่าคะแนนเฉลี่ย 3.24 สำหรับความพึงพอใจของชุมชนและภาคีเครือข่ายต่อการเข้ามามีส่วนร่วมในกิจการตำรวจ, ได้ค่าคะแนนเฉลี่ย 2.84 สำหรับความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนและประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานตรวจพิสูจน์หลักฐานและงานทะเบียนประวัติอาชญากร และได้ค่าคะแนนเฉลี่ย 2.78 สำหรับความพึงพอใจของผู้เสียหาย พยาน และผู้ต้องหา ต่อการดำเนินมาตรการคุ้มครองสิทธิตามหลักสิทธิมนุษยชนในกระบวนการยุติธรรมของตำรวจ

รายงานฉบับนี้มีข้อเสนอแนะให้แก่สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ยกตัวอย่างเช่น การประยุกต์ใช้เทคโนโลยีดิจิทัลและปัญญาประดิษฐ์ในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมและกระบวนการยุติธรรมของตำรวจ รวมทั้งทบทวนและแก้ไขปรับปรุงแนวทางคุ้มครองสิทธิมนุษยชนของผู้เสียหาย พยาน และผู้ต้องหา ตลอดจนแนวทางการดำเนินงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจในด้านอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง.

คำสำคัญ:	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	ความพึงพอใจของประชาชน
	ความเชื่อมั่นของประชาชน	การป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม
	กระบวนการยุติธรรม	ตำรวจชุมชนสัมพันธ์



Abstract

The main role of the police is to ensure the general public by forestalling wrongdoing and indicting lawbreakers. Every year the Thai government conducts an annual performance review of the Royal Thai Police to monitor and improve its wide range of services. This report provides the performance evaluation results of the Royal Thai Police in Fiscal Year 2023 (2566 B.E.) in 11 areas: (1) citizen satisfaction of police conduct at security checkpoints, (2) fear of crime, (3) citizen satisfaction and trust in police inside and outside the police stations, (4) citizen trust in police with regard to security maintenance, perception of safety and security, and services, (5) citizen trust in police with regard to justice administration, (6) citizen trust in police with regard to efficient and equitable services, (7) fear of crime in the “SMART SAFETY ZONE 4.0” areas, (8) citizen trust in police in the “SMART SAFETY ZONE 4.0” areas, (9) citizens’ satisfaction with their participation in three police-related activities (community policing, subdistrict-level crime prevention support, subdistrict-level security and property protection in border areas), (10) trust of inquiry officers and citizens in forensic investigation officers and criminal record officers, (11) satisfaction of victims, witnesses, and suspects in the promotion and protection of human rights by police in the criminal justice system.

We used six attitude surveys to assess how citizens, inquiry officers, crime victims, witnesses, and suspects perceive police behavior. A total of 32,078 individuals from 90 police precinct (30 provinces) responded to our surveys. Frequencies, means, and percentages were used to analyze the data. All indicators were assessed using a scale of 1 (only a little) to 4 (very much).

Overall, the Royal Thai Police received an average score of 2.80 for the citizen satisfaction of police conduct at security checkpoints, an average score of 2.23 for the citizens’ fear of crime, an average score of 3.3 for the citizen satisfaction and trust in police inside and outside the police stations, an average score of 2.92 for citizen trust in police with regard to security maintenance, perception of safety and security, and services, an average score of 2.91 for citizen trust in police with regard to justice administration, an average score of 3.18 for citizen trust in police with regard to efficient and equitable services, an average score of 2.23 for the citizens’ fear of crime in the “SMART SAFETY ZONE 4.0” areas, an average score of 2.83 for the citizens’ trust in police in the “SMART SAFETY ZONE 4.0” areas, an average score of 3.24 for the citizens’ satisfaction with their participation in three police-related activities (community policing, subdistrict-level crime prevention support, subdistrict-level security and property protection in border areas), an average score of 2.84 for the trust of inquiry officers and citizens in forensic investigation officers and criminal record officers, and an average score



of 2.78 for satisfaction of victims, witnesses, and suspects in the promotion and protection of human rights by police in the criminal justice system.

This report concludes with a set of recommendations for the Royal Thai Police, especially the recommended use of digital technology and artificial intelligence in strengthening crime prevention, crime suppression, and criminal justice administration. Guidelines for protecting the rights of victims, witnesses, and suspects and other standard operating procedures (SOPs) for police officers also need to be revised.

Keywords: Royal Thai Police Citizen Satisfaction
 Citizen Trust Crime Prevention and Suppression
 Justice System Community Policing



สารบัญ

	หน้า
บทสรุปผู้บริหาร	ก
บทคัดย่อ	จ
Abstract	ซ
สารบัญตาราง	ฅ
บทที่ 1 บทนำ.....	1
1.1 หลักการและเหตุผล	1
1.2 วัตถุประสงค์.....	2
1.3 ขอบเขตการดำเนินงาน	3
1.4 ระยะเวลาดำเนินงาน	5
1.5 ผลที่คาดว่าจะได้รับ.....	5
1.6 นิยามศัพท์ปฏิบัติการ.....	6
บทที่ 2 ทบทวนวรรณกรรมและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	8
2.1 แนวคิดเกี่ยวกับความเชื่อมั่นและความพึงพอใจ.....	8
2.2 แนวคิดเกี่ยวกับความหวาดกลัวภัยอาชญากรรม	11
2.3 แนวคิดเกี่ยวกับชุมชนสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชน	13
2.4 แนวคิดเกี่ยวกับการอำนวยความสะดวกทางอาญา	18
2.5 การคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพของผู้เสียหาย พยาน และผู้ต้องหาในคดีอาญา	19
2.6 แผนปฏิบัติการสำนักงานตำรวจแห่งชาติประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566	24
2.7 บทบาท หน้าที่ และภาระงานที่สำคัญของเจ้าหน้าที่ตำรวจ.....	27
2.8 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	29
บทที่ 3 ระเบียบวิธีวิจัย.....	32
3.1 ประชากรและขนาดของกลุ่มตัวอย่าง	32
3.2 การสุ่มตัวอย่าง.....	32
3.3 การเก็บรวบรวมข้อมูล	34
3.4 เครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล.....	35
3.5 การวิเคราะห์ข้อมูล	37
3.6 จำนวนกลุ่มตัวอย่างทั้งหมดที่ตอบแบบสอบถามและจำนวนกลุ่มตัวอย่าง ที่นำมาคิดค่าคะแนน.....	37



บทที่ 4 ผลการวิเคราะห์ค่าคะแนนตัวชี้วัดตามวัตถุประสงค์ของการศึกษาในภาพรวม	
ของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ.....	40
4.1 วัตถุประสงค์ข้อที่ 1 เพื่อศึกษาความพึงพอใจของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่	
ตำรวจในการจัดตั้งจุดตรวจในภาพรวมของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ	40
4.2 วัตถุประสงค์ข้อที่ 2 เพื่อศึกษาความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชน	42
4.3 วัตถุประสงค์ข้อที่ 3 เพื่อศึกษาความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชน	
ต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ (แยกบนสถานีตำรวจและนอกสถานีตำรวจ)	43
4.4 วัตถุประสงค์ข้อที่ 4 เพื่อศึกษาความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ	
(ด้านการรักษาความสงบเรียบร้อย ประชาชนมีความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	
และการบริการ)	50
4.5 วัตถุประสงค์ข้อที่ 5 เพื่อศึกษาความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงาน	
ของเจ้าหน้าที่ตำรวจ (ด้านอำนวยความสะดวก).....	52
4.6 วัตถุประสงค์ข้อที่ 6 เพื่อศึกษาความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการอำนวยความสะดวก	
ทางอาญาของตำรวจ (ด้านการบริการด้วยความสะดวกรวดเร็ว เสมอภาค และเป็นธรรม).....	53
4.7 วัตถุประสงค์ข้อที่ 7 เพื่อศึกษาความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชน	
ในพื้นที่โครงการสมาร์ทเซฟตี้โซน (SMART SAFETY ZONE) 4.0	54
4.8 วัตถุประสงค์ข้อที่ 8 เพื่อศึกษาความเชื่อมั่นของประชาชนในพื้นที่โครงการสมาร์ทเซฟตี้โซน	
(SMART SAFETY ZONE) 4.0 ต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ	55
4.9 วัตถุประสงค์ข้อที่ 9 เพื่อศึกษาความพึงพอใจของชุมชนและภาคีเครือข่ายต่อ	
การเข้ามามีส่วนร่วมในกิจการตำรวจ จำนวน 3 ด้าน	56
4.10 วัตถุประสงค์ข้อที่ 10 เพื่อศึกษาความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนและประชาชน	
ต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานตรวจพิสูจน์หลักฐานและ	
งานทะเบียนประวัติอาชญากร.....	60
4.11 วัตถุประสงค์ข้อที่ 11 ศึกษาความพึงพอใจของผู้เสียหาย พยาน ผู้ต้องหา	
ต่อการดำเนินมาตรการคุ้มครองสิทธิตามหลักสิทธิมนุษยชนในกระบวนการ	
ยุติธรรมของตำรวจ.....	63
บทที่ 5 ผลการวิเคราะห์คะแนนตัวชี้วัดตามวัตถุประสงค์ของการศึกษารายกองบัญชาการตำรวจนครบาล	
และตำรวจภูธร ภาค 1-9	67
5.1 กองบัญชาการตำรวจนครบาล (บชน.).....	67
5.2 ตำรวจภูธร ภาค 1 (ภ.1).....	69
5.3 ตำรวจภูธร ภาค 2 (ภ.2).....	70
5.4 ตำรวจภูธร ภาค 3 (ภ.3).....	71
5.5 ตำรวจภูธร ภาค 4 (ภ.4).....	72
5.6 ตำรวจภูธร ภาค 5 (ภ.5).....	73



	หน้า
5.7 ตำรวจภูธร ภาค 6 (ภ.6).....	74
5.8 ตำรวจภูธร ภาค 7 (ภ.7).....	75
5.9 ตำรวจภูธร ภาค 8 (ภ.8).....	76
5.10 ตำรวจภูธร ภาค 9 (ภ.9).....	77
 บทที่ 6 ผลการวิเคราะห์คะแนนตัวชี้วัดตามวัตถุประสงค์ของการศึกษารายกองบังคับการตำรวจนครบาล และตำรวจภูธรจังหวัด	 82
6.1 กองบังคับการตำรวจนครบาล (น.2 - น.9)	84
6.2 ตำรวจภูธรจังหวัดในตำรวจภูธรภาค 1 (ภ.1).....	86
6.3 ตำรวจภูธรจังหวัดในตำรวจภูธรภาค 2 (ภ.2).....	88
6.4 ตำรวจภูธรจังหวัดในตำรวจภูธรภาค 3 (ภ.3).....	90
6.5 ตำรวจภูธรจังหวัดในตำรวจภูธรภาค 4 (ภ.4).....	92
6.6 ตำรวจภูธรจังหวัดในตำรวจภูธรภาค 5 (ภ.5).....	94
6.7 ตำรวจภูธรจังหวัดในตำรวจภูธรภาค 6 (ภ.6).....	96
6.8 ตำรวจภูธรจังหวัดในตำรวจภูธรภาค 7 (ภ.7).....	98
6.9 ตำรวจภูธรจังหวัดในตำรวจภูธรภาค 8 (ภ.8).....	100
6.10 ตำรวจภูธรจังหวัดในตำรวจภูธรภาค 9 (ภ.9)	102
 บทที่ 7 สรุปผลการศึกษา อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ	 104
7.1 สรุปผลการศึกษา	104
7.2 อภิปรายผล	109
7.3 ข้อเสนอแนะ	112
 บรรณานุกรม.....	 116
ภาษาไทย.....	116
ภาษาอังกฤษ.....	118
 ภาคผนวก.....	 119
ภาคผนวก 1 แบบสอบถาม	120
ภาคผนวก 2 ภาพถ่ายกิจกรรมที่เกี่ยวข้อง	156



สารบัญตาราง

ตารางที่		หน้า
3-1	สรุปผลการทดสอบแบบสอบถาม 6 ชุด	36
3-2	จำนวนกลุ่มตัวอย่างทั้งหมดที่ตอบแบบสอบถามเปรียบเทียบกับ จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่นำมาคิดค่าคะแนน	38
4-1	ความพึงพอใจของประชาชนต่อการปฏิบัติของเจ้าหน้าที่ตำรวจใน การตั้งจุดตรวจในภาพรวมของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ (N = 2,744)	41
4-2	ความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชน (N = 2,744)	42
4-3	ประเด็นคำถามอื่นเกี่ยวกับความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชน	43
4-4	ค่าคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงาน ของเจ้าหน้าที่ตำรวจ (แยกบนสถานีตำรวจและนอกสถานีตำรวจ) ในภาพรวม (N = 4,121)	43
4-5	ความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ ตำรวจบนสถานีตำรวจ (N = 1,377)	44
4-6	ความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ ตำรวจนอกสถานีตำรวจ (จราจร, จิตอาสาพัฒนา, สายตรวจ) (N = 2,744)	49
4-7	ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ (ด้านการรักษาความสงบเรียบร้อย ประชาชนมีความปลอดภัยในชีวิต และทรัพย์สิน และการบริการ) (N = 2,744)	51
4-8	ความเชื่อมั่นประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ (ด้านอำนวยความสะดวก) (N = 2,744)	52
4-9	ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการอำนวยความสะดวกทางอาญาของตำรวจ (ด้านการบริการด้วยความสะดวกรวดเร็ว เสมอภาค และเป็นธรรม) (N = 2,744)	53
4-10	ความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชนในพื้นที่สมาร์ทเซฟตี้โซน (SMART SAFETY ZONE) 4.0 (N = 486)	54
4-11	ความเชื่อมั่นของประชาชนในพื้นที่สมาร์ทเซฟตี้โซน (SMART SAFETY ZONE) 4.0 ต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ (N = 486)	55
4-12	สรุปค่าคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจของชุมชนและภาคีเครือข่ายต่อ การเข้ามามีส่วนร่วมในกิจการตำรวจ จำนวน 3 ด้าน	56
4-13	ความพึงพอใจของชุมชนและภาคีเครือข่ายต่องานชุมชนสัมพันธ์ และการมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันอาชญากรรม (N = 1,379)	57



ตารางที่		หน้า
4-14	ความพึงพอใจของชุมชนและภาคีเครือข่ายต่อการดำเนินโครงการสร้างเครือข่าย การมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันอาชญากรรมระดับตำบล เพื่อสนับสนุนการป้องกันอาชญากรรมตามนโยบายขับเคลื่อนไทยไปด้วยกัน (Stronger Together) (N = 1,379)	58
4-15	ความพึงพอใจของชุมชนและภาคีเครือข่ายต่อการดำเนินโครงการตำบล ตามแนวชายแดน มีความมั่นคงปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน (N = 251)	59
4-16	สรุปค่าคะแนนเฉลี่ยความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนและประชาชน ต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานตรวจพิสูจน์หลักฐานและงานทะเบียน ประวัติอาชญากร	60
4-17	ความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ งานตรวจพิสูจน์หลักฐานและงานทะเบียนประวัติอาชญากร (N = 483)	61
4-18	ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานตรวจพิสูจน์ หลักฐานและงานทะเบียนประวัติอาชญากร (N = 2,364)	62
4-19	ความพึงพอใจของผู้เสียหาย พยาน ผู้ต้องหาต่อการดำเนินมาตรการคุ้มครอง สิทธิตามหลักสิทธิมนุษยชนในกระบวนการยุติธรรมของตำรวจ (N = 1,382)	64
5-1	ค่าคะแนนของกองบัญชาการตำรวจนครบาล (บชน.)	67
5-2	ค่าคะแนนของตำรวจภูธร ภาค 1 (ภ.1)	69
5-3	ค่าคะแนนของตำรวจภูธร ภาค 2 (ภ.2)	70
5-4	ค่าคะแนนของตำรวจภูธร ภาค 3 (ภ.3)	71
5-5	ค่าคะแนนของตำรวจภูธร ภาค 4 (ภ.4)	72
5-6	ค่าคะแนนของตำรวจภูธร ภาค 5 (ภ.5)	73
5-7	ค่าคะแนนของตำรวจภูธร ภาค 6 (ภ.6)	74
5-8	ค่าคะแนนของตำรวจภูธร ภาค 7 (ภ.7)	75
5-9	ค่าคะแนนของตำรวจภูธร ภาค 8 (ภ.8)	76
5-10	ค่าคะแนนของตำรวจภูธร ภาค 9 (ภ.9)	77
5-11	สรุปผลการวิเคราะห์คะแนนตัวชี้วัดในภาพรวม (กองบัญชาการตำรวจนครบาล และตำรวจภูธร ภาค 1-4)	78
5-12	สรุปผลการวิเคราะห์คะแนนตัวชี้วัดในภาพรวม (กองบัญชาการตำรวจนครบาล และตำรวจภูธร ภาค 5-9)	80
6-1	ผลการวิเคราะห์ระดับคะแนนในระดับเขตพื้นที่นครบาล ของกองบัญชาการตำรวจนครบาล	84
6-2	แสดงผลการวิเคราะห์ระดับคะแนนในระดับเขตพื้นที่จังหวัด ของตำรวจภูธรภาค 1 (ภ.1)	86
6-3	แสดงผลการวิเคราะห์ระดับคะแนนในระดับเขตพื้นที่จังหวัด ของตำรวจภูธรภาค 2 (ภ.2)	88



ตารางที่		หน้า
6-4	แสดงผลการวิเคราะห์ระดับคะแนนในระดับเขตพื้นที่จังหวัด ของตำรวจภูธรภาค 3 (ภ.3)	90
6-5	แสดงผลการวิเคราะห์ระดับคะแนนในระดับเขตพื้นที่จังหวัด ของตำรวจภูธรภาค 4 (ภ.4)	92
6-6	แสดงผลการวิเคราะห์ระดับคะแนนในระดับเขตพื้นที่จังหวัด ของตำรวจภูธรภาค 5 (ภ.5)	94
6-7	แสดงผลการวิเคราะห์ระดับคะแนนในระดับเขตพื้นที่จังหวัด ของตำรวจภูธรภาค 6 (ภ.6)	96
6-8	แสดงผลการวิเคราะห์ระดับคะแนนในระดับเขตพื้นที่จังหวัด ของตำรวจภูธรภาค 7 (ภ.7)	98
6-9	แสดงผลการวิเคราะห์ระดับคะแนนในระดับเขตพื้นที่จังหวัด ของตำรวจภูธรภาค 8 (ภ.8)	100
6-10	แสดงผลการวิเคราะห์ระดับคะแนนในระดับเขตพื้นที่จังหวัด ของตำรวจภูธรภาค 9 (ภ.9)	102
7-1	สรุปค่าคะแนนตัวชี้วัดตามวัตถุประสงค์การศึกษาในภาพรวม ของสำนักงานตำรวจแห่งชาติประจำปีงบประมาณ 2566	114



บทที่ 1

บทนำ

1.1 หลักการและเหตุผล

1.1.1 หนังสือสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ 007.34/681 ลงวันที่ 3 มีนาคม 2564 เรื่อง มาตรการปฏิบัติเกี่ยวกับการตั้งจุดตรวจเพื่อบังคับใช้กฎหมายว่าด้วยจราจรทางบกและความผิดอื่นที่เกี่ยวข้องกับรถหรือการใช้ทาง ให้กองวิจัย สำนักงานยุทธศาสตร์ตำรวจ เป็นหน่วยประเมินผลการปฏิบัติงาน โดยสำรวจความพึงพอใจของประชาชนต่อการปฏิบัติของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการตั้งจุดตรวจในภาพรวมของสำนักงานตำรวจแห่งชาติทุก 6 เดือนหรือ 1 ปี ตามความเหมาะสมแล้วรายงานผู้บังคับบัญชาระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติที่เกี่ยวข้องทราบ (ตัวชี้วัดความพึงพอใจของประชาชนต่อการปฏิบัติของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการตั้งจุดตรวจในภาพรวมของสำนักงานตำรวจ)

1.1.2 หนังสือสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ 007.24/4915 ลงวันที่ 28 ตุลาคม 2565 เรื่อง แนวทางการปฏิบัติงานชุมชนสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันอาชญากรรม ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 กำหนดให้กองวิจัย สำนักงานยุทธศาสตร์ตำรวจ ดำเนินการประเมินผลร่วมกับโครงการสำรวจความพึงพอใจของสำนักงานตำรวจแห่งชาติซึ่งกองวิจัย สำนักงานยุทธศาสตร์ตำรวจรับผิดชอบดำเนินการอยู่และให้รายงานการประเมินผลเสนอสำนักงานตำรวจแห่งชาติ พร้อมแจ้งให้กองแผนงานอาชญากรรม สำนักงานยุทธศาสตร์ตำรวจ ทราบด้วยอีกทางหนึ่ง

- (1) ด้านงานชุมชนสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันอาชญากรรม
- (2) ด้านการดำเนินโครงการสร้างเครือข่ายการมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันอาชญากรรมระดับตำบลเพื่อสนับสนุนการป้องกันอาชญากรรมตามนโยบายขับเคลื่อนไทยไปด้วยกัน (Stronger Together)
- (3) ด้านการดำเนินโครงการตำบลตามแนวชายแดนมีความมั่นคงปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน

1.1.3 แผนปฏิบัติราชการสำนักงานตำรวจแห่งชาติประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ยุทธศาสตร์ที่ 2 เพิ่มประสิทธิภาพในการสร้างความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน การอำนวยความสะดวกยุติธรรมทางอาญา ได้กำหนดเป้าหมายยุทธศาสตร์ สังคมมีความสงบเรียบร้อย ประชาชนมีความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน การอำนวยความสะดวกยุติธรรมทางอาญา ได้รับการบริการด้วยความสะดวก รวดเร็ว เสมอภาคและเป็นธรรม และยุทธศาสตร์ที่ 3 ป้องกันและแก้ไขปัญหาที่มีผลกระทบต่อความมั่นคง ได้กำหนดเป้าหมายยุทธศาสตร์ สนับสนุนการป้องกันและแก้ไขปัญหาที่มีผลกระทบต่อความมั่นคงให้ดีขึ้น โดยมีการกำหนดตัวชี้วัดประเด็นยุทธศาสตร์ แผนงาน โครงการหรือกิจกรรม ที่กองวิจัย สำนักงานยุทธศาสตร์ตำรวจ ได้รับมอบหมายให้รับผิดชอบประเมินตัวชี้วัดตามแผนปฏิบัติราชการ ฯ ดังนี้



- (1) ความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชน ไม่เกินร้อยละ 40
- (2) ความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 (แยกบนสถานีตำรวจและนอกสถานีตำรวจ)
- (3) ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 (ด้านการรักษาความสงบเรียบร้อย ประชาชนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน และการบริการ)
- (4) ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 (ด้านอำนวยความสะดวก)
- (5) ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการอำนวยความสะดวกทางอาญาของตำรวจ ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 (ด้านการบริการด้วยความสะดวกรวดเร็ว เสมอภาค และเป็นธรรม)
- (6) โครงการสมาร์ตเซฟตี้โซน (SMART SAFETY ZONE) 4.0 จำนวน 2 ตัวชี้วัด ดังนี้
 - (6.1) ประชาชนในพื้นที่โครงการสมาร์ตเซฟตี้โซน (SMART SAFETY ZONE) 4.0 มีความหวาดกลัวภัยอาชญากรรม ไม่เกินร้อยละ 40
 - (6.2) ประชาชนในพื้นที่โครงการสมาร์ตเซฟตี้โซน (SMART SAFETY ZONE) 4.0 มีความเชื่อมั่นในการทำงานของตำรวจ ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80
- (7) ความพึงพอใจของชุมชนและภาคีเครือข่ายต่อการเข้ามามีส่วนร่วมในกิจการตำรวจ ไม่น้อยกว่าร้อยละ 75
- (8) ความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนและประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานตรวจพิสูจน์หลักฐานและงานทะเบียนประวัติอาชญากร ไม่น้อยกว่าร้อยละ 85
- (9) ความพึงพอใจของผู้เสียหาย พยาน ผู้ต้องหา ต่อการดำเนินมาตรการคุ้มครองสิทธิตามหลักสิทธิมนุษยชนในกระบวนการยุติธรรมของตำรวจ ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80

กองวิจัย สำนักงานยุทธศาสตร์ตำรวจ จึงได้จัดทำโครงการความเชื่อมั่นและความพึงพอใจของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 และว่าจ้างสถาบันวิจัยและให้คำปรึกษาแห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์เป็นที่ปรึกษาเพื่อดำเนินโครงการประเมินตัวชี้วัดเชิงคุณภาพตามแผนปฏิบัติการสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 และตามหนังสือสั่งการสำนักงานตำรวจแห่งชาติ

1.2 วัตถุประสงค์

- 1.2.1 เพื่อศึกษาความพึงพอใจของประชาชนต่อการปฏิบัติของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการตั้งจุดตรวจในภาพรวมของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ
- 1.2.2 เพื่อศึกษาความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชน
- 1.2.3 เพื่อศึกษาความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ (แยกบนสถานีตำรวจและนอกสถานีตำรวจ)
- 1.2.4 เพื่อศึกษาความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ (ด้านการรักษาความสงบเรียบร้อย ประชาชนมีความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน และการบริการ)



1.2.5 เพื่อศึกษาความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ (ด้านอำนวยความสะดวก)

1.2.6 เพื่อศึกษาความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการอำนวยความสะดวกยุติธรรมทางอาญาของตำรวจ (ด้านการบริการด้วยความสะดวกรวดเร็ว เสมอภาค และเป็นธรรม)

1.2.7 เพื่อศึกษาความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชนในพื้นที่โครงการสมาร์ตเซฟตี้โซน (SMART SAFETY ZONE) 4.0

1.2.8 เพื่อศึกษาความเชื่อมั่นของประชาชนในพื้นที่โครงการสมาร์ตเซฟตี้โซน (SMART SAFETY ZONE) ต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ

1.2.9 เพื่อศึกษาความพึงพอใจของชุมชนและภาคีเครือข่ายต่อการเข้ามามีส่วนร่วมในกิจการตำรวจ จำนวน 3 ด้าน คือ

- (1) ด้านงานชุมชนสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันอาชญากรรม
- (2) ด้านการดำเนินโครงการสร้างเครือข่ายการมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันอาชญากรรมระดับตำบล เพื่อสนับสนุนการป้องกันอาชญากรรม ตามนโยบายขับเคลื่อนไทยไปด้วยกัน (Stronger Together)

(3) ด้านการดำเนินโครงการตำบลตามแนวชายแดนมีความมั่นคงปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน

1.2.10 เพื่อศึกษาความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนและประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานตรวจพิสูจน์หลักฐานและงานทะเบียนประวัติอาชญากร

1.2.11 เพื่อศึกษาความพึงพอใจของผู้เสียหาย พยาน ผู้ต้องหา ต่อการดำเนินมาตรการคุ้มครองสิทธิตามหลักสิทธิมนุษยชนในกระบวนการยุติธรรมของตำรวจ

1.3 ขอบเขตการดำเนินงาน

1.3.1 ขอบเขตด้านเนื้อหา ศึกษาเนื้อหาในประเด็นตามวัตถุประสงค์ข้อ 1.2.1 – 1.2.11

1.3.2 ขอบเขตด้านประชากร ศึกษาจากประชาชน 7 กลุ่ม ดังนี้

- (1) ประชาชนทั่วไป ประเมินตามวัตถุประสงค์ข้อ 1.2.1 และข้อ 1.2.2
- (2) ประชาชนที่มาใช้บริการบนสถานีตำรวจและนอกสถานีตำรวจ ประเมินตามวัตถุประสงค์ข้อ 1.2.3 และข้อ 1.2.4
- (3) ประชาชนในฐานะผู้เสียหายที่มาแจ้งความร้องทุกข์ต่อพนักงานสอบสวนในคดีอาญาไว้แล้วไม่น้อยกว่า 3 เดือน ประเมินตามวัตถุประสงค์ข้อ 1.2.5 และข้อ 1.2.6
- (4) ประชาชนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่สมาร์ตเซฟตี้โซน (SMART SAFETY ZONE) 4.0 ประเมินตามวัตถุประสงค์ข้อ 1.2.7 และข้อ 1.2.8
- (5) ประชาชนในกลุ่มภาคีและเครือข่าย ประเมินตามวัตถุประสงค์ข้อ 1.2.9
- (6) พนักงานสอบสวน ประเมินตามวัตถุประสงค์ข้อ 1.2.10



(7) ผู้เสียหาย พยาน ผู้ต้องหา ประเมินตามวัตถุประสงค์ข้อ 1.2.11

1.3.3 ขอบเขตด้านสถานที่ การศึกษาค้นคว้านี้จะทำการศึกษาคอบคลุมทั่วประเทศ โดยใช้สำนักงานตำรวจแห่งชาติเป็นหน่วยวิเคราะห์ (Unit of Analysis) ในพื้นที่กองบัญชาการตำรวจนครบาลและตำรวจภูธรภาค 1 – 9 โดยการสุ่มตัวอย่างในพื้นที่เป้าหมาย ใช้สถิติการเกิดอาชญากรรมสูง กลาง ต่ำ พื้นที่ตามโครงการสมาร์ตเซฟตี้โซน (SMART SAFETY ZONE) 4.0 และพื้นที่ตามโครงการตำบลตามแนวชายแดนมีความมั่นคงปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน เป็นเกณฑ์ในการคัดเลือกพื้นที่เป้าหมาย จำนวน 90 สถานีตำรวจ ดังนี้

(1) กองบัญชาการตำรวจนครบาล ทำการศึกษา 3 กองบังคับการตำรวจนครบาล ๆ ละ 3 สถานีตำรวจ รวม 9 สถานีตำรวจ

(2) กองบัญชาการตำรวจภูธรภาค 1 – 9 ทำการศึกษาตำรวจภูธรภาคละ 3 จังหวัด ๆ ละ 3 สถานีตำรวจ (ในเขตพื้นที่สถานีตำรวจภูธรเมือง 1 แห่ง และสถานีตำรวจภูธรรอบนอก อีก 2 แห่ง) รวม 81 สถานีตำรวจ

1.3.4 ขอบเขตระเบียบวิธีวิจัย

(1) แบบการวิจัยเป็นการวิจัยเชิงปริมาณ (Quantitative Research) ตามขอบเขต และวิธีดำเนินการวิจัยที่กำหนด

(2) ประชากรและขนาดของกลุ่มตัวอย่าง

(2.1) ประชากร คือ ประชาชนทั่วไป, ประชาชนที่มาใช้บริการบนสถานีตำรวจ และนอกสถานีตำรวจ, ประชาชนในฐานะผู้เสียหายที่มาแจ้งความร้องทุกข์ต่อพนักงานสอบสวนในคดีอาญาไว้แล้วไม่น้อยกว่า 3 เดือน, ประชาชนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่โครงการสมาร์ตเซฟตี้โซน (SMART SAFETY ZONE) 4.0, พนักงานสอบสวน, ผู้เสียหาย พยาน ผู้ต้องหา, ประชาชนในชุมชนและภาคีเครือข่ายที่เข้ามามีส่วนร่วมในกิจการตำรวจพื้นที่กองบัญชาการตำรวจนครบาล ตำรวจภูธรภาค 1 – 9 โดยการสุ่มตัวอย่างในพื้นที่เป้าหมาย

(2.2) ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง ใช้ขนาดตัวอย่างจาก Taro Yamane ณ ระดับความเชื่อมั่น 95% ที่มีขนาดประชากรจำนวนมากนับไม่ถ้วน ณ ระดับความคลาดเคลื่อน $\pm 5\%$ ขนาดตัวอย่างเท่ากับ 400 คน แต่เพื่อให้เกิดความคล่องตัวและเป็นแนวทางที่ชัดเจน จึงกำหนดกลุ่มตัวอย่างเท่ากับ 450 คน ในแต่ละกลุ่มประชากร รวมมีประชากรในการศึกษาค้นคว้าทั้งสิ้น 13,500 คน ดังนี้

ก. กองบัญชาการตำรวจนครบาล ทำการศึกษา 3 กองบังคับการตำรวจนครบาล ๆ ละ 3 สถานีตำรวจ รวม 9 สถานีตำรวจ ๆ ละ 150 คน รวมจำนวน 1,350 คน

ข. กองบัญชาการตำรวจภูธรภาค 1 – 9 ทำการศึกษาตำรวจภูธรภาคละ 3 จังหวัด ๆ ละ 3 สถานีตำรวจ รวม 81 สถานีตำรวจภูธร ๆ ละ 150 คน รวมจำนวน 12,150 คน

พื้นที่ 1 สถานีตำรวจ ทำการศึกษาจากประชาชนทั่วไป จำนวน 40 คน ประชาชนที่มาใช้บริการบนสถานีตำรวจและนอกสถานีตำรวจ จำนวน 30 คน ประชาชนในฐานะผู้เสียหายที่มาแจ้งความร้องทุกข์ต่อพนักงานสอบสวนในคดีอาญาไว้แล้วไม่น้อยกว่า 3 เดือน จำนวน 15 คน ประชาชนในพื้นที่โครงการสมาร์ตเซฟตี้โซน (SMART SAFETY ZONE) 4.0 จำนวน 20 คน พนักงานสอบสวน จำนวน 5 คน ผู้เสียหาย พยาน และผู้ต้องหา จำนวน 10 คน ประชาชนในชุมชนและภาคีเครือข่ายที่เข้ามามีส่วนร่วมใน



กิจการสำรวจ จำนวน 30 คน รวม 150 คนต่อ 1 สถานีสำรวจ ซึ่งจำนวนตัวอย่างประชากรสามารถเปลี่ยนแปลงได้เพื่อให้ครอบคลุมประชากรตามหลักสถิติ อีกทั้งเพื่อให้เป็นตัวแทนประชาชนทั่วประเทศอย่างแท้จริง

(3) การสุ่มตัวอย่าง โดยวิธีการสุ่มแบบแบ่งชั้น (Stratified Random Sampling) โดยเลือกตัวอย่างพื้นที่ในเขตกองบัญชาการตำรวจนครบาล จำนวน 3 กองบังคับการ ตำรวจภูธรภาค 1 – 9 ภาคละ 3 จังหวัด รวม 27 จังหวัด หลังจากนั้นเลือกตัวอย่างพื้นที่ในเขตกองบังคับการตำรวจนครบาล ๆ ละ 3 สถานีตำรวจและตำรวจภูธรจังหวัด ๆ ละ 3 สถานีตำรวจ และสุ่มตัวอย่างโดยคำนึงถึงความน่าจะเป็น (Probability Sampling) จากประชาชนในพื้นที่สถานีตำรวจ ๆ ละ 150 คน

(4) เครื่องมือ ดำเนินการวิจัยด้วยเครื่องมือ (แบบสอบถาม) ที่จัดทำขึ้นโดยที่ปรึกษา ทั้งนี้ เครื่องมือดังกล่าวต้องได้รับการตรวจสอบคุณภาพทั้งความเที่ยงตรง (Validity) และความน่าเชื่อถือ (Reliability)

(5) การเก็บข้อมูล ดำเนินการช่วงเวลากลางวันและกลางคืนในบางส่วน โดยคำนึงถึงความเหมาะสมและความปลอดภัยของเจ้าหน้าที่เก็บข้อมูล และเจ้าหน้าที่เก็บข้อมูลต้องได้รับการอบรมก่อนการเก็บข้อมูลภาคสนาม ทั้งนี้ให้ข้าราชการตำรวจกองวิจัย สำนักงานยุทธศาสตร์ตำรวจ เป็นผู้ตรวจสอบและสังเกตการณ์และสุ่มกำกับดูแลเพื่อให้เป็นไปด้วยความถูกต้องตามข้อเท็จจริง

(6) การวิเคราะห์ข้อมูล การศึกษาครั้งนี้จะทำการเก็บข้อมูลและวิเคราะห์ข้อมูลด้วยโปรแกรมสำเร็จรูป ในการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณ (Quantitative Data Analysis) จะทำการวิเคราะห์โดยสถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics) ได้แก่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย

1.4 ระยะเวลาดำเนินงาน

135 วัน (พฤษภาคม – กันยายน 2566)

1.5 ผลที่คาดว่าจะได้รับ

1.5.1 ผลผลิต

(1) รายงานผลการศึกษาระดับสมบูรณ์ โครงการความเชื่อมั่นและความพึงพอใจของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ซึ่งประกอบด้วย บทสรุปผู้บริหาร บทนำ ทบทวนวรรณกรรม ระเบียบวิธีวิจัย แผนการดำเนินงาน ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ค่าคะแนนของตัวชี้วัดทั้งในภาพรวมของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ แยกรายกองบัญชาการตำรวจนครบาล ตำรวจภูธรภาค 1 – 9 และแยกรายกองบังคับการตำรวจนครบาล ตำรวจภูธรจังหวัด พร้อมทั้งข้อเสนอแนะเชิงปฏิบัติและเชิงนโยบาย และแนวทางแก้ไข

(2) ฐานข้อมูลสำหรับวิเคราะห์ความเชื่อมั่นและความพึงพอใจของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ



1.5.2 ผลลัพธ์

สำนักงานตำรวจแห่งชาติมีข้อมูลความเชื่อมั่นและความพึงพอใจของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจตามตัวชี้วัด ที่เป็นมาตรฐานมีความแม่นยำ ทันสมัย สามารถใช้งานได้จริง มีความน่าเชื่อถือ อันจะนำมาซึ่งข้อมูลที่เป็นประโยชน์ต่อการกำหนดแผนการปฏิบัติราชการของสำนักงานตำรวจแห่งชาติในอนาคต

1.6 นิยามศัพท์ปฏิบัติการ

1.6.1 ความเชื่อมั่น หมายถึง ระดับความมั่นใจหรือความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อการปฏิบัติงานหรือการให้บริการของเจ้าหน้าที่ตำรวจ รวมถึงความเต็มใจหรือยินยอมให้ถูกกระทำการใด ๆ แก่ตนเองให้เกิดขึ้นอย่างเป็นไปตามที่คาดหวังไว้ พร้อมยอมรับผลต่าง ๆ ที่ตามมา

1.6.2 ความพึงพอใจ หมายถึง ระดับความรู้สึกพอใจ ชอบใจ ยินดี เห็นด้วย ของประชาชนที่มีต่อการปฏิบัติงานหรือการให้บริการของเจ้าหน้าที่ตำรวจ ซึ่งเป็นผลมาจากสัมพันธระหว่างความคาดหวังและสิ่งที่ต้องการ ทั้งนี้ ความพึงพอใจของแต่ละบุคคลสามารถเปลี่ยนแปลงได้ตลอดเวลาตามประสบการณ์ส่วนบุคคล และค่านิยมในสังคม

1.6.3 การให้บริการ หมายถึง การอำนวยความสะดวกและบริการประชาชนอย่างเท่าเทียมของเจ้าหน้าที่ตำรวจ ซึ่งประชาชนทุกคนจะได้รับการปฏิบัติภายใต้มาตรฐานเดียวกัน ไม่มีการกีดกันแบ่งแยกหรือเลือกปฏิบัติในการให้บริการ

1.6.4 ความหวาดกลัวภัยอาชญากรรม หมายถึง ความรู้สึกกลัวหรือวิตกกังวลถึงภัยอาชญากรรมของประชาชน อันเป็นผลมาจากประสบการณ์และการรับรู้ถึงภัยอาชญากรรมที่เกิดขึ้นภายในชุมชนหรือสังคมที่ตนอาศัย ซึ่งจะส่งผลต่อวิถีการดำเนินชีวิตทั้งต่อตนเองและคนในสังคมได้

1.6.5 งานชุมชนสัมพันธ์ หมายถึง การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจชุมชนสัมพันธ์ในพื้นที่เป้าหมาย เพื่อให้เกิดความคุ้นเคยกับประชาชน เพื่อให้ประชาชนเข้าใจการทำงานของตำรวจ สร้างภาพลักษณ์ที่ดีต่อองค์กรและเจ้าหน้าที่ตำรวจ จนในที่สุดก่อให้เกิดความสัมพันธ์อันดีระหว่างเจ้าหน้าที่ตำรวจและประชาชน นำไปสู่การร่วมมือร่วมใจกันในการป้องกันภัยอาชญากรรมต่าง ๆ ในชุมชน

1.6.6 งานตรวจพิสูจน์หลักฐาน หมายถึง การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่พิสูจน์หลักฐานในการนำความรู้ทางวิทยาศาสตร์ทุกสาขามาประยุกต์ใช้ในการเก็บและพิสูจน์หลักฐาน ตรวจร่างกาย และวัตถุพยาน เพื่อพิสูจน์ข้อเท็จจริงในคดีความต่าง ๆ โดยปฏิบัติงานร่วมกับพนักงานสอบสวน

1.6.7 ทะเบียนประวัติอาชญากร หมายถึง ข้อมูลที่อ้างอิงมาจากฝ่ายทะเบียนประวัติอาชญากร ซึ่งได้มีการตรวจสอบประวัติการกระทำความผิดด้วยระบบชื่อ ชื่อสกุล ข้อมูลภาพ และข้อมูลต่าง ๆ เช่น ลายพิมพ์นิ้วมือ ข้อมูลหมายจับ ภาพประกอบใบหน้าคนร้าย ประวัติการกระทำความผิด เป็นต้น

1.6.8 ด้านตรวจ จุดตรวจ จุดสกัด หมายถึง สถานที่ทำการของเจ้าพนักงานตำรวจ ซึ่งจะออกปฏิบัติหน้าที่ในการตรวจค้นเพื่อจับกุมผู้กระทำความผิดในเขตทางเดินรถ ทางหลวง โดยระบุสถานที่ไว้ชัดเจน



กำหนดระยะเวลาเท่าที่มีความจำเป็นอย่างยิ่งในการปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าว หรืออาจเป็นกรณีที่มีเหตุการณ์ฉุกเฉินหรือมีเหตุจำเป็นเร่งด่วนเกิดขึ้นเป็นการชั่วคราว และจะต้องยุบเลิกเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจดังกล่าว

1.6.9 การอำนวยความสะดวก หมายถึง การนำตัวผู้กระทำผิดมาดำเนินคดีและลงโทษตามกฎหมาย รวมถึงการให้บริการประชาชนด้านกระบวนการยุติธรรมอย่างเป็นธรรม ทั้งนี้ ในการดำเนินการดังกล่าวจะต้องมีความโปร่งใส สุจริต รวดเร็ว เสมอภาค และเที่ยงธรรมอย่างแท้จริง เพื่อให้ประชาชนเกิดความเชื่อมั่น ศรัทธา และไว้วางใจ ต่อเจ้าหน้าที่และกระบวนการยุติธรรมอันจะนำไปสู่ความสงบเรียบร้อยของบ้านเมืองและความสงบสุขของประชาชน

1.6.10 การคุ้มครองสิทธิตามหลักสิทธิมนุษยชน หมายถึง การปกป้องคุ้มครองให้บุคคล มีอิสระทั้งในการเรียกร้องความเป็นธรรมและการตัดสินใจกระทำการใด ๆ ได้โดยปราศจากการแทรกแซงหรือถูกครอบงำจากบุคคลอื่น อีกทั้งต้องถูกปฏิบัติอย่างเท่าเทียมกัน ด้วยเคารพในศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์

1.6.11 ผู้เสียหาย หมายถึง ผู้เสียหายที่เกี่ยวกับคดีประทุษร้ายต่อชีวิต ร่างกาย เพศ และทรัพย์สินที่มาแจ้งความร้องทุกข์ต่อพนักงานสอบสวนในคดีอาญาไว้แล้วไม่น้อยกว่า 3 เดือน



บทที่ 2

บททวนวรรณกรรมและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

2.1 แนวคิดเกี่ยวกับความเชื่อมั่นและความพึงพอใจ

2.1.1 ความเชื่อมั่น

ความเชื่อมั่นหรืออาจเรียกว่า ความเชื่อถือ ไว้วางใจ เป็นปัจจัยสำคัญที่ส่งผลต่อการทำงานของหน่วยงานภาครัฐ โดยเฉพาะความเชื่อถือของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องหรือประชาชนต่อการทำงานของหน่วยงานภาครัฐย่อมส่งผลกระทบต่อการบริหารจัดการ เนื่องจากหากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องหรือประชาชนขาดความเชื่อมั่นในหน่วยงานภาครัฐแล้ว หน่วยงานภาครัฐนั้นก็จะไม่มีความสำคัญและขาดการสนับสนุน นอกจากนี้ จะส่งผลกระทบต่อการให้ความร่วมมือ การประสานงาน การร่วมปฏิบัติงาน (อัมภาวสุ ขวัญเมือง, 2559) ดังนั้น การสร้างความเชื่อมั่นให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องรวมถึงประชาชนไว้วางใจจึงเป็นปัจจัยสำคัญ อันจะส่งผลต่อการทำงานของหน่วยงานภาครัฐเป็นอย่างมาก องค์การเพื่อความร่วมมือทางเศรษฐกิจและการพัฒนา (Organization for Economic Co-operation and Development: OECD) ให้ความสำคัญกับความเชื่อมั่นไว้วางใจที่มีต่อรัฐบาล โดยรายงานในหนังสือ Trust in Government (2000) เห็นว่าโครงสร้างพื้นฐานทางจริยธรรม (Ethics Infrastructure) เป็นส่วนสำคัญที่จะสร้างความน่าเชื่อถือไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อรัฐบาล นอกจากนี้การมีจริยธรรมของหน่วยงานภาครัฐสามารถนำไปสู่การปฏิบัติตามหลักธรรมาภิบาลได้เป็นอย่างดี ระดับความน่าเชื่อถือของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องหรือประชาชนที่มีต่อรัฐบาลหรือหน่วยงานภาครัฐอาจแตกต่างกันตามลักษณะทางประชากรศาสตร์ และระดับการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานรวมถึงลักษณะของการมีปฏิสัมพันธ์กับหน่วยงานภาครัฐ นั้น ๆ ดังนั้นเพื่อให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องรวมถึงประชาชนเกิดความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของรัฐบาลหรือหน่วยงานภาครัฐ รัฐบาลหรือหน่วยงานภาครัฐนั้น จะต้องปฏิบัติหน้าที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผลโดยมีพื้นฐานการทำงานอยู่บนหลักธรรมาภิบาลหรือหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี

รัฐบาลทั่วโลกเชื่อว่าระดับของความเชื่อถือไว้วางใจของประชาชนเป็นหัวใจของการทำงานของหน่วยงานภาครัฐและข้าราชการ เพราะประชาชนคือผู้เสียภาษีและผู้ปฏิบัติตามกฎหมายหากประชาชนขาดความไว้วางใจแล้ว หน่วยงานภาครัฐจะขาดงบประมาณส่วนหนึ่งในการทำงานและกฎหมายบ้านเมืองอาจถูกมองข้ามและไม่ศักดิ์สิทธิ์ นอกจากนี้ อาจมีผลกระทบต่อแรงจูงใจของประชาชนในการเข้ามาทำงานในภาครัฐอีกด้วย การปฏิบัติงานหรือความมีตัวตนอยู่ของภาครัฐก็จะไม่มีความหมายอีกต่อไป นอกจากนี้ องค์การแห่งความร่วมมือการพัฒนาทางเศรษฐกิจ (Organization for Economic Co-operation and Development : OECD) ได้ให้ความสำคัญกับความเชื่อถือไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อภาครัฐเป็นอย่างมาก โดยเห็นว่าจริยธรรม (Ethics) ในระบบราชการเป็นพื้นฐานของความเชื่อถือไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อภาครัฐ และเป็นกุญแจนำไปสู่ธรรมาภิบาลที่ดี โดยระดับของความเชื่อถือไว้วางใจของแต่ละบุคคลแตกต่างกันและขึ้นอยู่กับหลากหลายปัจจัย อาทิ ความแตกต่างทางด้านความเชื่อและวัฒนธรรม คุณลักษณะ ทางเชื้อชาติ และสังคม (ได้แก่ สถานะทาง เศรษฐกิจ การศึกษา) ระดับการมีส่วนร่วม และปฏิสัมพันธ์กับข้าราชการและหน่วยงานของรัฐ ความเข้าใจ และการรับรู้ถึงหน้าที่ความรับผิดชอบ กิจกรรม หรือการรณรงค์ต่าง ๆ ที่ภาครัฐ



บริหารการจัดการ และที่สำคัญ คือความเข้าใจของประชาชนต่อลักษณะงานภาครัฐที่อาจไม่ส่งผลกระทบโดยตรงต่อประชาชนในทันที (สำนักงาน ก.พ., 2550) (ชาลี ไตรจันทร์, 2552)

จากการศึกษาของจำลองลักษณ์ อินทวัน (2558) พบว่า ปัจจัยที่ส่งผลต่อความเชื่อมั่นของประชาชนในกระบวนการยุติธรรมทางอาญาประกอบด้วย ปัจจัยด้านสถานการณ์ ได้แก่ การรับรู้เกี่ยวกับการบริหารจัดการตามหลักธรรมาภิบาล การรับรู้สภาพ รับรู้ความสามารถของบุคลากรในกระบวนการยุติธรรมทางอาญา และการรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ปัจจัยด้านจิตลักษณะเดิม ได้แก่ เหตุผลเชิงจริยธรรมลักษณะมุ่งอนาคตและควบคุมตน แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ และสุขภาพจิตดี และปัจจัยด้านจิตลักษณะตามสถานการณ์ ได้แก่ ทักษะคิดต่อกระบวนการยุติธรรมทางอาญา

2.1.2 ความพึงพอใจ

การศึกษา “ความพึงพอใจ” มีประวัติมายาวนานตั้งแต่ยุคช่วงก่อนสงครามโลกครั้งที่ 1 พร้อมกับคำถามที่ว่า “ทำอย่างไรก็จึงจะเอาชนะความจำเจและความน่าเบื่อของงาน ซึ่งการศึกษาความพึงพอใจจะต้องนำมาใช้ได้มากกว่าเพียงเพื่อนงานของตน” จึงถือเป็นจุดเริ่มต้นในการนำไปใช้ปรับปรุงงานที่เกี่ยวข้องกับการบริการ ซึ่งประกอบด้วยกัน 2 ฝ่าย คือ (1) ฝ่ายผู้ที่มีหน้าที่บริการหรือเจ้าพนักงานผู้ให้บริการ และ (2) ฝ่ายผู้รับบริการ โดยจะศึกษาความพึงพอใจของผู้รับบริการที่มีต่อผู้ให้บริการว่ามีมากน้อยเพียงใด (พรเทพ พัฒนารักษ์ และคณะ, 2560) ซึ่งนับเป็นปัจจัยหนึ่งที่สำคัญยิ่งสำหรับการพัฒนาสู่การบรรลุเป้าหมายของงานที่ได้กำหนดไว้อย่างเป็นระบบและมีประสิทธิภาพ อย่างไรก็ตาม “ความพึงพอใจ” เป็นเรื่องที่มีความสำคัญที่สูงมาก ดังนั้นผู้ที่เกี่ยวข้องกับความพึงพอใจต้องเข้าใจถึงลักษณะของความพึงพอใจ ดังนี้ (ปริยาพร วงศ์อนุตรโรจน์, 2549)

(1) ข้อที่ 1 ความพึงพอใจเป็นการแสดงออกทางอารมณ์ และความรู้สึกในทางบวกของบุคคลหรือสิ่งใดสิ่งหนึ่ง บุคคลจะรับรู้ความพึงพอใจจำเป็นต้องมีการปฏิสัมพันธ์กับสภาพแวดล้อมรอบตัว การตอบสนองความต้องการส่วนบุคคลด้วยการโต้ตอบกับบุคคลอื่นและสิ่งต่าง ๆ ในชีวิตประจำวัน ทำให้แต่ละคนมีประสบการณ์การรับรู้เรียนรู้ สิ่งได้รับการตอบสนองแตกต่างกันไปและหากสิ่งที่ได้รับเป็นไปตามความต้องการก็จะก่อให้เกิดความพึงพอใจ

(2) ข้อที่ 2 ความพึงพอใจเกิดจากการประเมินความแตกต่างระหว่างสิ่งที่คาดหวังกับสิ่งที่ได้รับจริงในสถานการณ์หนึ่ง ในความพึงพอใจสิ่งหนึ่งสิ่งใด บุคคลย่อมมีข้อมูลอ้างอิงต่าง ๆ (Reference) เช่น ประสบการณ์ส่วนตัว ความรู้จากการเรียนรู้ คำบอกเล่าของกลุ่มเพื่อน ซึ่งจะเกิดเป็นความคาดหวังต่อสิ่งที่ควรได้รับ และผู้ที่ได้รับจะประเมินสิ่งที่ได้รับจริง เป็นต้น และถ้าหากสิ่งที่ได้รับเป็นไปตามความคาดหวังจะเกิดความพึงพอใจ และในทางตรงกันข้ามหากสิ่งที่ได้รับไม่เป็นไปตามความคาดหวังผลก็คือความไม่พึงพอใจในสิ่งนั้น

(3) ข้อที่ 3 ความพึงพอใจเปลี่ยนแปลงได้ตลอดเวลา ตามปัจจัยแวดล้อมและสถานการณ์ที่เกิดขึ้นเนื่องจากในแต่ละช่วงเวลาบุคคลย่อมมีความคาดหวังต่อสิ่งใดสิ่งหนึ่งแตกต่างกัน ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับอารมณ์ ความรู้สึก ประสบการณ์ที่ได้มาระหว่างนั้น ทำให้ระดับความพึงพอใจขึ้น ๆ ลง ๆ ตลอดเวลา ซึ่งส่งผลให้สิ่งที่ได้รับกับสิ่งที่คาดหวังเปลี่ยนแปลงไปด้วย



2.1.3 องค์ประกอบของความพึงพอใจ

Aday & Andersen (1978) กล่าวถึงทฤษฎีพื้นฐาน 6 ประเภท ที่เกี่ยวข้องกับความพึงพอใจของผู้มาใช้บริการและความรู้สึกที่ผู้ใช้บริการได้รับจากบริการเป็นสิ่งสำคัญที่จะช่วยประเมินระบบบริการว่าได้มีการเข้าถึงผู้ใช้บริการ โดยแบ่งเป็น 6 ประเภท ดังนี้

(1) ความพึงพอใจต่อความสะดวกที่ได้รับจากบริการ (Convenience) แบ่งได้ดังนี้

- (1.1) การใช้เวลารอคอยในสถานที่บริการ (Office Waiting Time)
- (1.2) การได้รับการดูแลเมื่อมีความต้องการ (Availability of Care When Needs)
- (1.3) ความสะดวกสบายที่ได้รับในสถานบริการ (Base of Getting to Care)

(2) ความพึงพอใจต่อการประสานงานของการบริการ (Co-ordination) แบ่งได้ดังนี้

- (2.1) การได้รับบริการทุกประเภทในสถานที่หนึ่ง คือ ผู้ใช้บริการสามารถขอรับบริการตามความต้องการของผู้ใช้บริการ (Getting all needs met at one place)
- (2.2) ผู้ให้บริการให้ความสนใจแก่ผู้ใช้บริการ
- (2.3) ได้มีการติดตามผลงาน (Follow-up)

(3) ความพึงพอใจต่อข้อมูลที่ได้รับจากบริการ (Information)

(4) ความพึงพอใจต่ออธยาศัย ความสนใจของผู้ให้บริการ (Courtesy) ได้แก่ การแสดงอธยาศัยท่าทางที่ดีเป็นกันเองของผู้ให้บริการ และความสนใจห่วงใยต่อผู้ใช้บริการ

(5) ความพึงพอใจต่อคุณภาพของการบริการ (Quality of Care) หมายถึง คุณภาพของการบริการต่อผู้ใช้บริการ

(6) ความพึงพอใจต่อค่าใช้จ่ายเมื่อใช้บริการ (Out-of-pocket cost) ได้แก่ ค่าใช้จ่ายต่างๆที่เกิดขึ้นของผู้ใช้บริการ

2.1.4 ปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับความพึงพอใจ

ความพึงพอใจเป็นกระบวนการที่ไม่สามารถระบุได้อย่างชัดเจนว่าในแต่ละครั้งที่ผู้บริโภคพึงพอใจหรือไม่พึงพอใจมาจากสาเหตุของปัจจัยใดเป็นหลัก ดังนั้นการบริการด้วยรูปแบบเดียวกันกับกลุ่มผู้บริโภคทั้งหมด อาจจะทำให้ผู้บริโภคบางกลุ่มหรือบางคนเท่านั้นที่พึงพอใจ เพราะความพึงพอใจของผู้บริโภคขึ้นอยู่กับปัจจัยหลายด้านมีทั้งปัจจัยภายในและปัจจัยภายนอกของผู้บริโภค ซึ่งมีผลกระทบต่อการบริการและหากผู้บริโภคพึงพอใจจะส่งผลต่อความภักดีต่อองค์กรและจะเกิดการใช้บริการซ้ำหรือการบอกต่อแก่ผู้อื่นในทางที่ดี แต่หากไม่พอใจก็จะไม่เกิดความภักดีต่อองค์กรและไม่เข้ามาใช้บริการอีกและอาจพูดถึงองค์กรในด้านลบ (ชัยสมพล ขาวประเสริฐ, 2552)



2.2 แนวคิดเกี่ยวกับความหวาดกลัวภัยอาชญากรรม

ความสนใจเรื่องความรู้สึกหวาดกลัวอาชญากรรมในสหรัฐอเมริกาเริ่มขึ้นเมื่อปีคริสต์ทศวรรษที่ 1960 ในยุคที่มีความขัดแย้งและเดินขบวนต่อต้านเรื่องของสีผิวชาติพันธุ์อย่างรุนแรง อย่างไรก็ตามความเคลื่อนไหวเรื่องดังกล่าวเพิ่งปรากฏอย่างชัดเจนเมื่อมีการสำรวจเหยื่ออาชญากรรมเกิดขึ้น ซึ่งเป็นการเปิดยุคสมัยใหม่แห่งการสืบค้นข้อมูลด้านอาชญาวิทยาอีกทางหนึ่ง ซึ่งต่อมาเป็นประเด็นเรื่องความรู้สึกหวาดกลัวอาชญากรรมของเหยื่อจึงกลายเป็น “ปัญหาสังคม” สำหรับกลุ่มเสี่ยงที่อาจตกเป็นเหยื่ออาชญากรรม ยิ่งกว่านั้นแม้ว่าความรู้สึกหวาดกลัวอาชญากรรมจะมีความสัมพันธ์กับอัตราการเกิดอาชญากรรม โดยประชาชนจะมีความรู้สึกหวาดกลัวอาชญากรรมเพิ่มมากขึ้นเมื่ออาชญากรรมมีอัตราสูงขึ้น แต่แม้ว่าอัตราการเกิดอาชญากรรมจะลดลงแต่ความรู้สึกหวาดกลัวอาชญากรรมกลับมิได้ลดลงตามไปด้วย (จุฑารัตน์ เอื้ออำนวย, 2551)

จากการศึกษาและสังเคราะห์ข้อมูลของเซดเนอร์ (Zedner, 1997, อ้างถึงใน จุฑารัตน์ เอื้ออำนวย, 2551) พบว่าความรู้สึกหวาดกลัวอาชญากรรมมีความสัมพันธ์กับปัจจัยทางด้านสังคมที่น่าสนใจดังนี้

(1) ความรู้สึกหวาดกลัวอาชญากรรมกับความรู้สึกปลอดภัยในชีวิต ความรู้สึกหวาดกลัวอาชญากรรมเป็นประเด็นคุกคามต่อความรู้สึกปลอดภัยในชีวิตของประชาชนมากกว่าคุกคามต่อความรู้สึกปลอดภัยในทรัพย์สินหรือความปลอดภัยทั่ว ๆ ไป

(2) ความรู้สึกหวาดกลัวอาชญากรรมกับการขัดเคืองทางสังคม การขัดเคืองทางสังคมทำให้ผู้ชายรู้สึกหวาดกลัวอาชญากรรมน้อยกว่าผู้หญิง

(3) ความรู้สึกหวาดกลัวอาชญากรรมกับสถานการณ์แวดล้อม โดยทั่วไปคำถามในการสำรวจการตกเป็นเหยื่ออาชญากรรมมักจะถามว่า “คุณรู้สึกปลอดภัยแค่ไหนเมื่อต้องเดินผ่านบริเวณบ้านพักของตนในเวลากลางคืน” โดยจะต้องกระจายองค์ประกอบรายละเอียดของสถานการณ์แวดล้อมออกมาเป็นประเด็นย่อย ๆ ได้แก่ ประเด็นเกี่ยวกับเพื่อนบ้านลักษณะแวดล้อมต่าง ๆ ความรู้สึกหวาดกลัวความมืด การรับรู้ต่อความรู้สึกอ่อนแอในใจ ความรู้สึกในสถานการณ์ที่แตกต่างกัน เช่น ไม่ปรากฏว่ามีอาชญากรรมเกิดขึ้นในสถานที่นั้นมาก่อน หรือเมื่อเดินถนน บนรถโดยสารสาธารณะ และเมื่ออยู่บ้าน ฯลฯ

(4) ความรู้สึกหวาดกลัวอาชญากรรมกับความรู้สึกอ่อนแอ Hale (1996) ศึกษาพบว่า การสร้างความรู้สึกหวาดกลัวอาชญากรรมมีความสัมพันธ์ใกล้ชิดกับความอ่อนแอหรือความรู้สึกไม่มั่นคง โดยคำนวณจากการรับรู้อัตราความเสี่ยงที่เกิดขึ้น

(5) ความรู้สึกหวาดกลัวอาชญากรรมกับความเสี่ยง ผลจากการสำรวจเหยื่ออาชญากรรมพบตัวแปร 2 ตัว มีความสัมพันธ์ในทางตรงกันข้ามระหว่างกันคือ “ความรู้สึกหวาดกลัว” กับ “ความเสี่ยง” กล่าวคือชายหนุ่มวัยทำงานที่ใช้ชีวิตเสเพลนอกบ้าน โดยเฉพาะผู้ที่ชอบเที่ยวตามสถานเริงรมย์ซึ่งจัดว่าเป็นกลุ่มที่มี “อัตราความเสี่ยง” สูงสุดต่อการประสบอาชญากรรม แต่กลับเป็นกลุ่มที่มี “ความรู้สึกหวาดกลัว” ต่ำสุด ขณะที่หญิงชราแสดง “ความรู้สึกหวาดกลัว” สูงสุด แต่ในทางตรงกันข้ามกลับมี “อัตราความเสี่ยง” ต่ำสุด (Hough, 1995 อ้างถึงใน จุฑารัตน์ เอื้ออำนวย, 2551)

(6) ความรู้สึกหวาดกลัวอาชญากรรมกับเพศ การสำรวจอาชญากรรมของประเทศสหราชอาณาจักร (British Crime Survey หรือ BCS) ปี ค.ศ. 1996 พบว่า ในสถานการณ์เดียวกันเพศหญิง



กับเพศชายมีความรู้สึกหวาดกลัวอาชญากรรมแตกต่างกัน โดยผู้หญิงร้อยละ 58 รู้สึกหวาดกลัวอาชญากรรมอย่างยิ่งเมื่อต้องเดินตามลำพังในเวลากลางคืน ขณะที่ความรู้สึกดังกล่าวเกิดขึ้นกับผู้ชายเพียงร้อยละ 12 เท่านั้น

(7) ความรู้สึกหวาดกลัวอาชญากรรมกับลักษณะทางกายภาพแวดล้อม ความรู้สึกหวาดกลัวอาชญากรรมเป็นปรากฏการณ์ทางสังคมที่ผูกติดกับสภาพความเป็นสังคมเมือง ขณะเดียวกันก็มีปฏิสัมพันธ์กับสภาพแวดล้อมแคบ ๆ ทรุดโทรมที่มีไฟสลัว ๆ ตึกรามบ้านช่องที่มีการขีดเขียนภาพและคำตามผนังตึก อาคารที่พิกสูง ๆ ที่ทรุดโทรม มุมถนนที่วัยรุ่นชอบมั่วสุม มีคนเมาสุราเดินไปมา และสภาพแวดล้อมอื่น ๆ ที่เป็นสัญลักษณ์ของความไม่เป็นมิตร

(8) ความรู้สึกหวาดกลัวอาชญากรรมกับกลุ่มชาติพันธุ์ ผลกระทบของอาชญากรรมกับการก่อความเดือดร้อนรำคาญแก่เหยื่ออาชญากรรมที่มีสีผิว เชื้อชาติ ศาสนา หรือชาติพันธุ์แตกต่างออกไปนั้น เป็นสิ่งที่พบเห็นได้บ่อยครั้ง ข้อมูลจากการสำรวจข้อมูลอาชญากรรมของ BCS ระบุว่าคนเอเชียมีความรู้สึกหวาดกลัวอาชญากรรมสูงเมื่อเดินตามลำพังในยามค่ำคืน ขณะที่ชาวแอฟริกัน-แคริเบียนรู้สึกปลอดภัยกว่ากลุ่มชาติพันธุ์อื่น ๆ เมื่อเดินตามลำพังในยามค่ำคืนและเช่นเดียวกับที่หน่วยสนับสนุนเหยื่ออาชญากรรมเปิดเผยว่ากลุ่มชาติพันธุ์ต่าง ๆ ที่เคยตกเป็นเหยื่ออาชญากรรมมาแล้วมักจะต้องใช้ชีวิตภายหลังจากเกิดเหตุราวกับเป็นนักโทษด้วยการขังตนเองอยู่แต่ในบ้าน หรือไม่ก็ต้องจำกัดตนเองให้ห่างไกลจากสิ่งแวดล้อมคุ้นเคย เด็ก ๆ จะรู้สึกไม่คุ้นเคยเข้าที่เข้าทางและมีความทุกข์ทรมานกับโรงเรียนและชีวิตทางสังคมของพวกเขา ส่วนผู้หญิงก็จะมี ความหวาดกลัวที่จะดำเนินชีวิตประจำวันของตนรวมทั้งรู้สึกไม่ปลอดภัยแม้อยู่ในบ้านของตนเองก็ตาม

(9) ความรู้สึกหวาดกลัวอาชญากรรมในมุมมองเชิงอำนาจที่ไม่เท่าเทียมกันของเหยื่ออาชญากรรม Stanko สนใจศึกษาความรู้สึกหวาดกลัวอาชญากรรมในมุมมองอาชญาวิทยาสตรีนิยม (feminist criminology) โดยพยายามอธิบายให้เห็นว่า ผู้หญิงมีความรู้สึกหวาดกลัวอาชญากรรมเพิ่มมากขึ้น เมื่อผลการวิจัยหลายชิ้นระบุตรงกันว่าอาชญากรรมที่เกิดแก่ผู้หญิง โดยเฉพาะอาชญากรรมทางเพศนั้น เกิดขึ้นภายในบ้านมากกว่าเกิดขึ้นนอกบ้าน ซึ่งทำให้ผู้หญิงมีโอกาสตกเป็นเหยื่ออาชญากรรมเพิ่มสูงขึ้นกว่าเดิม และความรู้สึกหวาดกลัวอาชญากรรมนี้เป็นความรู้สึกหวาดกลัวที่ไม่มีเหตุผล ขณะที่ผู้หญิงกับคนชราก็มีโอกาสตกเป็นเหยื่ออาชญากรรมที่ไม่เท่าเทียมกันด้วยเหตุผลทางร่างกายและจิตใจ หรือฐานะทางเศรษฐกิจ ชนชั้นล่างต้องเผชิญหน้ากับอาชญากรรมสูงกว่าเช่นเดียวกับกลุ่มชาติพันธุ์หรือชนกลุ่มน้อยกลุ่มต่าง ๆ ต้องประสบกับความหวาดกลัวอาชญากรรมอย่างมากเมื่อใช้ชีวิตอยู่ท่ามกลางคนกลุ่มใหญ่ในสังคมที่แตกต่างออกไป (สฤณี กัลยะจิตร, 2557)



2.3 แนวคิดเกี่ยวกับชุมชนสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชน

2.3.1 แนวคิดเกี่ยวกับชุมชนสัมพันธ์และตำรวจชุมชนสัมพันธ์

สำนักงานตำรวจแห่งชาติได้นำแนวคิดงานชุมชนสัมพันธ์มาสนับสนุนในการปฏิบัติงานเป็นเวลานานแล้ว ถึงแม้ว่าไม่มีหลักฐานยืนยันได้ชัดเจนว่านำมาใช้เมื่อใด แต่หากพิจารณาจากความหมายของตำรวจชุมชนสัมพันธ์ ซึ่งเปรียบเป็นแนวทางการทำงานที่เน้นการเข้าถึงชุมชนเพื่อกระตุ้นหรือส่งเสริมให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการทำงานของตำรวจ นอกจากนี้ หากสืบค้นในเอกสารทางราชการจะพบว่า สำนักงานตำรวจแห่งชาติหรือกรมตำรวจได้เริ่มดำเนินการตามแนวทางนี้มาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2525 โดยกรมตำรวจได้มีคำสั่งที่ 1041/2525 ลงวันที่ 5 สิงหาคม 2525 เรื่องการบริหารงานการประชาสัมพันธ์ของกรมตำรวจ ซึ่งต่อมาได้มีการจัดตั้งศูนย์ประชาสัมพันธ์ของกรมตำรวจ โดยมีแนวทางการดำเนินงานเพื่อแสวงหาความร่วมมือจากประชาชนในการแจ้งเบาะแสคนร้ายหรือข้อมูลการกระทำผิดทางอาญา ด้วยเจ้าหน้าที่ตำรวจสามารถเข้าไปดำเนินการจับกุมได้ทันที (สุณีย์ กัลยาจิตร์ และคณะ, 2559)

อย่างไรก็ตาม การดำเนินงานของศูนย์ประชาสัมพันธ์ของกรมตำรวจยังไม่ประสบความสำเร็จมากเท่าที่ควร เนื่องจากยังไม่ได้วางระบบการทำงานให้ชัดเจน อีกทั้งไม่ได้กำหนดให้มีหน่วยงานใดรับผิดชอบตามกฎหมายหรือระเบียบ และกรมตำรวจได้มีคำสั่งที่ 223/2527 ลงวันที่ 15 กุมภาพันธ์ 2527 เรื่องนโยบายการดำเนินงานมวลชนสัมพันธ์ของกรมตำรวจ โดยกำหนดหลักเกณฑ์และแนวทางการปฏิบัติในด้านมวลชนสัมพันธ์ไว้ ต่อมารองอธิบดีกรมตำรวจฝ่ายกิจกรรมพิเศษได้มีบันทึกที่ 0601/(ก.ศ)1075 ลงวันที่ 29 กันยายน 2530 สั่งให้กองวิจัยและวางแผน กรมตำรวจ พิจารณาดำเนินการศึกษารายละเอียดและปัญหางานชุมชนและมวลชนสัมพันธ์ โดยให้พิจารณาถึงรูปแบบของการดำเนินการของคณะทำงานเฉพาะกิจเพื่อศึกษาโครงสร้างและระบบการบริหารงานด้านเด็กและเยาวชน ชุมชน และมวลชนสัมพันธ์ เป็นแนวทางการพิจารณาซึ่งกองวิจัยและวางแผนได้ร่วมหาแนวทางการบริหารการประชาสัมพันธ์ชุมชนและมวลชนสัมพันธ์ โดยได้รวมงานที่เกี่ยวข้องในด้านการประชาสัมพันธ์เด็ก เยาวชน ชุมชน และมวลชนสัมพันธ์ไว้ด้วยกัน โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อสร้างความเข้าใจ ทศนคติ ความศรัทธา และความสัมพันธ์อันดีระหว่างตำรวจกับประชาชน ตลอดจนสนับสนุนการเข้ามามีส่วนร่วมของประชาชนในการปฏิบัติงานของตำรวจ โดยทางกรมตำรวจได้มีคำสั่งที่ 1144/2530 ลงวันที่ 9 พฤศจิกายน 2530 จัดตั้งโครงการงานชุมชนสัมพันธ์ ซึ่งกำหนดการจัดงานชุมชนสัมพันธ์ให้สอดคล้องกับนโยบายแผนกรมตำรวจ ด้านชุมชนสัมพันธ์ (สวสดี อมรวิวัฒน์, 2532)

นโยบายแผนกรมตำรวจด้านชุมชนสัมพันธ์ ได้กำหนดไว้ในแผนกรมตำรวจแม่บทฉบับที่ 1 โดยวางนโยบายด้านชุมชนสัมพันธ์ไว้ดังนี้ (สวสดี อมรวิวัฒน์ 2532)

- (1) การพัฒนางานชุมชนสัมพันธ์ให้เกิดประโยชน์อย่างเต็มที่ ในด้านการป้องกันปราบปรามอาชญากรรมและความมั่นคงภายใน
- (2) ส่งเสริมพัฒนาคุณธรรมให้แก่ประชาชน เพื่อให้เป็นพลเมืองที่มีความรับผิดชอบ
- (3) ส่งเสริมพัฒนาปลูกฝังอุดมการณ์ทางการเมืองให้แก่ประชาชนมีจิตสำนึกเป็นไทยและยึดมั่นในการปกครองในระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์เป็นประมุข
- (4) เน้นประชาสัมพันธ์เพื่อสร้างความเข้าใจอันดีระหว่างข้าราชการและประชาชน และ



(5) ให้ความรู้สักรักแก่ประชาชนด้านการป้องกันอาชญากรรมและอุบัติเหตุ

2.3.2 ขอบเขตของงานตำรวจชุมชนสัมพันธ์

(1) การประชาสัมพันธ์เพื่อให้ประชาชนได้ทราบถึงภารกิจหน้าที่ความรับผิดชอบของตำรวจ รู้ถึงความพยายามและตั้งใจในการทำงานของตำรวจ ในอันที่จะรักษาความสงบเรียบร้อยของประชาชน ตลอดจนการบริการประชาชน ทำให้ประชาชนเกิดความเข้าใจอันดีต่อตำรวจ

(2) การส่งเสริมและสนับสนุนกิจกรรมการร่วมกลุ่มสันติภาพของเด็กและเยาวชน โดยวิธีการหลายรูปแบบต่าง ๆ เพื่อให้มีการพัฒนาไปสู่ประชาชนที่มีคุณภาพ และเป็นพลเมืองดี ป้องกันและแก้ไขปัญหาตั้งแต่ต้น

(3) การให้ความรู้แก่เด็กและเยาวชน และประชาชนในชุมชนต่าง ๆ ในด้านการป้องกันอาชญากรรมและอุบัติเหตุ

(4) การให้ความรู้แก่ประชาชนเพื่อการปรับปรุงสภาพชีวิตความเป็นอยู่ให้มีความมั่นคงปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน

(5) เสริมให้เด็ก เยาวชน และประชาชนได้เข้าร่วมในการป้องกันและแก้ไขปัญหาอาชญากรรม และเสริมการปฏิบัติในการปราบปรามอาชญากรรมของตำรวจให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

(6) ปรับปรุงพัฒนาให้เด็ก เยาวชน และประชาชนมีคุณภาพชีวิตที่ดี มีคุณธรรม และ

(7) ส่งเสริมความรู้ความเข้าใจในระบอบการปกครอง ปลุกฝังอุดมการณ์ทางการเมืองให้แก่ข้าราชการตำรวจ ประชาชน เพื่อให้มีจิตสำนึกในความเป็นไทย ยึดมั่นในสถาบันหลักของชาติ

2.3.3 แนวทางการทำงานของตำรวจชุมชนสัมพันธ์

เนื่องด้วยงานของตำรวจชุมชนสัมพันธ์จะเน้นไปที่การระบุสภาพปัญหาที่จะนำไปสู่การเกิดอาชญากรรมและแสวงหาแนวทางแก้ไขโดยทำงานร่วมกับชุมชน ดังนั้น ตำรวจที่ได้รับมอบหมายจะต้องมีความรู้ความสามารถในการระบุสภาพปัญหาหรือความผิดปกติในชุมชน โดยทั่วไปในการวิเคราะห์ปัญหาอาชญากรรมในพื้นที่เพื่อหาปัจจัยในการเกิดอาชญากรรม เพื่อนำมากำหนดแนวทางในการป้องกันอาชญากรรม กรมตำรวจในหลายประเทศได้นำวิธีการของ SARA Model มาใช้ในการวิเคราะห์ (Fagin, 2003) โดยคำว่า SARA Model หมายถึง หลักการหรือแนวทางในการแก้ไขปัญหาที่ตำรวจชุมชนสัมพันธ์นำมาใช้กัน โดยเน้นการศึกษารวบรวมข้อมูลของสภาพแวดล้อม จากนั้นจึงวิเคราะห์เพื่อหาแนวทางที่จะลดปัญหาไม่ให้ลุกลามกลายเป็นอาชญากรรมหรือความไม่สงบเรียบร้อย โดยขั้นตอนการวิเคราะห์ปัญหาอาชญากรรม (The SARA Model) สามารถแบ่งได้เป็น 4 ขั้นตอน มีรายละเอียดดังนี้ (สุณีย์ กัลยะจิตร์ และคณะ, 2559)

(1) การสำรวจ (Scanning) เป็นขั้นตอนการตรวจสอบและรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับสถานการณ์อาชญากรรมในพื้นที่อย่างละเอียดครบถ้วน เช่น ข้อมูลเกี่ยวกับเจ้าหน้าที่ตำรวจ ข้อมูลเกี่ยวกับประชาชนสภาพบ้านเมือง กลยุทธ์ในการป้องกันอาชญากรรม ตลอดจนข้อมูลเกี่ยวกับอาชญากรรมที่จะเกิดขึ้น เป็นต้น



(2) **การวิเคราะห์ปัญหา (Analysis)** เป็นขั้นตอนการนำข้อมูลมาวิเคราะห์ เพื่อทราบปัญหาและต้นเหตุของการเกิดอาชญากรรม รวมทั้งกำหนดแนวทางการแก้ไขหลายวิธี เพื่อประกอบการตัดสินใจ

(3) **การลงมือปฏิบัติ (Response)** เป็นขั้นตอนการตัดสินใจเลือกแนวทางการแก้ไขปัญหาที่คิดว่าดีที่สุด รวมถึงกำหนดขั้นตอนและวิธีการการนำไปใช้ในทางปฏิบัติ

(4) **การประเมินผล (Assessment)** เป็นขั้นตอนการตรวจสอบและประเมินผลปฏิบัติว่ามีประสิทธิภาพและประสบความสำเร็จหรือไม่ มากน้อยเพียงใด เพื่อที่จะนำผลการประเมินไปพัฒนาปรับปรุงแนวทางการป้องกันอาชญากรรมต่อไป

แม้หลักการ SARA Model จะถูกนำมาใช้ในตำรวจชุมชนสัมพันธ์อย่างแพร่หลาย แต่ปัจจุบันได้มีการพัฒนาแนวทางการทำงานของตำรวจชุมชนสัมพันธ์จำนวนมาก โดย The Community Policing Committee of the International Association of Chiefs of Police ได้ทำการสำรวจหน่วยงานตำรวจทั่วโลก ที่ได้นำหลักการของตำรวจชุมชนสัมพันธ์ไปใช้ ตั้งแต่ปี ค.ศ. 1990 ถึง ค.ศ. 2006 ซึ่งพบว่าหน่วยงานตำรวจที่ประสบผลสำเร็จในการนำตำรวจชุมชนสัมพันธ์ไปใช้นั้น มีหลักการหรือแนวทางต่าง ๆ ประกอบด้วย 5 หลักการรายละเอียด ดังนี้

(1) **Problem Solving and Prevention** เป็นแนวทางที่ถูกนำไปใช้โดยหลายหน่วยงาน ซึ่งหลักการของแนวทางจะเน้นการวิเคราะห์สภาพปัญหาของชุมชนและวางแผนแนวทางแก้ไขและนำแนวทางไปปฏิบัติให้เกิดผลเป็นรูปธรรม และสามารถแบ่งแยกได้หลายรูปแบบ อาทิ การป้องกันอาชญากรรมโดยสภาพแวดล้อม (Crime Prevention through Environmental Design) การวิเคราะห์อาชญากรรม (SARA Model) ตลอดจนแนวทาง Problem Oriented Policing

(2) **Community Engagement** เป็นแนวทางที่มีลักษณะให้ตำรวจได้เข้าหาประชาชนและองค์กรภาคเอกชนต่าง ๆ เพื่อแสวงหาและส่งเสริมให้ประชาชนเข้ามาสนับสนุนการทำงานของตำรวจ ซึ่งเทคนิคแนวทางนี้ประกอบด้วย การเข้าหาชุมชน และการให้ความรู้แก่ประชาชน ตลอดจนการสำรวจความคิดเห็นของประชาชน ซึ่งข้อได้เปรียบของแนวทางนี้คือ ทำให้หน่วยงานตำรวจได้รับทราบข้อมูลจากประชาชนว่า ต้องการให้ตำรวจดำเนินการอย่างไร และสภาพปัจจุบันเหมาะสมหรือไม่ นอกจากนี้ การให้ความรู้แก่ประชาชนและองค์กรหรือภาคเอกชนยังเป็นการเสริมสร้างความเข้มแข็งให้แก่ชุมชนในการป้องกันตนเองไม่ให้ตกเป็นเหยื่ออาชญากรรม

(3) **Partnership** เป็นแนวทางที่มีลักษณะให้ตำรวจได้ร่วมมือกับสมาชิกในชุมชนโดยรวมตัวกันดำเนินกิจกรรมเพื่อป้องกันปราบปรามการกระทำผิดในชุมชนในลักษณะที่ทั้งตำรวจและประชาชนช่วยกันรับผิดชอบดำเนินการเหมือนการเป็นหุ้นส่วนในการประกอบธุรกิจซึ่งตำรวจสามารถเป็นหุ้นส่วนได้กับสมาชิกชุมชน องค์กรที่ไม่แสวงหาผลกำไร หรือหน่วยราชการอื่น ตัวอย่างเช่น ตำรวจในมลรัฐบอสตัน สหรัฐอเมริกา ได้รวมตัวกันออกไปตรวจเยี่ยมตามบ้านของเยาวชนที่มีความประพฤติค่อนข้างเกรี้ยวเพื่อป้องกันไม่ให้เยาวชนเหล่านี้ไปก่อความเดือดร้อนรำคาญให้แก่บุคคลอื่น หรือในกรณีตำรวจมลรัฐมินเนโซตาได้ร่วมมือกับบริษัทรักษาความปลอดภัยในการช่วยสนับสนุนการทำงานร่วมกันในการป้องกันปราบปรามอาชญากรรม ในด้านการแจ้งเหตุ การให้ข้อมูลข่าวสาร และการฝึกอบรมร่วมกัน เป็นต้น



(4) **Organizational Development and Changing** เน้นการดำเนินงานโดยให้หน่วยงานได้มีการพัฒนาและเปลี่ยนแปลงโครงสร้างและการบังคับบัญชาและพัฒนาบุคลากรและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องให้มีความรู้ความสามารถและทักษะพร้อมต่อการนำตำรวจชุมชนสัมพันธ์ไปปฏิบัติให้เกิดผลเป็นรูปธรรม อาทิ การจัดตั้งหน่วยตำรวจชุมชนเข้าไปทำหน้าที่ในชุมชน การฝึกอบรมเจ้าหน้าที่และสมาชิกชุมชน การจัดทำแผนกลยุทธ์การนำตำรวจชุมชนไปใช้ การจัดตั้งอาสาสมัครตำรวจ

(5) **Analysis, Measurement and Evaluation** เป็นแนวทางที่เน้นการประเมินผล การนำตำรวจชุมชนมาใช้ ได้แก่ การวิเคราะห์อาชญากรรมว่ามีการเปลี่ยนแปลงหรือไม่ การประเมินผล การปฏิบัติหน้าที่ของตำรวจชุมชน การประเมินผลสภาพการเปลี่ยนแปลงของชุมชน แล้วนำผลการวิเคราะห์ไปพัฒนาปรับปรุงตำรวจชุมชนสัมพันธ์ให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

2.3.4 แนวคิดเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมของประชาชน

การมีส่วนร่วมเป็นการเข้าไปมีส่วนร่วมในกิจกรรมใดกิจกรรมหนึ่งเพื่อให้เกิดผลอย่างมีประสิทธิภาพ เช่นเดียวกับการเข้ามามีส่วนร่วมของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ เพื่อป้องกันอาชญากรรมที่เกิดขึ้นในชุมชน โดยให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานพัฒนา ร่วมคิด ร่วมตัดสินใจ แก้ปัญหาของชุมชน

ยุทธศาสตร์การมีส่วนร่วมของประชาชน และเครือข่ายการปฏิบัติงานของตำรวจถูกกำหนดขึ้น เพื่อเสริมสร้างความเข้มแข็งในการป้องกันอาชญากรรม ซึ่งเป็นผลจากการวิเคราะห์สภาพแวดล้อมที่เป็นจุดแข็งขององค์กร จากการที่สำนักงานตำรวจแห่งชาติมีกลไกสำคัญ ได้แก่ สถานีตำรวจ และกำลังเจ้าหน้าที่ตำรวจปฏิบัติหน้าที่ครอบคลุมทุกพื้นที่ทั่วประเทศ จุดแข็งนี้ได้มาจากการที่ผลการศึกษาความคิดเห็นของประชาชนในทางวิชาการที่ระบุถึงผลสำเร็จของกิจกรรมต่าง ๆ ที่ประชาชน ชุมชนท้องถิ่น และสถานีตำรวจได้ร่วมมือกันอย่างใกล้ชิดในการป้องกันภัยอาชญากรรม หรือจัดทำกิจกรรมต่าง ๆ ของชุมชน รวมทั้งผลการปฏิบัติงานของสถานีตำรวจที่บรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมายที่สำนักงานตำรวจแห่งชาติกำหนด เช่น ผลการขยายเครือข่ายภาคประชาชน จำนวนอาสาสมัคร ซึ่งมีหลักฐานบ่งชี้ว่าลักษณะของความร่วมมืออย่างใกล้ชิดนี้ที่ระดับสถานีตำรวจเหล่านี้ไม่เพียงแต่ประสบความสำเร็จตามที่ได้กล่าวมาแล้ว แต่ยังมีแนวโน้มที่ดีในอนาคต ควรขยายผลไปสู่วงกว้างมากขึ้นทั้งในเชิงปริมาณ และคุณภาพ ดังนั้น ยุทธศาสตร์ในเรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชนและเครือข่ายการปฏิบัติงานของตำรวจจึงเป็นเครื่องมือที่มาช่วยเสริมสร้างความเข้มแข็งในการป้องกันอาชญากรรมให้เกิดความยั่งยืนโดยนำหลักปรัชญาตำรวจเพื่อชุมชนมาใช้ในการเปลี่ยนแปลงรูปแบบ ระบบกระบวนการ ตลอดจนทัศนคติ วิธีคิดของข้าราชการตำรวจในการปฏิบัติหน้าที่ เพื่อให้บรรลุเป้าหมายและวัตถุประสงค์ที่กำหนด (อานนท์ แก้วเขียว, 2553) ซึ่งมีทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับแนวคิดนี้ ดังต่อไปนี้

(1) **ทฤษฎีตำรวจผู้ใช้ชุมชน (Community Policing)** ซึ่งคิดค้นและพัฒนา โดย ศาสตราจารย์โรเบิร์ต โทราจาโนวิช และคณะทำงานเป็นแนวคิดในการป้องกันอาชญากรรมแนวใหม่ที่เชื่อว่าตำรวจกับประชาชนทำงานร่วมกันโดยใช้ความริเริ่มสร้างสรรค์ย่อมสามารถแก้ไขปัญหาดังกล่าวได้ ที่เกี่ยวข้องกับอาชญากรรม อันได้แก่ ความรู้สึกลัวตกกลัวภัยอาชญากรรม ตลอดจนสภาพการไร้ระเบียบและความเสื่อมโทรมทางสังคมและทางกายภาพในชุมชนต่าง ๆ ได้ การที่จะบรรลุวัตถุประสงค์ดังกล่าวได้นั้น



หน่วยงานตำรวจจะต้องเสริมสร้างความสัมพันธ์อันดีกับสุจริตชนที่อาศัยอยู่ในชุมชนนั้น ๆ โดยเปิดโอกาสให้เข้ามามีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็น เสนอแนะในการจัดลำดับความสำคัญเร่งด่วนของปัญหาและร่วมพัฒนาศักยภาพความเป็นอยู่โดยรวมของชุมชน หรืออีกนัยหนึ่งหลักการตำรวจผู้รับใช้ชุมชนเป็นหลักการการทำงาน of ตำรวจซึ่งส่งเสริม สนับสนุน แก่ต้นเหตุเพื่อลดปัญหาอาชญากรรม ปัญหาความไม่เป็นระเบียบของชุมชน โดยใช้เทคนิคการแก้ที่ต้นเหตุของปัญหาด้วยความร่วมมือระหว่างตำรวจและชุมชน

(2) ทฤษฎีตำรวจชุมชนสัมพันธ์ (Community Policing Theory) มีต้นกำเนิดจากสหรัฐอเมริกาช่วงก่อนทศวรรษที่ 20 เป็นแนวความคิดทฤษฎีในการจัดสภาพทั่วไปไม่ว่าในระดับเมือง ชุมชนหรือละแวกบ้านในลักษณะเสริมสร้างความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลให้ง่ายต่อการควบคุม สังเกต ตรวจตราโดยไม่ล่วงสิทธิเสรีภาพส่วนบุคคล รวมทั้งมุ่งสนับสนุนส่งเสริมให้สมาชิกในชุมชนมีส่วนร่วมในการป้องกันชีวิต ร่างกายและทรัพย์สินทั้งของตนเอง และบุคคลอื่นให้ปลอดภัยจากภัยอาชญากรรม โดยเน้นการติดต่อสื่อสารสร้างความเข้าใจให้กับชุมชนและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชนเพื่อให้ชุมชนให้ความร่วมมือแจ้งข่าว หรือเบาะแสอาชญากรรมมากขึ้น แนวทฤษฎีนี้ไม่ได้มองข้ามบทบาทของตำรวจในส่วนที่เกี่ยวข้องกับปัญหาอาชญากรรมแต่ได้เสนอแนะให้มีการปรับบทบาทใหม่สำหรับตำรวจท้องที่ทั้งหมดตามแนวทฤษฎีชุมชนสัมพันธ์ กล่าวคือตำรวจจะมีบทบาทเป็นฝ่ายวางแผน สนับสนุน และให้คำปรึกษาแก่ชุมชนในการป้องกันอาชญากรรม อาจกล่าวได้ว่าตำรวจตามแนวทฤษฎีนี้จะไม่มีสภาพเป็นผู้รับผิดชอบหลักในการป้องกันอาชญากรรมอีกต่อไป

(3) การมีส่วนร่วมของประชาชนกับเครือข่ายการปฏิบัติงานของตำรวจ

ในการส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชนของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ เจ้าหน้าที่ตำรวจจะมีบทบาทคอยให้คำแนะนำ ส่งเสริม สนับสนุน และสร้างให้ประชาชนในชุมชนเกิดความตระหนัก และสมัครใจเข้ามามีส่วนร่วมในการปกป้องชุมชนของตนให้ปลอดภัยจากอาชญากรรมและยาเสพติด ซึ่งการดำเนินการดังกล่าวสามารถดำเนินการได้โดยใช้หลักการชุมชนเข้มแข็ง 7 ขั้นตอน ดังนี้

ขั้นตอนที่ 1 การค้นหาแกนนำ คัดเลือกกลุ่มบุคคลซึ่งมาจากผู้นำตามธรรมชาติและ/หรือผู้นำที่มาจากการแต่งตั้งโดยสมาชิกในชุมชนเป็นผู้คัดเลือกขึ้นมา เพื่อเป็นตัวแทนของชุมชน

ขั้นตอนที่ 2 การจุดประกายความคิด จัดอบรมเสริมสร้างความรู้ ทักษะ โดยพาแกนนำและสมาชิกไปทัศนศึกษาดูงาน เพื่อเป็นการกระตุ้นให้เกิดความคิดสร้างสรรค์และแนวคิดในการพัฒนาชุมชนของตนเอง

ขั้นตอนที่ 3 ศึกษาพื้นฐานชุมชน ศึกษาประวัติข้อมูลความเป็นมาของชุมชนลักษณะโดยทั่วไปของประชาชน ขนบธรรมเนียม ประเพณี วัฒนธรรม ความเชื่อ และค่านิยม

ขั้นตอนที่ 4 วิเคราะห์ปัญหาชุมชน ร่วมกันเสนอปัญหาที่เกิดขึ้นในชุมชน และจัดลำดับความสำคัญ ความจำเป็นเร่งด่วน ตลอดจนค้นหาเหตุของปัญหาเพื่อกำหนดแนวทางในการแก้ปัญหาต่อไป



ขั้นตอนที่ 5 การตัดสินใจและการกำหนดโครงการ สมาชิกในชุมชนร่วมกันกำหนดแนวทางในการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นในชุมชนโดยกำหนดเป็นมาตรการ หรือโครงการให้สอดคล้องกับสถานการณ์ และความต้องการของชุมชน

ขั้นตอนที่ 6 การนำกิจกรรมไปสู่การปฏิบัติ นำโครงการ/กิจกรรมที่สมาชิกได้ร่วมกันกำหนดและตัดสินใจดำเนินการมากำหนดวิธีการ แนวทางให้สมาชิกในชุมชนได้ลงมือปฏิบัติ

ขั้นตอนที่ 7 การติดตามประเมินผล ติดตามประเมินผลความสำเร็จของกิจกรรมที่เกิดขึ้นด้วยสมาชิกในชุมชนเองว่าดีหรือไม่อย่างไร ควรปรับปรุงแก้ไขอย่างไร เพื่อเป็นบทเรียนในการทำกิจกรรมอื่น ๆ ในชุมชนต่อไป

2.4 แนวคิดเกี่ยวกับการอำนวยความสะดวกทางอาญา

กระบวนการยุติธรรม หมายถึง ภาพรวมขั้นตอนและวิธีการสำหรับดำเนินการแก่ผู้ที่ฝ่าฝืนกฎหมาย โดยมีองค์กรและบุคลากรที่มีอำนาจหน้าที่เฉพาะในการควบคุมขั้นตอนต่าง ๆ ให้เป็นไปตามกฎหมาย ประกอบด้วย หน่วยงานก่อนการพิจารณาคดี หน่วยงานระหว่างการพิจารณาคดี หน่วยงานหลังการพิจารณาคดี และหน่วยงานสนับสนุนเชิงนโยบาย (ฐานิสร์ พันธุ์ครุฑ และเกษมศานต์ โชติชาครพันธ์, 2562) โดยจุดมุ่งหมายหลักของกระบวนการยุติธรรมคือ การสร้างความสุขในสังคม โดยอาศัยการป้องกันแก้ไขปัญหาอาชญากรรม การคุ้มครองความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน การแก้ไขและป้องกันข้อพิพาท ชัดแย้ง และมุ่งหวังถึงผลสัมฤทธิ์ของความยุติธรรมของมนุษยธรรมที่จะเกิดขึ้น (สุรัชย์ เลี้ยงบุญเลิศชัย) สำหรับ **งานยุติธรรมทางอาญา (Criminal Justice)** เป็นกระบวนการที่ถูกสร้างขึ้นเพื่อนำตัวผู้กระทำความผิดหรืออาชญากรรมมาลงโทษตามกฎหมาย โดยใช้กระบวนการพิสูจน์ความจริงอย่างเป็นระบบทั้งจากหน่วยงานรัฐหรือองค์กรอิสระที่เกี่ยวข้องกับอาชญากรรมนั้น สำหรับที่มาของอำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบในการดำเนินคดีทางอาญาได้ถูกกำหนดไว้ในกฎหมายวิธีสบัญญัติหรือกฎหมายวิธีพิจารณาความต่าง ๆ (Procedural laws) อาทิ ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาในประเทศไทยได้กำหนดขั้นตอนของการดำเนินคดีอาญา รวมถึงอำนาจหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ ตำรวจ อัยการ และผู้พิพากษา ตลอดจนสิทธิและหน้าที่ของผู้ต้องหา ผู้กล่าวหา และพยานในคดี (เสกสัน ศรีธำ, 2558) โดยจุดมุ่งหมายหลักของระบบงานยุติธรรมทางอาญามีดังนี้ (อรรถพร ชูบำรุง และ อุนิษา เลิศโตมรสกุล, 2555)

(1) **ลงโทษผู้กระทำความผิด** ซึ่งกฎหมายอาญาได้กำหนดไว้ชัดเจนว่าความผิดชนิดใดควรรับโทษอย่างไร โดยมีศาลเป็นผู้พิจารณาคดีและตัดสินลงโทษผู้กระทำความผิด

(2) **นำผู้กระทำความผิดออกจากชุมชน** ทั้งนี้เพื่อป้องกันมิให้ประชาชนเกิดความหวาดกลัว รู้สึกเป็นอันตรายและไม่ปลอดภัย เป็นอุปสรรคต่อการดำเนินชีวิต รวมถึงการพัฒนาตนเองและชุมชน

(3) **ป้องกันการประกอบอาชญากรรม** เป็นการป้องกันการเอาไปเป็นเยี่ยงอย่างและป้องกันการกระทำความผิดซ้ำ โดยการป้องกันจะประสบผลสำเร็จได้ขึ้นอยู่กับ การลงโทษอย่างเด็ดขาดและทันทีไม่ล่าช้า

(4) **แก้ไขฟื้นฟูผู้กระทำความผิดให้เป็นคนดี** โดยองค์กรหลักที่มีส่วนสำคัญที่จะขับเคลื่อนระบบงานนี้คือองค์กรราชทัณฑ์ ซึ่งจะต้องอาศัยการมีส่วนร่วมจากองค์กรอื่น ๆ และจากประชาชน



โดยทั่วไปเช่นเดียวกัน (The President's Commission on Law Enforcement and Administration of Justice, 1967)

2.5 การคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพของผู้เสียหาย พยาน และผู้ต้องหาในคดีอาญา

2.5.1 ความหมายของสิทธิและเสรีภาพ

บรรเจิด สิงคะเนติ ได้ให้ความหมายของคำว่า “สิทธิ” ว่าหมายถึงอำนาจที่กฎหมายรับรองคุ้มครองให้แก่บุคคลในอันที่จะเรียกร้องให้บุคคลอื่นกระทำการอย่างใดอย่างหนึ่ง สิทธิจึงก่อให้เกิดหน้าที่แก่บุคคลอื่นด้วย

“เสรีภาพ” หมายถึง อำนาจในการกำหนดตนเองโดยอิสระของบุคคลที่จะกระทำการใดหรือไม่กระทำการใดอันเป็นอำนาจที่มีเหนือตนเอง ดังนั้นอาจกล่าวได้ว่า ความแตกต่างระหว่าง “สิทธิ” และ “เสรีภาพ” จึงอยู่ที่ว่า “สิทธิ” เป็นอำนาจที่บุคคลมีเพื่อเรียกร้องให้ผู้อื่นกระทำการหรือละเว้นกระทำการอันใดอันหนึ่ง แต่ในขณะที่ “เสรีภาพ” นั้นเป็นอำนาจที่บุคคลนั้นมีอยู่เหนือตนเองในการตัดสินใจจะกระทำการอย่างใดอย่างหนึ่งหรือไม่กระทำการอย่างใดอย่างหนึ่งโดยปราศจากการแทรกแซงหรือครอบงำจากบุคคลอื่น เสรีภาพจึงไม่ก่อให้เกิดหน้าที่ต่อบุคคลอื่นแต่อย่างใด (บรรเจิด สิงคะเนติ, 2558, อ้างถึงใน พงษ์วัฒน์ บุญพิทักษ์, ม.ป.ป.)

2.5.2 สิทธิตามปฏิญญาสากลและรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

(1) ปฏิญญาว่าด้วยหลักพื้นฐานเกี่ยวกับการอำนวยความสะดวกแก่ผู้ได้รับความเสียหายจากอาชญากรรมและการใช้อำนาจโดยไม่ถูกต้อง สรุปดังนี้

- การเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมและได้รับการปฏิบัติอย่างเที่ยงธรรม
- การได้รับการทดแทนความเสียหายโดยผู้กระทำความผิด
- การได้รับการชดเชยความเสียหายโดยรัฐ
- การให้ความช่วยเหลือแก่เหยื่อ

(2) รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ.2560 ได้บัญญัติถึงสิทธิในกระบวนการยุติธรรม ไว้ดังนี้

มาตรา 28 บุคคลย่อมมีสิทธิและเสรีภาพในชีวิตและร่างกาย

- การจับและการคุมขังบุคคลจะกระทำมิได้ เว้นแต่มีคำสั่งหรือหมายของศาลหรือมีเหตุอย่างอื่นตามที่กฎหมายบัญญัติ
- การค้นตัวบุคคลหรือการกระทำใดอันกระทบกระเทือนต่อสิทธิหรือเสรีภาพในชีวิตหรือร่างกายจะกระทำมิได้ เว้นแต่มีเหตุตามที่กฎหมายบัญญัติ
- การทรมาน ทารุณกรรม หรือการลงโทษด้วยวิธีการโหดร้ายหรือไร้มนุษยธรรมจะกระทำมิได้



มาตรา 29 บุคคลไม่ต้องรับโทษอาญา เว้นแต่ได้กระทำการอันกฎหมายที่ใช้
อยู่ในเวลาที่กระทำนั้นบัญญัติเป็นความผิดและกำหนดโทษไว้ และโทษที่จะลงแก่บุคคลนั้นจะหนักกว่าโทษ
ที่บัญญัติไว้ในกฎหมายที่ใช้อยู่ในเวลาที่กระทำความผิดมิได้

- ในคดีอาญา ให้สันนิษฐานไว้ก่อนว่าผู้ต้องหาหรือจำเลยไม่มีความผิดและก่อนมี
คำพิพากษา อันถึงที่สุดแสดงว่าบุคคลใดได้กระทำความผิด จะปฏิบัติต่อบุคคลนั้นเสมือนเป็นผู้กระทำความผิด
มิได้

- การควบคุมหรือคุมขังผู้ต้องหาหรือจำเลยให้กระทำได้เพียงเท่าที่จำเป็น
เพื่อป้องกันมิให้มีการหลบหนีในคดีอาญา จะบังคับให้บุคคลให้การเป็นปฏิปักษ์ต่อตนเองมิได้

- ในคดีอาญา จะบังคับให้บุคคลให้การเป็นปฏิปักษ์ต่อตนเองมิได้

- คำขอประกันผู้ต้องหาหรือจำเลยในคดีอาญาต้องได้รับการพิจารณาและจะเรียก
หลักประกัน จนเกินควรแก่กรณีมิได้ การไม่ให้ประกันต้องเป็นไปตามที่กฎหมายบัญญัติ

มาตรา 68 รัฐพึงจัดระบบการบริหารงานในกระบวนการยุติธรรมทุกด้านให้มี
ประสิทธิภาพ เป็นธรรม และไม่เลือกปฏิบัติ และให้ประชาชนเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้โดยสะดวก
รวดเร็ว และไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร

- รัฐพึงมีมาตรการคุ้มครองเจ้าหน้าที่ของรัฐในกระบวนการยุติธรรมให้สามารถ
ปฏิบัติหน้าที่ได้ โดยเคร่งครัด ปราศจากการแทรกแซงหรือครอบงำใด ๆ

- รัฐพึงให้ความช่วยเหลือทางกฎหมายที่จำเป็นและเหมาะสมแก่ผู้ยากไร้หรือ
ผู้ด้อยโอกาส ในการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม รวมถึงตลอดถึงการจัดหาทุนความให้

มาตรา 77 รัฐพึงจัดให้มีกฎหมายเพียงเท่าที่จำเป็น และยกเลิกหรือปรับปรุง
กฎหมายที่หมดความจำเป็นหรือไม่สอดคล้องกับสภาพการณ์ หรือที่เป็นอุปสรรคต่อการดำรงชีวิตหรือ
การประกอบอาชีพ โดยไม่ชักช้าเพื่อไม่ให้เป็นการกระทบแก่ประชาชน และดำเนินการให้ประชาชนเข้าถึงตัวบท
กฎหมายต่าง ๆ ได้โดยสะดวกและสามารถเข้าใจกฎหมายได้ง่ายเพื่อปฏิบัติตามกฎหมายได้อย่างถูกต้อง

- ก่อนการตรากฎหมายทุกฉบับ รัฐพึงจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้อง
วิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมายอย่างรอบด้านและเป็นระบบ รวมทั้งเปิดเผยผลการรับฟัง
ความคิดเห็น และการวิเคราะห์นั้นต่อประชาชน และนำมาประกอบการพิจารณาในกระบวนการ ตรากฎหมาย
ทุกขั้นตอน เมื่อกฎหมายมีผลใช้บังคับแล้ว รัฐพึงจัดให้มีการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย ทุกรอบ
ระยะเวลาที่กำหนด โดยรับฟังความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องประกอบด้วยเพื่อพัฒนากฎหมาย ทุกฉบับให้
สอดคล้องและเหมาะสมกับบริบทต่าง ๆ ที่เปลี่ยนแปลงไป

- รัฐพึงใช้ระบบอนุญาตและระบบคณะกรรมการในกฎหมายเฉพาะกรณีที่เป็น
พึงกำหนดหลักเกณฑ์การใช้ดุลพินิจของเจ้าหน้าที่ของรัฐและระยะเวลาในการดำเนินการตามขั้นตอนต่าง ๆ
ที่บัญญัติไว้ในกฎหมายให้ชัดเจน และพึงกำหนดโทษอาญาเฉพาะความผิดร้ายแรง



2.5.3 สิทธิของผู้เสียหาย

(1) สิทธิในการร้องทุกข์

การร้องทุกข์หมายถึง การที่ผู้เสียหายได้กล่าวหาต่อเจ้าหน้าที่ฝ่ายปกครองหรือเจ้าหน้าที่ตำรวจ หรือพนักงานสอบสวนว่ามีผู้กระทำความผิด จะรู้ตัวผู้กระทำความผิดหรือไม่ก็ตาม ซึ่งกระทำให้เกิดความเสียหายแก่ตน และการกล่าวหาไม่เจตนาให้ผู้กระทำความผิดได้รับโทษ (สำหรับการแจ้งความไว้เพื่อเป็นหลักฐานไม่ให้คดีขาดอายุความไม่ถือว่าเป็นการร้องทุกข์) ทั้งนี้การร้องทุกข์อาจทำเป็นหนังสือหรือทำด้วยวาจาก็ได้ โดย ผู้มีสิทธิร้องทุกข์ ได้แก่ผู้เสียหาย ผู้มีอำนาจจัดการแทนหรือผู้รับมอบอำนาจ สำหรับอายุความในการร้องทุกข์ ต้องร้องทุกข์ภายในกำหนดอายุความร้องทุกข์คือ ภายใน 3 เดือน นับแต่วันรู้เรื่องและรู้ตัวผู้กระทำความผิด มิฉะนั้น คดีจะขาดอายุความ ทำให้ไม่สามารถนำคดีดังกล่าว มาฟ้องร้องดำเนินคดีได้ เว้นแต่ความผิดที่ยอมความกันได้ผู้เสียหายสามารถฟ้องคดีอาญาได้ด้วยตนเองโดยไม่ต้องร้องทุกข์

(2) สิทธิในการฟ้องคดี

ผู้เสียหายมีสิทธิฟ้องคดีอาญาได้ด้วยตนเองหรืออาจยื่นคำขอเข้าร่วมเป็นโจทก์กับพนักงานอัยการ (ก่อนศาลชั้นต้นมีคำพิพากษา) โดยสิทธิในการเรียกร้องค่าเสียหายตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 44/1 มีดังนี้

- ผู้เสียหายที่ได้รับอันตรายแก่ชีวิต ร่างกาย จิตใจ หรือได้รับความเสื่อมเสียต่อเสรีภาพ ในร่างกาย ชื่อเสียง หรือได้รับความเสียหายในทางทรัพย์สินอันเนื่องมาจากการกระทำความผิดของจำเลย มีสิทธิเรียกค่าสินไหมทดแทน โดยยื่นคำร้องต่อศาลที่พิจารณาคดีอาญาขอให้บังคับจำเลยชดใช้ค่าสินไหมทดแทนแก่ตนได้ (เฉพาะคดีที่พนักงานอัยการเป็นโจทก์)

- การยื่นคำร้องต้องยื่นก่อนเริ่มสืบพยาน
- ในกรณีที่ไม่มี การสืบพยานให้ยื่นคำร้องก่อนศาลวินิจฉัยชี้ขาดคดี
- ในกรณีผู้เสียหาย (ผู้ยื่นคำร้อง) เป็นคนยากจน ไม่สามารถจัดหาทนายความเพื่อดำเนินการดังกล่าว ศาลมีอำนาจตั้งทนายความให้คำร้องดังกล่าวต้องแสดงรายละเอียดตามสมควรเกี่ยวกับความเสียหายและจำนวนค่าสินไหมทดแทนที่เรียกร้อง

2.5.4 สิทธิของพยาน

(1) สิทธิในการได้รับความคุ้มครองในฐานะที่เป็นพยานในคดีอาญา

ผู้เสียหายหรือบุคคลอื่นซึ่งเป็นพยานในคดีอาญาที่จะมาให้ข้อเท็จจริงต่อพนักงานสอบสวนพนักงานอัยการผู้มีอำนาจฟ้องคดีอาญา และศาล หากเห็นว่าตนเองไม่ได้รับความปลอดภัยในชีวิต ร่างกายอนามัย เสรีภาพ ชื่อเสียง ทรัพย์สินและสิทธิอย่างใดระหว่างก่อน ขณะ หรือภายหลังการมาเป็นพยานสามารถร้องขอให้เจ้าหน้าที่ของรัฐให้ความคุ้มครองได้ตามพระราชบัญญัติคุ้มครองพยาน ในคดีอาญา พ.ศ. 2546 (ยกเว้นจำเลยไม่สามารถใช้สิทธิตามพระราชบัญญัตินี้ได้) โดยยื่นคำขอรับ ความคุ้มครองได้ที่สำนักงานคุ้มครองพยาน อาคารศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ 80 พรรษา ถนนแจ้งวัฒนะ เขตหลักสี่ กรุงเทพมหานคร สำนักงานยุติธรรมจังหวัดทุกจังหวัด และสถานีตำรวจทุกแห่ง



(2) สิทธิในการได้รับค่าตอบแทนและค่าใช้จ่ายของพยาน

บุคคลซึ่งเป็นพยานได้มาให้ข้อเท็จจริงต่อ พนักงานสอบสวน พนักงาน อัยการผู้มีอำนาจฟ้องคดีอาญา และศาล มีสิทธิได้รับค่าตอบแทนจากกรณีดังกล่าวตามระเบียบกระทรวงยุติธรรม โดยความเห็นชอบของกระทรวงการคลัง ส่วนกรณีเกิดความเสียหายแก่ชีวิต ร่างกาย อนามัย เสรีภาพ ชื่อเสียง ทรัพย์สิน หรือสิทธิอย่างใด กับพยาน สามีภริยา ผู้บุพการี ผู้สืบสันดานหรือบุคคลอื่น ซึ่งมีความสัมพันธ์ใกล้ชิดกับพยานในคดีอาญา บุคคลดังกล่าวมีสิทธิยื่นขอรับค่าตอบแทนได้ที่สำนักงานคุ้มครองพยานอาคราศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ 80 พรรษา ถนนแจ้งวัฒนะ เขตหลักสี่ กรุงเทพมหานคร หรือ สำนักงานยุติธรรม จังหวัดทุกจังหวัด ตามระเบียบกระทรวงยุติธรรมกำหนด โดยความเห็นชอบ ของกระทรวงการคลัง ทั้งนี้ ค่าขอรับค่าตอบแทนดังกล่าวต้องยื่นภายใน 1 ปีนับแต่วันที่บุคคลนั้น ได้รู้ถึงการกระทำความผิด

2.5.5 สิทธิของผู้ต้องหา

- (1) ผู้ต้องหาซึ่งถูกควบคุมหรือขัง มีสิทธิที่จะแจ้งหรือขอให้เจ้าพนักงานแจ้งให้ญาติหรือบุคคลที่ไว้วางใจทราบถึงการถูกจับกุมและสถานที่ถูกควบคุมในโอกาสแรก
- (2) มีสิทธิที่จะพบและปรึกษานายความเป็นการเฉพาะตัว
- (3) มีสิทธิที่จะได้รับการเยี่ยมหรือติดต่อกับญาติได้ตามสมควร
- (4) มีสิทธิที่จะได้รับการรักษาพยาบาลโดยเร็วเมื่อเกิดการเจ็บป่วย
- (5) ได้รับการแจ้งจากพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจซึ่งรับมอบตัวผู้ต้องหาว่าผู้ต้องหา

มีสิทธิตามข้อ 2

- (6) มีสิทธิได้รับการจัดหาทนายความให้ กรณีคดีที่มีอัตราโทษประหารชีวิตหรือในคดีที่ผู้ต้องหาไม่อายุไม่เกิน 18 ปี หากผู้ต้องหาไม่มีทนายความ พนักงานสอบสวนมีหน้าที่จัดหาทนายความให้ ส่วนคดีที่มีอัตราโทษจำคุก หากผู้ต้องหาไม่มีทนายความและต้องการทนายความ พนักงานสอบสวน มีหน้าที่จัดหาทนายความให้ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 134/1

- (7) มีสิทธิให้ทนายความหรือผู้ซึ่งตนไว้วางใจเข้าฟังการสอบปากคำของตน
- (8) ได้รับแจ้งข้อเท็จจริงที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดและข้อหาก่อนสอบสวน
- (9) มีสิทธิจะให้การหรือไม่ก็ได้
- (10) จะต้องไม่ถูกบังคับ ชูเชิญ ล่อลวง ให้สัญญาเพื่อให้การ
- (11) ถ้อยคำที่ให้การอาจใช้กับผู้ต้องหาในชั้นพิจารณาได้
- (12) มีสิทธิได้รับการสอบสวนด้วยความรวดเร็ว ต่อเนื่องและเป็นธรรม
- (13) มีล้ามหรือรัฐจัดหาล่ามให้เมื่อไม่สามารถพูดหรือเข้าใจภาษาไทยหรือหุนวทหรือ

เป็นไป

- (14) มีสิทธิในการยื่นคำร้องขอประกันตัวต่อพนักงานสอบสวนในชั้นสอบสวน
- (15) มีสิทธิร้องขอให้ศาลปล่อยตัวหากมีการคุมขังที่มีชอบด้วยกฎหมาย
- (16) ไม่ถูกจับ ควบคุม ตรวจค้น โดยไม่จำเป็นหรือไม่มีเหตุอันสมควรควบคุม

โดย ระยะเวลาในการควบคุมผู้ต้องหา ต้องไม่เกิดกว่ากฎหมายกำหนด คือ



ก. กรณีความผิดลหุโทษ จะควบคุมได้เท่าเวลาที่จะถามคำให้การ และ
ข. กรณีผู้ถูกจับไม่ได้รับการปล่อยตัวชั่วคราวและมีเหตุจำเป็นเพื่อทำการสอบสวน หรือการฟ้องคดีเจ้าพนักงานมีเวลาควบคุมผู้ถูกจับไม่เกิน 48 ชั่วโมง นับแต่วันที่มาถึงที่ทำการ ของพนักงานสอบสวน (ไม่รวมระยะเวลาเดินทาง)

(17) สำหรับกรณี ผู้ต้องหาหรือผู้ถูกจับกุมเป็นเด็กและเยาวชน ให้ปฏิบัติด้วยวิธีการ ดังนี้คือ

ก. เด็กที่อายุต่ำกว่า 10 ปี กระทำการอันกฎหมายบัญญัติเป็นความผิด เด็กนั้น ไม่ต้องรับโทษและเด็กอายุ 10 ปีขึ้นไป แต่ยังไม่ถึง 15 ปี กระทำการอันกฎหมายบัญญัติเป็นความผิด เด็กนั้น ไม่ต้องรับโทษ แต่ศาลมีอำนาจที่จะกล่าวกล่าวตักเตือน หรืออาจจะมีข้อกำหนดในการระงับความประพฤติเด็กแก่ บิดา มารดา หรือผู้ปกครองของเด็ก

ข. การสอบสวนต้องให้แล้วเสร็จภายใน 24 ชั่วโมง นับแต่เข้ามาในที่ทำการของ พนักงานสอบสวน

ค. ต้องจัดห้องไว้โดยเฉพาะและต้องมีนักจิตวิทยาหรือนักสังคมสงเคราะห์ บุคคล ที่เด็กร้องขอและพนักงานอัยการเข้าร่วมในการถามปากคำ

ง. กรณีไม่สามารถฟ้องเด็กหรือเยาวชนได้ทันทีและเป็นความผิดอาญาซึ่งมีอัตรา โทษอย่างสูงตามที่กฎหมายกำหนดให้จำคุกเกิน 6 เดือนแต่ไม่เกิน 5 ปี สามารถขอผิดฟ้องต่อศาลได้ 2 ครั้ง โดยครั้งละไม่เกิน 15 วัน หากเป็นคดีมีโทษหนักกว่ากรณีดังกล่าวสามารถขอผิดฟ้องต่อไปได้อีก 2 ครั้ง ครั้งละ ไม่เกิน 15 วัน เช่นเดียวกัน

จ. คดีที่ผู้ต้องหาหรือจำเลยอายุไม่เกิน 18 ปีหากไม่มีนายความ ศาลจะตั้ง ทนายความเพื่อสู้คดีได้

(18) ช่องทางการเข้าถึงสิทธิ สามารถกระทำได้โดย

ก. แจ้งพนักงานสอบสวนทราบ

ข. หากมีข้อสงสัย หรือต้องการความช่วยเหลือ ผู้ต้องหาสามารถติดต่อสอบถาม และขอรับ ความช่วยเหลือได้ที่หน่วยงานของรัฐตามรายชื่อในประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 73 และประมวล กฎหมายอาญา มาตรา 74

2.5.6 สิทธิของจำเลย

(1) ได้รับพิจารณาคดีด้วยความรวดเร็ว ต่อเนื่องและเป็นธรรม
(2) แต่งทนายความแก้ต่างคดีในชั้นไต่สวนมูลฟ้องหรือชั้นพิจารณาในศาลชั้นต้น รวมทั้ง ศาลอุทธรณ์และศาลฎีกา

(3) ปรีกษาทนายความหรือผู้ซึ่งจะเป็นทนายความ

(4) ตรวจสอบสิ่งที่ยื่นเป็นพยานหลักฐาน และคัดสำเนาหรือถ่ายรูปสิ่งนั้น ๆ

(5) ตรวจสอบสำเนาคำฟ้องหรือการพิจารณาของศาล และคัดสำเนา หรือขอรับ สำเนา ที่รับรองว่าถูกต้องโดยเสียค่าธรรมเนียม เว้นแต่ศาลจะมีคำสั่งยกเว้นค่าธรรมเนียมนั้น

(6) ตรวจสอบหรือคัดสำเนาคำให้การของตนในชั้นสอบสวนหรือเอกสารประกอบคำให้การ ของตน หากจำเลยมีทนายความ ทนายความย่อมมีสิทธิเช่นเดียวกับจำเลย



- (7) สิทธิให้การหรือไม่ให้การอย่างใด ๆ ต่อศาล
- (8) สิทธินำพยานเข้านำเสนอพยานในการพิจารณา
- (9) สิทธิรับทราบคำฟ้องและได้รับอธิบายฟ้องจากศาล
- (10) สิทธิได้รับพิจารณาต่อหน้า
- (11) มีสิทธิได้รับการจัดหาล่าม
- (12) มีสิทธิไม่ถูกจับ ควบคุม คั่นโดยไม่จำเป็น หรือไม่มีเหตุอันสมควร
- (13) มีสิทธิได้รับประกันตัวระหว่างการพิจารณาของศาล
- (14) มีสิทธิได้รับการจัดหาทนายความแก้ต่างคดีกล่าวคือ ก่อนเริ่มพิจารณาคดีที่มีอัตราโทษประหารชีวิตหรือในคดีที่จำเลยมีอายุไม่เกิน 18 ปี หากจำเลยไม่มีทนายความ ศาลมีหน้าที่แต่งตั้งทนายความให้ส่วนคดีที่มีอัตราโทษจำคุก หากจำเลยไม่มีทนายความและต้องการทนายความให้ศาลมีหน้าที่แต่งตั้งทนายความให้
- (15) มีสิทธิอุทธรณ์หรือฎีกา คัดค้านคำพิพากษาของศาลชั้นต้นหรือศาลอุทธรณ์

2.6 แผนปฏิบัติการสำนักงานตำรวจแห่งชาติประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

สำนักงานตำรวจแห่งชาติได้นำเป้าหมายและแนวทางตามยุทธศาสตร์ชาติ พ.ศ. 2561 - 2580 แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ห้วงที่ 2 (พ.ศ. 2566 - 2570) แผนการปฏิรูปประเทศ แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 13 พ.ศ. 2566 - 2570 นโยบายและแผนระดับชาติว่าด้วยความมั่นคงแห่งชาติ (พ.ศ. 2566 - 2570) นโยบายประเทศไทย 4.0 นโยบายของคณะรัฐมนตรีที่แถลงต่อสภา และแผนอื่นที่เกี่ยวข้อง ประกอบกับวิเคราะห์สถานการณ์และแนวโน้มสำคัญที่ส่งผลกระทบต่อการพัฒนาประเทศ เช่น ปัญหาด้านชายแดน การก่ออาชญากรรม ทั้งในรูปแบบปกติและอาชญากรรมทางไซเบอร์ ความรุนแรงในสังคมและครอบครัว การหลบหนีเข้าเมือง การโยกย้ายถิ่นฐานของประชาชน การเคลื่อนย้ายแรงงาน/แรงงานต่างด้าว การค้ามนุษย์ ยาเสพติด และการทุจริตคอร์รัปชัน รวมทั้งปัญหาความขัดแย้งทางการเมืองและความสามัคคีของคนในชาติ การเข้าสู่สังคมสูงวัย ตลอดจน ปัญหาเกี่ยวกับการเปลี่ยนแปลงของสภาพอากาศ ภัยพิบัติ และโรคอุบัติใหม่ โดยเฉพาะสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดต่อเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (COVID-19) ที่ได้ส่งผลกระทบต่อเศรษฐกิจและสังคม มากำหนดเป้าหมายและแนวทางการพัฒนาในแผนปฏิบัติการ ของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ทั้งในส่วนที่เป็นหน่วยรับผิดชอบหลักและหน่วยสนับสนุนของประเทศ ให้มีความครอบคลุมและสอดคล้องกับสถานการณ์การเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้น ซึ่งเป็นแผนระดับที่ 3 โดยมีกลไกสำคัญในการขับเคลื่อนเป้าหมายและตัวชี้วัดที่สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ได้รับมอบหมาย ซึ่งประกอบด้วย 4 ยุทธศาสตร์ ได้แก่

- ยุทธศาสตร์ที่ 1 การเสริมสร้างความมั่นคงของ สถาบันหลักของชาติ
- ยุทธศาสตร์ที่ 2 การเพิ่มประสิทธิภาพในการสร้างความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน และอำนวยความสะดวกทางอาญา
- ยุทธศาสตร์ที่ 3 การป้องกันและแก้ไขปัญหาที่มีผลกระทบต่อความมั่นคง
- ยุทธศาสตร์ที่ 4 การพัฒนาสำนักงานตำรวจแห่งชาติให้ทันสมัย ไปสู่ระบบราชการไทย 4.0



2.6.1 โครงการสำคัญประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ที่ส่งต่อการบรรลุเป้าหมายแผนแม่บทภายใต้ ยุทธศาสตร์ชาติ ของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ

- (1) โครงการพัฒนาการตรวจพิสูจน์ยาเสพติดเพื่อรองรับการปฏิบัติรูปงานนิติวิทยาศาสตร์ (สพฐ.ตร.)
- (2) โครงการ สมาร์ท เซฟตี้โซน 4.0 (SMART SAFETY ZONE 4.0) (สยศ.ตร.(ผอ.))
- (3) นวัตกรรมแพลตฟอร์มการตรวจสอบประวัติบัญชีผู้ขายและผู้ซื้อสินค้าออนไลน์ (บช.น.)

2.6.2 รายละเอียดแผนปฏิบัติราชการสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ที่เกี่ยวข้อง

(1) ยุทธศาสตร์ที่ 2 เพิ่มประสิทธิภาพในการสร้างความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน การอำนวยความสะดวกทางอาญา สังคมมีความสงบเรียบร้อย ประชาชนมีความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินได้รับการบริการด้วยความสะดวก รวดเร็ว เสมอภาคและเป็นธรรม

ตัวชี้วัดเป้าหมายยุทธศาสตร์:

- ความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชน ไม่เกินร้อยละ 40
- ควบคุมคดีอาญาในการรักษาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของประชาชน ให้จำนวนคดีลดลง เมื่อเทียบกับค่าเฉลี่ย 3 ปีงบประมาณย้อนหลัง ไม่น้อยกว่าร้อยละ 5
- ความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 (แยกบนสถานีตำรวจและนอกสถานีตำรวจ)

ตัวชี้วัดประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 2.1

- ความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชน ไม่เกินร้อยละ 40
- ควบคุมคดีอาชญากรรมกลุ่มคดีความผิดเกี่ยวกับทรัพย์ ไม่เกิน 81.83 คดี/ประชากรหนึ่งแสนคน
- ควบคุมคดีอาชญากรรมกลุ่มคดีความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกาย และเพศ ไม่เกิน 27.39 คดี/ประชากรหนึ่งแสนคน
- ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 (ด้านการรักษาความสงบเรียบร้อย ประชาชนมีความปลอดภัยในชีวิต และทรัพย์สินและการบริการ)

ตัวชี้วัดประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 2.2

- ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการอำนวยความสะดวกทางอาญาของตำรวจ ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 (ด้านการบริการด้วยความสะดวก รวดเร็ว เสมอภาค และเป็นธรรม)
- ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 (ด้านอำนวยความสะดวกทางอาญา)



(2) ยุทธศาสตร์ที่ 3 ป้องกันและแก้ไขปัญหามีผลกระทบต่อความมั่นคง สนับสนุนการป้องกันและแก้ไขปัญหามีผลกระทบต่อความมั่นคงให้ดีขึ้น

ตัวชี้วัดเป้าหมายยุทธศาสตร์:

- ความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของตำรวจในการเฝ้าระวังแก้ไขปัญหาสถานการณ์เกี่ยวกับความมั่นคงของรัฐ ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80
- ผลการดำเนินคดีอาชญากรรมเฉพาะทาง 12,613 คดี
- จำนวนคดีด้านความมั่นคงลดลงเมื่อเทียบกับ 3 ปีที่ผ่านมาไม่น้อยกว่าร้อยละ 5
- ร้อยละ 75 ของการสกัดกั้นปริมาณยาเสพติดเปรียบเทียบกับปริมาณยาเสพติด

ที่จับกุมทั่วประเทศ

ตัวชี้วัดประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 3.1

ผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดด้านการป้องกันและแก้ไขปัญหาคความมั่นคงชายแดนบรรลุเป้าหมาย ร้อยละ 80

ตัวชี้วัดประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 3.2

- ผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดการป้องกันและแก้ไขปัญหามีผลกระทบต่อความมั่นคงบรรลุเป้าหมาย ร้อยละ 80
- จำนวนคดีด้านความมั่นคงเฉลี่ย 3 ปีย้อนหลังลดลง ไม่น้อยกว่าร้อยละ 5

ตัวชี้วัดเป้าหมายยุทธศาสตร์ที่ 3.3

- ผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดด้านการป้องกันและแก้ไขปัญหายาอาชญากรรมพิเศษบรรลุเป้าหมาย ร้อยละ 100
- ผลการดำเนินคดีอาชญากรรมเฉพาะทาง 12,613 คดี
- สืบสวนและสอบสวนคดีที่สามารถทำสำนวนส่ง ป.ป.ช. ให้ดำเนินการตามกฎหมาย ไม่น้อยกว่า 50 คดี/ปี



2.7 บทบาทหน้าที่ และภาระงานที่สำคัญของเจ้าหน้าที่ตำรวจ

2.7.1 บทบาทและหน้าที่ของตำรวจ

(1) การบังคับใช้กฎหมาย (Law Enforcement) จะเน้นไปที่การตรวจค้นจับกุมและปราบปรามอาชญากรรม โดยจะเพิ่มความเข้มงวดในการบังคับใช้กฎหมายประเภทต่าง ๆ ตามนโยบาย

(2) การรักษาความสงบเรียบร้อย (Order Maintenance) จะเน้นไปที่การควบคุมความเป็นระเบียบเรียบร้อยเล็กน้อยในชุมชน ที่จะกลายเป็นอันตรายต่อสังคมและทำลายความสงบสุขของสังคม ทำให้ประชาชนรู้สึกปลอดภัยในการดำเนินชีวิตมากขึ้น ลดความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชน

(3) การให้บริการ (Service-related Duties) จะเน้นไปที่การให้บริการประชาชน เพื่อเป็นการป้องกันอาชญากรรมและสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างตำรวจกับประชาชน เช่น การเยี่ยมเยียนโรงเรียนเพื่อให้ความรู้ด้านการป้องกันอาชญากรรมให้กับเด็กนักเรียน การให้ความรู้ทั่วไปเกี่ยวกับอาชญากรรมแก่ประชาชน การเข้าไปร่วมกิจกรรมกับชุมชนในการป้องกันอาชญากรรม เป็นต้น

2.7.2 ภาระงานที่สำคัญที่เกี่ยวข้องกับประชาชน

(1) การตั้งด่านตรวจ จุดตรวจ และจุดสกัด

ตามหนังสือคู่มือการปฏิบัติงานของตำรวจสายตรวจ (สำนักงานตำรวจแห่งชาติ, 2553) ได้ระบุถึงความหมายและความสำคัญ ตลอดจนกำหนดหลักพื้นฐานของการตั้งด่านตรวจ จุดตรวจ และจุดสกัด (ว.43) ดังนี้

นิยามความหมาย

- ด่านตรวจ หมายถึง สถานที่ทำการของเจ้าพนักงานตำรวจออกปฏิบัติหน้าที่ในการตรวจค้นเพื่อจับกุมผู้กระทำความผิดในเขตทางเดินรถ (ความหมายตาม พ.ร.บ.จราจรทางบก พ.ศ.2535) โดยระบุสถานที่ไว้ชัดเจนแจ้งเป็นการถาวร การตั้งด่านตรวจจะต้องได้รับอนุมัติจากกรม. หรือผู้อำนาจตามกฎหมายว่าด้วยทางหลวง หรือ กอ.รมน. แล้วแต่กรณี ซึ่งในเขตรับผิดชอบของ บชน. ไม่มีการจัดตั้งเป็นด่านตรวจ

- จุดตรวจ หมายถึง สถานที่ที่เจ้าพนักงานตำรวจออกปฏิบัติหน้าที่ตรวจค้นเพื่อจับกุมผู้กระทำความผิดในเขตทางเดินรถหรือทางหลวง ในกรณีปกติเป็นการชั่วคราว โดยมีกำหนดระยะเวลาเท่าที่จำเป็นอย่างยิ่งในการปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าว แต่ต้องไม่เกิน 24 ชั่วโมง และเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจแล้วจะต้องยุบเลิกจุดตรวจดังกล่าวทันที

- จุดสกัด หมายถึง สถานที่ที่เจ้าพนักงานตำรวจออกปฏิบัติหน้าที่ตรวจค้นเพื่อจับกุมผู้กระทำความผิดในเขตทางเดินรถหรือทางหลวง ในกรณีที่มีเหตุการณ์ฉุกเฉินหรือจำเป็นเร่งด่วนเกิดขึ้นเป็นการชั่วคราวและจะต้องยุบเลิกเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจดังกล่าว



ความสำคัญของการตั้งจุดตรวจและจุดสกัด

- เพื่อควบคุมพื้นที่ที่ล่อแหลมต่อการเกิดอาชญากรรม
- เพื่อเป็นการป้องปรามการกระทำผิดกฎหมาย
- เพื่อเป็นการปิดเส้นทางและตัดช่องโอกาสคนร้ายหลบหนี
- เพื่อตรวจค้นบุคคล หรือยานพาหนะที่ผ่านเข้าออกพื้นที่
- เพื่อค้นหาสิ่งผิดกฎหมาย อาวุธ เครื่องมือเครื่องใช้ในการกระทำผิด

หลักพื้นฐานของการตั้งจุดตรวจและจุดสกัด

- ห้ามมิให้ตั้งด่านตรวจ จุดตรวจ หรือจุดสกัด ในเขตทางเดินรถหรือทางหลวง เว้นแต่มีนายตำรวจชั้นสัญญาบัตรเป็นหัวหน้าควบคุมและได้รับอนุมัติจากผู้บังคับบัญชาโดยจะต้องแต่งรูปแบบในการปฏิบัติหน้าที่ และการตั้งจุดตรวจ หรือจุดสกัด ให้ทุกหน่วยประสานการปฏิบัติระหว่างหน่วยใกล้เคียงให้ชัดเจนเพื่อไม่ให้เกิดการซ้ำซ้อนกัน

- การปฏิบัติในการตรวจค้น จับกุม ต้องปฏิบัติตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาและประมวลระเบียบการตำรวจเกี่ยวกับคดีว่าด้วยการนั้นโดยเคร่งครัด

- ที่จุดตรวจ ต้องมีแผงกันแสดงเครื่องหมายคำว่า “หยุด ตรวจ” และควรจัดให้มีสิ่งกีดขวางหรือสัญญาณอื่นใดให้เป็นที่สังเกตได้ง่ายในระยะไกล เช่น กรวยยางคาดสีสะท้อน เพื่อช่วยป้องกันอุบัติเหตุที่อาจเกิดขึ้น และให้มีแผ่นป้ายแสดง ยศ ชื่อ นามสกุล และตำแหน่งของหัวหน้าชุดที่ประจำจุดตรวจดังกล่าว

- ในเวลากลางคืนต้องให้มีแสงส่องสว่างให้มองเห็นได้อย่างชัดเจนในระยะไม่น้อยกว่า 150 เมตร ก่อนถึงจุดตรวจ

- การตั้งจุดตรวจ ให้ทุกหน่วยประสานการปฏิบัติระหว่างหน่วยใกล้เคียงให้ชัดเจนโดยมิให้เกิดการตั้งจุดตรวจซ้ำซ้อน อันเป็นเหตุให้เกิดความเดือดร้อนแก่ประชาชน

- กำหนดเขตพื้นที่ปลอดภัยไว้สำหรับเป็นบริเวณตรวจค้นเพื่อให้เกิดความปลอดภัยทั้งแก่ผู้ต้องสงสัยที่ถูกตรวจค้นและเจ้าหน้าที่ตำรวจระหว่างทำการตรวจค้น

- การจัดกำลังพลเข้าปฏิบัติหน้าที่ ควรคัดเลือกกำลังพลที่มีรูปร่าง สูงใหญ่ ลักษณะท่าทางดี และองอาจผิ้วผาย เพื่อเป็นการป้องปรามการกระทำผิด และสร้างภาพลักษณ์ที่ดีให้แก่ประชาชนที่พบเห็น

- ควรวางกำลังส่วนหนึ่งไว้บริเวณทางแยกหรือจุดย้อนกลับก่อนถึงจุดตรวจหรือจุดสกัด เพื่อไว้ทำหน้าที่สกัดกั้น หรือไล่ติดตามผู้ที่เลี้ยวหรือกลับรถย้อนหลังหนีการตรวจค้น

- พึงใช้ความระมัดระวังและตั้งอยู่ในความไม่ประมาททุกขณะทำการตรวจค้น

- พึงเป็นผู้ที่มีมารยาทที่ดีงามและรักษากิริยาอาการระหว่างการตรวจค้น เช่น ไม่ส่องไฟฉายไปที่บริเวณใบหน้าประชาชนผู้ถูกตรวจค้นโดยตรง และรู้จักใช้คำพูดที่สุภาพ เช่น สวัสดีครับ ขอโทษครับ และขอบคุณครับ เป็นต้น

- ใช้ความสังเกตให้ความสนใจเป็นพิเศษแก่พาหนะที่มีลักษณะพิรุณ เช่น รถจักรยานยนต์ที่ไม่ติดแผ่นป้ายทะเบียน หรือพับงอแผ่นป้ายทะเบียนเพื่อปิดบังอำพรางหมายเลขหรือพาหนะที่มีการดัดแปลงสภาพ เป็นต้น



- ในปฏิบัติการตั้งจุดตรวจหรือจุดสกัด ให้คำนึงถึงความปลอดภัยของเจ้าหน้าที่ตำรวจผู้ปฏิบัติงานและประชาชนและไม่ก่อให้เกิดปัญหาความเดือดร้อนแก่ประชาชนผู้ใช้ทางโดยไม่จำเป็น

หลักการพิจารณาพื้นที่ในการตั้งจุดตรวจและจุดสกัด

- สภาพภูมิประเทศให้ความปลอดภัยแก่เจ้าหน้าที่ตำรวจ
- สภาพภูมิอากาศ ฝนไม่ตก/แดดไม่ร้อนจัด
- สภาพการจราจรไม่หนาแน่นไม่ติดขัด
- เป็นพื้นที่ที่เกี่ยวกับความมั่นคง
- เป็นพื้นที่ที่มีการเกิดอาชญากรรมสูง
- เป็นเส้นทางที่คนร้ายมักใช้ในการหลบหนี

(2) งานตรวจพิสูจน์หลักฐานและงานทะเบียนประวัติ

งานตรวจพิสูจน์หลักฐาน เป็นการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่พิสูจน์หลักฐานในการนำความรู้ทางวิทยาศาสตร์ทุกสาขามาประยุกต์ใช้ในการเก็บและพิสูจน์หลักฐาน ตรวจร่างกายและวัตถุพยาน เพื่อพิสูจน์ข้อเท็จจริงในคดีความต่าง ๆ โดยปฏิบัติงานร่วมกับพนักงานสอบสวน โดยดำเนินงานภายใต้กองทะเบียนประวัติอาชญากร สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

2.8 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ณัฐวิทย์ ใจชมชื่น และเสกสัณ เครือคำ (2558) ได้ศึกษา “ปัจจัยที่มีผลต่อความรู้สึกหวาดกลัวภัยอาชญากรรมเกี่ยวกับทรัพย์สินของประชาชนในเขตพื้นที่สถานีตำรวจนครบาลประจักษ์” โดยผลการวิจัยพบว่า (1) ประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจในภาพรวมมีส่วนร่วมอยู่ในระดับมาก (2) ระดับความรู้สึกหวาดกลัวภัยอาชญากรรมเกี่ยวกับทรัพย์สินของประชาชนในภาพรวมอยู่ในระดับมาก และระดับความรู้สึกหวาดกลัวภัยอาชญากรรมเกี่ยวกับทรัพย์สินเมื่อจำแนกตามเพศ อายุ ที่พักอาศัย และรายได้ พบว่า ลักษณะที่อยู่อาศัยที่แตกต่างกัน มีระดับความรู้สึกหวาดกลัวภัยอาชญากรรมเกี่ยวกับทรัพย์สินไม่แตกต่างกัน ส่วนระดับการศึกษา และบ้านพัก อาคาร ร้านค้าหรือที่พักใช้อุปกรณ์พิเศษสำหรับป้องกันภัยเกี่ยวกับทรัพย์สินที่แตกต่างกัน มีระดับความรู้สึกหวาดกลัวภัยอาชญากรรมเกี่ยวกับทรัพย์สินแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

ปวันตา บุญพันธ์ (2558) ได้ศึกษา “การศึกษาความรู้สึกหวาดกลัวอาชญากรรมของผู้สูงอายุในเขตลาดพร้าว กรุงเทพมหานคร” โดยผลการวิจัยพบว่า ผู้สูงอายุได้รับข่าวสารผ่านทางโทรทัศน์และมีความเชื่อถือในข้อมูลข่าวสาร และมีความถี่ในการรับรู้ข้อมูลข่าวสารมาก ส่วนระดับความรู้สึกหวาดกลัวต่ออาชญากรรมของผู้สูงอายุในเขตลาดพร้าว พบว่า ผู้สูงอายุมีระดับความหวาดกลัวในระดับมาก ผู้สูงอายุมีความกังวลว่าจะมีเรื่องไม่เกิดขึ้นกับตนเอง มีความรู้สึกกังวลเกี่ยวกับชีวิตข้างหน้า ไม่กล้าออกจากบ้าน ในเวลากลางคืน และไม่กล้าอยู่บ้านตามลำพัง โดยการลดความรู้สึกหวาดกลัวของผู้สูงอายุนั้น คือ การสร้างความรู้สึกให้ผู้สูงอายุเชื่อว่ามีความปลอดภัย ซึ่งผู้ที่เป็นที่พึ่งพิงและใกล้ชิดกับประชาชนก็คือ ตำรวจปฏิบัติหน้าที่ควบคุม ป้องกันอาชญากรรมอย่างมีประสิทธิภาพแล้วผู้สูงอายุย่อมเกิดความอบอุ่นใจในการดำเนินชีวิตประจำวัน อีกทั้งตัวผู้สูงอายุเองต้องมีส่วนในการให้ความร่วมมือกับเจ้าหน้าที่ตำรวจด้วย จะทำให้ผู้สูงอายุเกิดมุมมองและเกิดความคุ้นเคยที่ดีและจะส่งผลให้ความหวาดกลัวต่ออาชญากรรมที่เคยมีนั้นค่อย ๆ ลดลง



ชยุต มารยาทตร์ และไชยา ยิ้มวิไล (2560) ได้ศึกษาเรื่อง “การบริหารจัดการสถานีตำรวจตามหลักธรรมาภิบาลของหัวหน้าสถานีตำรวจนครบาล” โดยผลการศึกษาพบดังนี้ การนำหลักธรรมาภิบาลของหัวหน้าสถานีตำรวจนครบาล ได้แก่ ด้านภาวะผู้นำ ด้านทรัพยากรการบริหาร ด้านนโยบาย การบริหาร ด้านโครงสร้างองค์กร ด้านการมีส่วนร่วมของประชาชน ด้านวัฒนธรรมองค์กรและด้านกระบวนการทำงาน ปัญหาและอุปสรรค ได้แก่ หัวหน้าสถานีตำรวจไม่มีภาวะผู้นำ ขาดแคลนทรัพยากรการบริหาร นโยบายมากเกินไปและเปลี่ยนแปลงบ่อย มีสายการบังคับบัญชายาวและกฎระเบียบมากเกินไป และประชาชนมีส่วนร่วมน้อย

อาคม ทีสุกะ (2561) ได้ศึกษา “ความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจสถานีตำรวจภูธรในสังกัดตำรวจภูธรจังหวัดสกลนคร” โดยผลการวิจัยพบว่า (1) ระดับความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจสถานีตำรวจภูธรในสังกัดตำรวจภูธรจังหวัดสกลนคร โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับมาก (2) ผลการเปรียบเทียบความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจสถานีตำรวจภูธร ในสังกัดตำรวจภูธรจังหวัดสกลนคร จำแนกตามเพศ อายุ สถานภาพ ศาสนา ระดับการศึกษา อาชีพ รายได้ต่อเดือน ลักษณะที่พักอาศัย โดยรวมและรายด้านแตกต่างกันโดยมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (3) ปัจจัยที่มีผลต่อความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจสถานีตำรวจภูธร ในสังกัดตำรวจภูธรจังหวัดสกลนคร จำแนกปัจจัยส่วนบุคคลที่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญที่ 0.01 และ 0.05 ได้แก่ เพศ อายุ รายได้ต่อเดือน และลักษณะที่พักอาศัย และ (4) ผลจากการสัมภาษณ์ ปรากฏว่าความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ตำรวจสถานีตำรวจภูธร ในสังกัดตำรวจภูธรจังหวัดสกลนคร มีการเสนอแนะแนวทางการปฏิบัติเน้นการบริการประชาชน ดังคำขวัญ “บริการดุจญาติ พี่ทักษ์ราษฎร์ดุจครอบครัว”

ฐานิสร์ พันธุ์ครุฑ และเกษมศานต์ โชติชาครพันธ์ (2562) ได้ศึกษา “ความสัมพันธ์ระหว่างความเชื่อมั่นกับความคุ้มค่าในการเข้ารับบริการจากกระบวนการยุติธรรมของประชาชน” โดยผลการวิจัยพบว่า ปัจจัยความเชื่อมั่นด้านความซื่อสัตย์/ซื่อตรง ด้านความไว้วางใจ/ความน่าเชื่อถือ ด้านการเปิดเผยและความตรงไปตรงมา ด้านการเห็นใจและการเอาใจใส่ และด้านการใช้อำนาจ มีผลต่อความคุ้มค่าในการเข้ารับบริการจากกระบวนการยุติธรรมของประชาชน โดยปัจจัยทั้งหมดนี้มีผลในเชิงบวกต่อความคุ้มค่าในการเข้ารับบริการจากกระบวนการยุติธรรมของประชาชน

พจมานพจี ทวีสว่างผล (2563) ได้ศึกษา “การคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพของผู้ถูกจับกุมหรือผู้ต้องหาในคดีอาญา” โดยผลการวิจัยพบว่า ในประเทศไทย ถึงแม้ว่าจะมีกฎหมายเป็นระเบียบข้อปฏิบัติเกี่ยวกับสิทธิของผู้ต้องหาตามหลักการคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพตามมาตรฐานสากลแต่ประชาชนอาจไม่รู้ถึงสิทธิของตนเองเมื่อถูกจับกุมหรือเป็นผู้ต้องหา เพราะรายละเอียดของกฎหมายมีข้อจำกัด ดังนั้น นอกจากการพิจารณาตามหลักกฎหมายแล้ว การคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพของผู้ถูกจับกุมหรือผู้ต้องหาอาจต้องคำนึงถึงลักษณะของปัจเจกบุคคลที่มีความแตกต่างกันตามปฏิกิริยาสากลว่าด้วยสิทธิมนุษยชนแห่งสหประชาชาติ เพื่อไม่ให้มีการเลือกปฏิบัติ และทำให้เกิดการคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพอย่างสมบูรณ์

Ashby (2017) ได้ศึกษาวิจัยเรื่อง “การใช้ประโยชน์ของกล้องโทรทัศน์วงจรปิด(CCTV) เพื่อเป็นเครื่องมือในวิเคราะห์เชิงประจักษ์ในการสืบสวนอาชญากรรม (The value of CCTV surveillance Camera as an Investigative Tool:An Empirical Analysis)” ผลการวิจัยพบว่ามีการศึกษาเกี่ยวกับประโยชน์ของกล้องโทรทัศน์วงจรปิด (CCTV) เพื่อป้องกันอาชญากรรมจำนวนมากแต่ยังต้องตระหนักว่ากล้องวงจรปิด



เป็นเครื่องมือสำคัญในการสืบสวนด้วย การศึกษาครั้งนี้จึงได้พยายามที่จะระบุว่ากล้องวงจรปิดนี้มีหลักฐานที่เป็นประโยชน์ในการวิเคราะห์สถานการณ์อาชญากรรมในประเทศอังกฤษในช่วงปี 2554 ถึง พ.ศ. 2558 กล้องวงจรปิดเป็นประโยชน์เกี่ยวข้องกับโอกาสในการก่ออาชญากรรมที่เพิ่มขึ้นอย่างมากในทุกประเภทอาชญากรรมยกเว้นการครอบครองอาวุธและการฉ้อโกง และกล้องวงจรปิดเป็นเครื่องมือสืบสวนที่มีประสิทธิภาพสำหรับอาชญากรรมหลายประเภท แต่อย่างไรก็ตามประโยชน์ของกล้องวงจรปิดมีข้อจำกัดหลายประการโดยเฉพาะอย่างยิ่งจำนวนพื้นที่สาธารณะที่ไม่ครอบคลุมและมีการกล่าวถึงคำแนะนำหลายประการเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการใช้กล้องวงจรปิดในการสืบสวนให้มากขึ้น โดยเฉพาะผลการวิจัยชี้ให้เห็นถึงความสำคัญของเจ้าหน้าที่ระบุแหล่งที่มาของภาพกล้องวงจรปิด ในขณะที่เจ้าหน้าที่ตำรวจมีแนวโน้มที่จะร้องขอไปใช้กล้องวงจรปิดในกรณีที่เป็นอาชญากรรมร้ายแรงมากขึ้น เจ้าหน้าที่ที่สามารถที่จะใช้กล้องวงจรปิด ในกรณีที่ไม่รุนแรงที่จะเป็นประโยชน์เช่นเดียวกับในกรณีที่รุนแรงมากขึ้น

Krulichoya (2018) ได้ศึกษาวิจัยเรื่อง “ความสัมพันธ์ระหว่างความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมกับการรับรู้ความเสี่ยงในประเทศยุโรป (The relationship between fear of crime and risk perception across Europe)” แสดงว่าการเปรียบเทียบความหวาดกลัวอาชญากรรมข้ามพรมแดนได้รับความนิยมเพิ่มขึ้นในกลุ่มนักวิชาการเนื่องจากสามารถตรวจสอบความสัมพันธ์ระหว่างปรากฏการณ์นี้กับแต่ละบุคคลและระดับประเทศได้ อย่างไรก็ตามบทบาทของความกลัวต่อการตกเป็นเหยื่อการรับรู้ในการสนับสนุนความกลัวในเรื่องอาชญากรรมที่เกี่ยวข้องกับข้อมูลเฉพาะต่าง ๆ ของประเทศมักถูกทอดทิ้ง จากข้อมูลจาก European Social Survey รอบที่ 5 (ESS R5) จุดมุ่งหมายของการศึกษานี้คือการสำรวจความสัมพันธ์ระหว่างความกลัวอาชญากรรมและการรับรู้ความเสี่ยงในบริบทของ 23 ประเทศในยุโรป ผลการวิจัยสรุปได้ว่าการรับรู้ความเสี่ยงมีความสัมพันธ์เชิงบวกกับความกลัวอาชญากรรมในทุกประเทศที่ทำการวิเคราะห์แม้ว่าความสัมพันธ์จะแตกต่างกัน ประเทศที่มีอัตราการตกเป็นเหยื่อที่สูงขึ้นแสดงถึงความสัมพันธ์ในระดับต่ำระหว่างความกลัวอาชญากรรมและการรับรู้ความเสี่ยงในขณะที่ประเทศที่มีอัตราการตกเป็นเหยื่อที่ต่ำกว่าการรับรู้ความเสี่ยงมีบทบาทสำคัญในการสร้างความกลัวอาชญากรรม แต่อย่างไรก็ตามไม่มีข้อมูลเกี่ยวกับอัตราการว่างงานขนาดของประชากรผู้อพยพหรือความไม่เสมอภาคทางรายได้



บทที่ 3

ระเบียบวิธีวิจัย

3.1 ประชากรและขนาดของกลุ่มตัวอย่าง

3.1.1 ประชากร ประกอบด้วยประชาชนทั่วไป, ประชาชนที่มาใช้บริการบนสถานีตำรวจและนอกสถานีตำรวจ, ประชาชนในฐานะผู้เสียหายที่มาแจ้งความร้องทุกข์ต่อพนักงานสอบสวนในคดีอาญาไว้แล้วไม่น้อยกว่า 3 เดือน, ประชาชนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่โครงการสมาร์ทเซฟตี้โซน (SMART SAFETY ZONE) 4.0, พนักงานสอบสวน, ผู้เสียหาย พยาน ผู้ต้องหา, ประชาชนในชุมชนและภาคีเครือข่ายที่เข้ามามีส่วนร่วมในกิจการตำรวจ จากแต่ละพื้นที่สถานีตำรวจทั่วประเทศ

3.1.2 ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง กำหนดให้มีกลุ่มตัวอย่างจำนวน 450 คน จาก 90 สถานีตำรวจทั่วประเทศ กลุ่มตัวอย่างรวมทั้งหมด 13,500 คน รายละเอียดดังนี้

(1) กองบัญชาการตำรวจนครบาล ทำการศึกษา 3 กองบังคับการตำรวจนครบาล ๆ ละ 3 สถานีตำรวจ รวม 9 สถานีตำรวจ ๆ ละ 150 คน รวมจำนวน 1,350 คน

(2) กองบัญชาการตำรวจภูธรภาค 1 – 9 ทำการศึกษาตำรวจภูธรภาคละ 3 จังหวัด ๆ ละ 3 สถานีตำรวจ รวม 81 สถานีตำรวจภูธร ๆ ละ 150 คน รวมจำนวน 12,150 คน

ทั้งนี้ ในแต่ละพื้นที่ 1 สถานีตำรวจ กลุ่มตัวอย่างจะมาจาก 1) ประชาชนทั่วไป จำนวน 40 คน 2) ประชาชนที่มาใช้บริการบนสถานีตำรวจและนอกสถานีตำรวจ จำนวน 30 คน 3) ประชาชนในฐานะผู้เสียหายที่มาแจ้งความร้องทุกข์ต่อพนักงานสอบสวนในคดีอาญาไว้แล้วไม่น้อยกว่า 3 เดือน จำนวน 15 คน 4) ประชาชนในพื้นที่โครงการสมาร์ทเซฟตี้โซน (SMART SAFETY ZONE) 4.0 จำนวน 20 คน 5) พนักงานสอบสวน จำนวน 5 คน 6) ผู้เสียหาย พยาน และผู้ต้องหา จำนวน 10 คน 7) ประชาชนในชุมชนและภาคีเครือข่ายที่เข้ามามีส่วนร่วมในกิจการตำรวจ จำนวน 30 คน

3.2 การสุ่มตัวอย่าง

การสุ่มตัวอย่างใช้วิธีการสุ่มแบบแบ่งชั้น (Stratified Random Sampling) โดยการสุ่มตัวอย่างพื้นที่เป้าหมาย ใช้สถิติการเกิดอาชญากรรมสูง กลาง ต่ำ พื้นที่ตามโครงการ SMART SAFETY ZONE 4.0 และพื้นที่ตามโครงการตำบลตามแนวชายแดนมีความมั่นคงปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน เป็นเกณฑ์ในการคัดเลือกพื้นที่เป้าหมายร่วมด้วย ซึ่งในการสำรวจครั้งนี้ใช้การสุ่มทั้งหมด 3 ชั้น หรือ Three-stage sampling รายละเอียดดังนี้

3.2.1 หน่วยตัวอย่างขั้นที่หนึ่ง (Primary Sampling Unit: PSU) คือ จังหวัดตัวอย่างจำแนกตามพื้นที่กองบัญชาการตำรวจภูธร 9 ภาค และกองบัญชาการตำรวจนครบาล รวมจำนวน 10 พื้นที่ โดยดำเนินการคัดเลือกจังหวัดในแต่ละพื้นที่กองบัญชาการ พื้นที่ละ 3 จังหวัด โดยพิจารณาให้ครอบคลุมตัวแทนจังหวัดที่มีสถิติการเกิดอาชญากรรมสูง กลาง ต่ำ



3.2.2 หน่วยตัวอย่างขั้นที่สอง (Secondary Sampling Unit: SSU) คือ สถานีตำรวจตัวอย่าง ใช้วิธีสุ่มตัวอย่างอย่างง่าย (Simple Random Sampling) จากรายชื่อสถานีตำรวจในจังหวัดตัวอย่าง จำนวน 3 สถานี โดยเลือกให้ครอบคลุมพื้นที่ในจังหวัดนั้นๆ และพื้นที่ตามโครงการสมาร์ตเซฟตี้โซน (SMART SAFETY ZONE) 4.0 และโครงการตำบลตามแนวชายแดนมีความมั่นคงปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน

3.2.3 หน่วยตัวอย่างขั้นที่สาม (Tertiary Sampling Unit: TSU) แยกตามประเภทกลุ่มตัวอย่าง ได้แก่

(1) ประชาชนทั่วไป, ประชาชนที่มาใช้บริการนอกสถานีตำรวจ และประชาชนในพื้นที่โครงการสมาร์ตเซฟตี้โซน (SMART SAFETY ZONE) 4.0 คือ หมู่บ้านหรือเขตชุมชนที่อยู่ในเขตรับผิดชอบของสถานีตำรวจตัวอย่าง โดยการเลือกตัวอย่างต้องครอบคลุมทั้งในเขตที่อยู่อาศัยและเขตการค้า เพื่อให้สามารถสำรวจข้อมูลในพื้นที่ที่มีลักษณะทางกายภาพและลักษณะความพึงพอใจและความเชื่อมั่นที่แตกต่างกันได้ รวมทั้งต้องครอบคลุมพื้นที่โครงการสมาร์ตเซฟตี้โซน (SMART SAFETY ZONE) 4.0 หากในพื้นที่สถานีตำรวจตัวอย่างมีการดำเนินโครงการ จากนั้นให้ทำการสุ่มตัวอย่างบ้าน โดยใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบมีระบบ (Systematic Sampling) โดยการสำรวจและจัดเรียงบ้านในหมู่บ้านหรือเขตชุมชนเป้าหมาย แล้วสุ่มบ้านตัวอย่างจำนวน 1 หลัง และเว้นไว้ทีละ 5 หลัง จากนั้นจึงเข้าไปขออนุญาตสำรวจข้อมูล โดยในกรณีที่ไม่สามารถเก็บข้อมูลจากบ้านที่เป็นเป้าหมายได้ เนื่องจากประชาชนไม่ประสงค์ให้ข้อมูล ไม่อยู่บ้าน หรือมีลักษณะเป็นบ้านร้าง เป็นต้น ให้สุ่มตัวอย่างจากบ้าน 1 ใน 5 หลังที่เว้นระยะห่าง และขออนุญาตสำรวจข้อมูลแทนบ้านที่ไม่สามารถเข้าสำรวจได้ เพื่อให้ได้ข้อมูลครบตามจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่กำหนดเอาไว้ในแต่ละพื้นที่

(2) ประชาชนที่มาใช้บริการบนสถานีตำรวจ ใช้วิธีการสำรวจประชาชนที่มาใช้บริการบนสถานีตำรวจภายในวันที่ลงพื้นที่เก็บข้อมูล โดยแยกตามประเภทบริการ เช่น 1) งานร้อยเวร ได้แก่ ลงบันทึกประจำวัน แจ้งเหตุด่วนเหตุร้าย ชำระค่าปรับ ปริศาคติ 2) งานธุรการ ได้แก่ การขออนุญาตต่าง ๆ 3) งานคดี ได้แก่ คัดสำเนาประจำวันหรือเอกสารสำนวนการสอบสวน ติดตามความคืบหน้าของคดีความ เป็นต้น

(3) ประชาชนในฐานะผู้เสียหายที่มาแจ้งความร้องทุกข์ต่อพนักงานสอบสวนในคดีอาญา ไว้แล้วไม่น้อยกว่า 3 เดือน, พนักงานสอบสวน, ผู้เสียหาย พยาน และผู้ต้องหา และประชาชนในชุมชนและภาคีเครือข่าย ใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบมีระบบ (Systematic Sampling) จากรายชื่อ ซึ่งทางแต่ละสถานีตำรวจบันทึกข้อมูลไว้ โดยสุ่มตัวอย่างจำนวน 1 รายชื่อ และเว้นไว้ทีละ 5 รายชื่อ จากนั้นจึงประสานงานเพื่อขออนุญาตสำรวจข้อมูล โดยในกรณีที่ไม่สามารถเก็บข้อมูลจากรายชื่อที่เป็นเป้าหมายได้ เนื่องจากประชาชนหรือพนักงานสอบสวนตามรายชื่อไม่ประสงค์ให้ข้อมูล ให้สุ่มตัวอย่างรายชื่อ จากรายชื่อ 1 ใน 5 คนที่เว้นไว้ และขออนุญาตสำรวจข้อมูลแทนรายชื่อที่ไม่สามารถสำรวจได้ เพื่อให้ได้ข้อมูลครบตามจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่กำหนดเอาไว้



3.3 การเก็บรวบรวมข้อมูล

3.3.1 การสำรวจข้อมูลด้วยการลงพื้นที่

(1) ประชุมชี้แจงคณะผู้วิจัยถึงรายละเอียดการเก็บข้อมูลในพื้นที่และอธิบายรายละเอียดของเครื่องมือการสำรวจคุณสมบัติของ Application วิธีการสำรวจ และวิธีการบันทึกข้อมูล เพื่อให้เกิดความเข้าใจที่ชัดเจนและสามารถดำเนินการเก็บข้อมูลได้ตามแผนงานที่กำหนด

(2) ลงพื้นที่สถานที่สำรวจทั้ง 90 แห่ง ตามรายละเอียดดังนี้

(2.1) พื้นที่กองบัญชาการตำรวจนครบาลและกองบัญชาการตำรวจภูธรภาค 1 จำนวน 18 แห่ง ดำเนินการโดยคณะผู้วิจัยลงพื้นที่สำรวจด้วยตนเอง เพื่อทดสอบเครื่องมือจัดเก็บและ Application จากนั้นนำเอาประสบการณ์จัดเก็บข้อมูลไปถอดบทเรียนเพื่อพัฒนาการสำรวจข้อมูลในพื้นที่อื่น ๆ ต่อไป

(2.2) พื้นที่กองบัญชาการตำรวจภูธรภาค 2 – 9 จำนวน 72 แห่ง ดำเนินการโดยคณะผู้วิจัยร่วมกับพนักงานสำรวจข้อมูลในพื้นที่ซึ่งคัดเลือกมาจากศูนย์ยุติธรรมชุมชน อาสาคุมประพฤติ อาสาสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน ฯลฯ โดยมีผู้ช่วยวิจัยที่มีประสบการณ์และผ่านการจัดเก็บข้อมูลในพื้นที่กองบัญชาการตำรวจนครบาลและกองบัญชาการตำรวจภูธรภาค 1 เป็นผู้ดูแลคุณภาพการจัดเก็บข้อมูลในทุกพื้นที่

ทั้งนี้ การสำรวจด้วยการลงพื้นที่จะเป็นการสำรวจในหมู่บ้านหรือเขตชุมชนตามเป้าหมายที่กำหนดให้ได้ตามขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่ต้องการ นอกจากนั้น ทางคณะผู้วิจัยจะดำเนินการทดสอบวิธีการสำรวจข้อมูลจากประชาชนด้วยการแสดง Link หรือ QR code โดยให้ประชาชนสามารถเข้าถึงแบบสอบถามและบันทึกข้อมูลด้วยตนเอง เพื่อทดสอบอัตราการตอบกลับและคุณภาพของข้อมูลที่ได้ สำหรับการสำรวจข้อมูลในอนาคตซึ่งอาจมีจำนวนกลุ่มตัวอย่างมากยิ่งขึ้นแต่สามารถลดงบประมาณที่ใช้ลงได้

3.3.2 การสำรวจข้อมูลทางโทรศัพท์

สำหรับการเก็บข้อมูลในส่วนของผู้รับบริการในกลุ่มที่ไม่ใช่การลงสำรวจประชาชนในพื้นที่พักอาศัยโดยอาศัยข้อมูลการติดต่อผู้รับบริการจากฐานข้อมูลตำรวจในการเข้าถึงข้อมูล อันได้แก่ การสำรวจความพึงพอใจของชุมชนและภาคีเครือข่ายต่อการเข้ามามีส่วนร่วมในกิจการตำรวจ การสำรวจความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนและประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานตรวจพิสูจน์หลักฐานและงานทะเบียนประวัติอาชญากร การสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับความพึงพอใจของพยานต่อการดำเนินมาตรการคุ้มครองสิทธิตามหลักสิทธิมนุษยชนในกระบวนการยุติธรรมของตำรวจ (สำหรับผู้เสียหาย พยาน และผู้ต้องหา)

(1) ประชุมชี้แจงพนักงานเก็บข้อมูลทางโทรศัพท์ (Call Center) ถึงรายละเอียดการเก็บข้อมูลทางโทรศัพท์ และอธิบายรายละเอียดของเครื่องมือการสำรวจ คุณสมบัติของ Application วิธีการสำรวจ และวิธีการบันทึกข้อมูล เพื่อให้เกิดความเข้าใจที่ชัดเจนและสามารถดำเนินการเก็บข้อมูลได้ตามแผนงานที่กำหนด

(2) ดำเนินการประสานขอหมายเลขโทรศัพท์กลุ่มตัวอย่างผ่านทางเจ้าหน้าที่ตำรวจ และประสานไปยังกลุ่มตัวอย่างเพื่อขอสัมภาษณ์หรือนัดหมายวันเวลาสัมภาษณ์ ทั้งนี้ อาจให้เจ้าหน้าที่ตำรวจที่เกี่ยวข้องประสานงานไปยังกลุ่มตัวอย่างก่อนการสำรวจเพื่อให้เกิดความไว้วางใจในการให้ข้อมูล



3.4 เครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล

3.4.1 แบบสอบถาม มี 6 ชุด ประกอบด้วย

(1) แบบสอบถามชุดที่ 1 แบบสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชน (พื้นที่ทั่วไปและพื้นที่โครงการสมาร์ตเซฟตี้โซน (SMART SAFETY ZONE) 4.0) ความพึงพอใจของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการตั้งจุดตรวจในภาพรวมของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ (ด้านการรักษาความสงบเรียบร้อย ประชาชนมีความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินและการบริการ) (ประชาชนในพื้นที่โครงการสมาร์ตเซฟตี้โซน SMART SAFETY ZONE 4.0) ความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ การให้บริการนอกสถานีตำรวจ (จราจร, จิตอาสาพัฒนา, สายตรวจ) (สำหรับประชาชนทั่วไปซึ่งมีภูมิลำเนาหรือที่พักอาศัยอยู่ในพื้นที่สถานีตำรวจที่รับการประเมิน)

(2) แบบสอบถามชุดที่ 2 แบบสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับความเชื่อมั่นและความพึงพอใจของประชาชนในการให้บริการบนสถานี (Front Office) และนอกสถานีตำรวจ (จราจร, จิตอาสาพัฒนา, สายตรวจ) และความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ (ด้านการรักษาความสงบเรียบร้อย ประชาชนมีความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน และการบริการ) (สำหรับประชาชนที่มาใช้บริการบนสถานีตำรวจและนอกสถานีตำรวจ)

(3) แบบสอบถามชุดที่ 3 แบบสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ (ด้านอำนวยความสะดวก) ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการอำนวยความสะดวกทางอาญาของตำรวจ (ด้านการบริการด้วยความสะดวกรวดเร็ว เสมอภาค และเป็นธรรม) (สำหรับประชาชนในฐานะผู้เสียหายที่มาแจ้งความร้องทุกข์ต่อพนักงานสอบสวนในคดีอาญาไว้แล้วไม่น้อยกว่า 3 เดือน)

(4) แบบสอบถามชุดที่ 4 แบบสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับความพึงพอใจของชุมชนและภาคีเครือข่ายต่อการเข้ามามีส่วนร่วมในกิจการตำรวจ 3 ด้าน ได้แก่ 1. ด้านงานชุมชนสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันอาชญากรรม 2. ด้านการดำเนินโครงการสร้างเครือข่ายการมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันอาชญากรรมระดับตำบลเพื่อสนับสนุนการป้องกันอาชญากรรมตามนโยบายขับเคลื่อนไทยไปด้วยกัน (Stronger Together) 3. ด้านการดำเนินโครงการตำบลตามแนวชายแดนมีความมั่นคงปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน (สำหรับประชาชนในกลุ่มภาคีและเครือข่าย)

(5) แบบสอบถามชุดที่ 5 แบบสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนและประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานตรวจพิสูจน์หลักฐานและงานทะเบียนประวัติอาชญากร (สำหรับพนักงานสอบสวน)

(6) แบบสอบถามชุดที่ 6 แบบสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับความพึงพอใจต่อการดำเนินมาตรการคุ้มครองสิทธิตามหลักสิทธิมนุษยชนในกระบวนการยุติธรรมของตำรวจ (สำหรับผู้เสียหาย พยาน ผู้ต้องหา) และความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนและประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานตรวจพิสูจน์หลักฐานและงานทะเบียนประวัติอาชญากร (สำหรับประชาชน)



3.4.2 การทดสอบเก็บรวบรวมข้อมูล

(1) การทดสอบการเก็บข้อมูลสำรวจความพึงพอใจผ่านเว็บไซต์ ในการศึกษาครั้งนี้จะมีการทดลองพัฒนาการเก็บข้อมูลผ่านเว็บไซต์โดยออกแบบให้ผู้รับบริการสามารถรายงานผลการสำรวจความพึงพอใจได้ด้วยตนเองเพื่อเปรียบเทียบกับผลการสำรวจข้อมูลโดยนักวิจัย ในการทดลองครั้งนี้จะได้ทดสอบในแง่ความเป็นไปได้ของการเก็บข้อมูลและคุณภาพของข้อมูลเปรียบเทียบกับผลการสำรวจข้อมูลโดยนักวิจัย ชั่วโมงการทำงานต่อการเก็บแบบสอบถาม (Man Hour) ชัดความสามารถในการจัดเก็บ โดยมีการรายงานผลเปรียบเทียบพบว่า การเก็บข้อมูลผ่านเว็บไซต์จากผู้เข้ารับบริการแต่ละประเภทโดยตรงสามารถดำเนินการได้อย่างมีประสิทธิภาพก็อาจสามารถพัฒนาเป็นวิธีการจัดเก็บข้อมูลในอนาคตซึ่งใช้งบประมาณต่ำกว่าและสามารถเก็บข้อมูลได้จำนวนมากกว่าการลงพื้นที่สำรวจข้อมูล

(2) แนวทางการทดสอบเครื่องมือแบบสอบถาม 6 ชุดสำหรับใช้เก็บรวบรวมข้อมูลโครงการประเมินผลความเชื่อมั่นและความพึงพอใจของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ประกอบด้วย

(2.1) การสอบถามความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ 3 คนต่อแต่ละแบบสอบถาม และคำนวณค่าความสอดคล้องระหว่างข้อคำถามกับวัตถุประสงค์ (Index of Item-Objective Congruence: IOC)

(2.2) การทดสอบ (Try-out) กับกลุ่มตัวอย่างที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่างในโครงการวิจัยนี้แต่มีคุณลักษณะใกล้เคียงกับกลุ่มตัวอย่างในโครงการวิจัย และนำข้อมูลที่ได้มาดำเนินการหาความเชื่อมั่น (Reliability) ของแบบสอบถามโดยใช้สูตรสัมประสิทธิ์อัลฟาของครอนบาค (Cronbach's Alpha Coefficient) รวมทั้งหาความจำแนก (Discrimination) โดยใช้การวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างคะแนนรายข้อกับคะแนนรวมของข้อที่เหลือ (Corrected Item Correlation: CITC)

โดยสรุปผลการทดสอบเป็นไปตามตารางที่ 3-1

ตารางที่ 3-1 สรุปผลการทดสอบแบบสอบถาม 6 ชุด

แบบสอบถาม	จำนวนผู้เชี่ยวชาญ	จำนวนกลุ่มตัวอย่างในการทดลอง (Try-out)	ค่า IOC	ค่า CITC	ค่าความเชื่อมั่น (α)
1	3	40	0.67-1.00	0.504-0.885	0.801-0.933
2	3	40	0.67-1.00	0.398-0.897	0.805-0.945
3	3	35	0.67-1.00	0.699-0.910	0.867-0.943
4	3	35	0.67-1.00	0.718-0.919	0.878-0.925
5	3	35	0.67-1.00	0.775-0.922	0.832-0.901
6	3	35	0.67-1.00	0.657-0.890	0.803-0.905



3.5 การวิเคราะห์ข้อมูล

หลังจากสำรวจข้อมูลครบถ้วนตามจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ต้องการ ข้อมูลทั้งหมดจะถูกนำมาวิเคราะห์ด้วยโปรแกรมสำเร็จรูปและรายงานด้วยสถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistic) เป็นค่าสถิติความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ทั้งนี้ จากการสำรวจในปีที่ผ่านมา เกณฑ์การให้คะแนนนั้นเป็นแบบระดับขั้น (Likert Scale) 10 ขั้น ซึ่งฐานคะแนนที่ต่ำที่สุดจะมีค่าเท่ากับร้อยละ 10 ซึ่งอาจส่งผลให้เกิดความคลาดเคลื่อนในการประเมินผล ดังนั้น ในการสำรวจครั้งนี้จึงต้องมีการแปลงฐานคะแนนให้เริ่มจากศูนย์ด้วยวิธี Min-Max Normalization (เอาคะแนนลบด้วยค่าต่ำสุดแล้วคูณด้วยส่วนต่างคะแนนสูงสุดและต่ำสุด) เพื่อเป็นการแปลงค่าความพึงพอใจจาก Likert Scale มีให้ค่าสถิติเกิดความคลาดเคลื่อน

3.6 จำนวนกลุ่มตัวอย่างทั้งหมดที่ตอบแบบสอบถามและจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่นำมาคิดค่าคะแนน

ในการเก็บรวบรวมข้อมูลในพื้นที่ กลุ่มตัวอย่างอาจจะไม่ตอบคำถามทั้งหมดในแต่ละแบบสอบถามหรือไม่สามารถให้ข้อมูลเกี่ยวกับประเด็นคำถามในแบบสอบถามได้ ยกตัวอย่างเช่น ไม่ทราบหรือไม่มีข้อมูลหรือไม่เคยได้รับการตรวจพิสูจน์หลักฐาน เป็นต้น ทำให้คณะที่ปรึกษาไม่สามารถนำข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างนั้นมาคำนวณค่าคะแนนได้ ทำให้เกิดกรณีข้อมูลที่สูญหาย (Missing Data) และเนื่องจากกลุ่มตัวอย่างมีจำนวนมากทำให้กลุ่มตัวอย่างที่ไม่ได้นำมาคำนวณค่าคะแนนมีจำนวนมากไปโดยปริยาย จึงจำเป็นต้องแสดงตารางเปรียบเทียบจำนวนกลุ่มตัวอย่างทั้งหมดที่ตอบแบบสอบถามกับจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่นำมาคิดค่าคะแนน (ตารางที่ 3-2)



ตารางที่ 3-2 จำนวนกลุ่มตัวอย่างทั้งหมดที่ตอบแบบสอบถามเปรียบเทียบกับจำนวนกลุ่มตัวอย่าง
ที่นำมาคิดค่าคะแนน

แบบสอบถาม	ประเด็นคำถาม	จำนวน กลุ่มตัวอย่าง ทั้งหมด ที่ตอบ แบบสอบถาม	จำนวน กลุ่มตัวอย่าง ที่นำมาคิด ค่าคะแนน
ชุดที่ 1	ความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชน	2,815	2,744
	ความคิดเห็นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ ในการตั้งจุดตรวจในภาพรวมของ ตร.	2,815	2,744
	ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ (ด้านการรักษาความสงบเรียบร้อย ประชาชนมีความปลอดภัย ในชีวิตและทรัพย์สิน และการบริการ)	2,815	2,744
	ความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงาน ของเจ้าหน้าที่ตำรวจนอกสถานที่ตำรวจ	2,815	2,744
	ความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชนในพื้นที่โครงการ สมาร์ทเซฟตี้โซน (SMART SAFETY ZONE) 4.0	683	486
	ความเชื่อมั่นของประชาชนในพื้นที่โครงการสมาร์ทเซฟตี้โซน (SMART SAFETY ZONE) 4.0 ต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ ตำรวจ	683	486
ชุดที่ 2	ความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงาน ของเจ้าหน้าที่ตำรวจบนสถานีตำรวจ	1,482	1,377
	ความเชื่อมั่นของประชาชน (บนสถานีตำรวจ) ต่องานทะเบียน ประวัติอาชญากรรม	1,482	197
ชุดที่ 3	ความเชื่อมั่นของผู้เสียหายในการอำนวยความสะดวก	2,780	2,744
	ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการอำนวยความสะดวกทางอาญา ของตำรวจ (ด้านการบริการด้วยความสะดวกรวดเร็ว เสมอภาค และเป็นธรรม)	2,780	2,744
	ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ งานตรวจพิสูจน์หลักฐาน	2,780	982
ชุดที่ 4	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการปฏิบัติงานชุมชนสัมพันธ์ และการมีส่วนร่วมของประชาชน	1,445	1,379
	ด้านงานชุมชนสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชน ในการป้องกันอาชญากรรม	1,445	1,379
	ด้านการดำเนินโครงการสร้างเครือข่ายการมีส่วนร่วม ของประชาชนในการป้องกันอาชญากรรมระดับตำบลเพื่อ สนับสนุนการป้องกันอาชญากรรมตามนโยบายขับเคลื่อนไทยไป ด้วยกัน (Stronger Together)	1,445	1,379



ตารางที่ 3-2 จำนวนกลุ่มตัวอย่างทั้งหมดที่ตอบแบบสอบถามเปรียบเทียบกับจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่นำมาคิดค่าคะแนน

แบบสอบถาม	ประเด็นคำถาม	จำนวน กลุ่มตัวอย่าง ทั้งหมด ที่ตอบ แบบสอบถาม	จำนวน กลุ่มตัวอย่าง ที่นำมาคิด ค่าคะแนน
	ด้านการดำเนินโครงการตำบลตามแนวชายแดนมีความมั่นคงปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน (สำหรับประชาชนในกลุ่มภาคีและเครือข่าย)	459	251
ชุดที่ 5	ความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนและประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานตรวจพิสูจน์หลักฐานและงานทะเบียนประวัติอาชญากร (สำหรับพนักงานสอบสวน)	494	483
ชุดที่ 6	ความพึงพอใจต่อการดำเนินมาตรการคุ้มครองสิทธิตามหลักสิทธิมนุษยชนในกระบวนการยุติธรรมของตำรวจ (สำหรับผู้เสียหาย พยาน ผู้ต้องหา)	1,427	1,380
	ความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนและประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานตรวจพิสูจน์หลักฐานและงานทะเบียนประวัติอาชญากร (สำหรับประชาชน)	1,427	1,380
รวม		32,078	27,623



บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ค่าคะแนนตัวชี้วัดตามวัตถุประสงค์ ของการศึกษาในภาพรวมของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ

ในบทนี้เป็นการนำเสนอผลการวิเคราะห์ค่าคะแนนตัวชี้วัดตามวัตถุประสงค์ของการศึกษา 11 ข้อ โดยเป็นการนำเสนอค่าคะแนนในภาพรวมของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ

4.1 วัตถุประสงค์ข้อที่ 1 เพื่อศึกษาความพึงพอใจของประชาชนต่อการปฏิบัติงาน ของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการจัดตั้งจุดตรวจในภาพรวมของสำนักงานตำรวจ แห่งชาติ

ผลการวิเคราะห์ค่าคะแนนตัวชี้วัดตามวัตถุประสงค์ข้อที่ 1 ความพึงพอใจของประชาชนต่อการปฏิบัติ
ของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการจัดตั้งจุดตรวจในภาพรวมของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ จากกลุ่มตัวอย่างประชาชน
2,744 คน ได้ค่าคะแนนเฉลี่ย 2.80 คิดเป็นร้อยละ 59.90 แบ่งเป็น 2 ประเด็น ดังนี้

4.1.1 ประเด็นที่ 1 การตั้งจุดตรวจทั่วไป ได้ค่าคะแนนเฉลี่ย 2.73 คิดเป็นร้อยละ 57.60
โดยประเด็นย่อยที่ได้ค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุด คือ ประเด็นย่อยที่ 1.4 เจ้าหน้าที่ตำรวจมีการตั้งด่านตรวจหรือ
จุดตรวจ โดยจัดแผงกั้นมีเครื่องหมาย "หยุดตรวจ" ให้เห็นชัดเจน ได้ค่าคะแนนเฉลี่ย 2.89 คิดเป็นร้อยละ
63.00 และประเด็นย่อยที่ได้ค่าคะแนนเฉลี่ยต่ำสุด คือ ประเด็นย่อยที่ 1.1 เจ้าหน้าที่ตำรวจมี
การประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนทราบว่ามีการตั้งด่านตรวจหรือจุดตรวจ ได้ค่าคะแนนเฉลี่ย 2.63 คิดเป็น
ร้อยละ 54.33

4.1.2 ประเด็นที่ 2 การเรียกหยุดหรือเรียกตรวจค้น ได้ค่าคะแนนเฉลี่ย 2.87 คิดเป็นร้อยละ
62.20 โดยประเด็นย่อยที่ได้ค่าคะแนนสูงสุด คือ ประเด็นย่อยที่ 2.3 ณ จุดตรวจค้น เจ้าหน้าที่ตำรวจมี
การจัดพื้นที่หรือกั้นพื้นที่ให้เป็นสัดส่วนชัดเจนและเป็นสถานที่เปิดเผย และ ประเด็นย่อยที่ 2.5 หากมี
การตรวจพบการกระทำความผิด เจ้าหน้าที่ตำรวจได้ขอกกล่าวหา ข้อกฎหมาย ลักษณะความผิดที่ตรวจพบ และสิทธิ
ของผู้ถูกกล่าวหาให้ทราบอย่างชัดเจน ได้ค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากัน คือ 2.92 คิดเป็นร้อยละ 64.00 และประเด็น
ย่อยที่ได้ค่าคะแนนเฉลี่ยต่ำสุด คือ ประเด็นย่อยที่ 2.2 การเรียกหยุดหรือเรียกตรวจค้นเจ้าหน้าที่ตำรวจ
ณ บริเวณด่านตรวจหรือจุดตรวจ มีการแจ้งขั้นตอนการตรวจค้นและชี้แจงข้อกฎหมายให้ทราบอย่างชัดเจน
และ ประเด็นย่อยที่ 2.4 เจ้าหน้าที่ตำรวจมีการบันทึกภาพและบันทึกเสียงระหว่างการตรวจค้นอย่างเปิดเผย
และโปร่งใส ได้ค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากัน คือ 2.81 คิดเป็นร้อยละ 60.33



ตารางที่ 4-1 ความพึงพอใจของประชาชนต่อการปฏิบัติของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการตั้งจุดตรวจ
ในภาพรวมของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ (N = 2,744)

ประเด็นคำถาม	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ
ความพึงพอใจของประชาชนต่อการปฏิบัติของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการตั้งจุดตรวจ ในภาพรวมของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ	2.80	59.90
1. การตั้งจุดตรวจทั่วไป	2.73	57.60
1.1 เจ้าหน้าที่ตำรวจมีการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนทราบว่ามีการตั้งด่านตรวจ หรือจุดตรวจ	2.63	54.33
1.2 เจ้าหน้าที่ตำรวจให้ความรู้ความเข้าใจข้อกฎหมาย การบังคับใช้กฎหมายที่เกี่ยวข้อง ณ บริเวณด่านตรวจหรือจุดตรวจ	2.68	56.00
1.3 เจ้าหน้าที่ตำรวจมีการตั้งด่านตรวจหรือจุดตรวจเป็นประจำสม่ำเสมอ	2.69	56.33
1.4 เจ้าหน้าที่ตำรวจมีการตั้งด่านตรวจหรือจุดตรวจ โดยจัดแผนกัน มีเครื่องหมาย "หยุดตรวจ" ให้เห็นชัดเจน	2.89	63.00
1.5 มีป้ายแนะนำตัวผู้รับผิดชอบจุดตรวจและคำแนะนำในการแจ้งเหตุหรือร้องเรียน กรณีมีการปฏิบัติหน้าที่อย่างชัดเจน	2.75	58.33
2. การเรียกหยุดหรือเรียกตรวจค้น	2.87	62.20
2.1 กริยาวาจาของเจ้าหน้าที่ตำรวจ ณ บริเวณด่านตรวจหรือจุดตรวจมีความสุภาพ อ่อนโยน เป็นมิตรต่อประชาชน	2.87	62.33
2.2 การเรียกหยุดหรือเรียกตรวจค้นเจ้าหน้าที่ตำรวจ ณ บริเวณด่านตรวจหรือจุดตรวจ มีการแจ้งขั้นตอนการตรวจค้นและชี้แจงข้อกฎหมายให้ทราบอย่างชัดเจน	2.81	60.33
2.3 ณ จุดตรวจค้น เจ้าหน้าที่ตำรวจมีการจัดพื้นที่หรือกั้นพื้นที่ให้เป็นสัดส่วนชัดเจน และเป็นสถานที่เปิดเผย	2.92	64.00
2.4 เจ้าหน้าที่ตำรวจมีการบันทึกภาพและบันทึกเสียงระหว่างการตรวจค้นอย่างเปิดเผย และโปร่งใส	2.81	60.33
2.5 หากมีการตรวจพบการกระทำความผิด เจ้าหน้าที่ตำรวจได้ขอล่าหา ข้อกฎหมาย ลักษณะความผิดที่ตรวจพบและสิทธิของผู้ถูกกล่าวหาให้ทราบอย่างชัดเจน	2.92	64.00



4.2 วัตถุประสงค์ข้อที่ 2 เพื่อศึกษาความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชน

ผลการวิเคราะห์ค่าคะแนนตัวชี้วัดตามวัตถุประสงค์ข้อที่ 2 ความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชน จากกลุ่มตัวอย่างประชาชน 2,744 คน มีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.23 คิดเป็นร้อยละ 41.13 โดยมีประเด็นที่ได้ค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดและค่าคะแนนเฉลี่ยต่ำสุด ดังนี้

(1) ประเด็นที่ได้ค่าคะแนนเฉลี่ยความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชนสูงสุด คือ ประเด็นที่ 6 บ้าน/ที่พักอาศัยของท่านไม่มีคนอยู่บ้าน ท่านมีความหวาดกลัวว่าจะถูกขโมยทรัพย์สินของท่าน ในเวลากลางคืน มีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.43 คิดเป็นร้อยละ 47.67

(2) ประเด็นที่ได้ค่าคะแนนเฉลี่ยความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชนต่ำสุด คือ ประเด็นที่ 7 ขณะอยู่บ้าน/ที่พักอาศัยตามลำพัง ท่านมีความหวาดกลัวว่าจะถูกข่มขืน/กระทำอนาจารใน เวลากลางวัน มีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.05 คิดเป็นร้อยละ 35.00

ตารางที่ 4-2 ความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชน (N = 2,744)

ประเด็นคำถาม	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ
ภาพรวมระดับความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชน	2.23	41.13
1. ขณะท่านออกนอกบ้าน ท่านมีความหวาดกลัวว่าจะถูกวิ่งราวทรัพย์ ชิงทรัพย์ ปล้นทรัพย์ <u>ในเวลากลางวัน</u>	2.13	37.67
2. ขณะท่านออกนอกบ้าน ท่านมีความหวาดกลัวว่าจะถูกวิ่งราวทรัพย์ ชิงทรัพย์ ปล้นทรัพย์ <u>ในเวลากลางคืน</u>	2.39	46.33
3. ขณะท่านออกนอกบ้าน ท่านมีความหวาดกลัวว่า จะถูกทำร้ายร่างกาย <u>ในเวลากลางวัน</u>	2.08	36.00
4. ขณะท่านออกนอกบ้าน ท่านมีความหวาดกลัวว่า จะถูกทำร้ายร่างกาย <u>ในเวลากลางคืน</u>	2.36	45.33
5. บ้าน/ที่พักอาศัยของท่านไม่มีคนอยู่บ้าน ท่านมีความหวาดกลัวว่าจะถูกขโมยทรัพย์สินของท่าน <u>ในเวลากลางวัน</u>	2.25	41.67
6. บ้าน/ที่พักอาศัยของท่านไม่มีคนอยู่บ้าน ท่านมีความหวาดกลัวว่าจะถูกขโมยทรัพย์สินของท่าน <u>ในเวลากลางคืน</u>	2.43	47.67
7. ขณะอยู่บ้าน/ที่พักอาศัยตามลำพัง ท่านมีความหวาดกลัวว่าจะถูกข่มขืน/กระทำอนาจารใน <u>เวลากลางวัน</u>	2.05	35.00
8. ขณะอยู่บ้าน/ที่พักอาศัยตามลำพัง ท่านมีความหวาดกลัวว่าจะถูกข่มขืน/กระทำอนาจารใน <u>เวลากลางคืน</u>	2.18	39.33

สำหรับประเด็นคำถามอื่นเกี่ยวกับความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชน จากการสำรวจพบว่า ประเด็นการตกเป็นเหยื่ออาชญากรรมออนไลน์หรืออาชญากรรมทางเทคโนโลยีเป็นประเด็นที่กลุ่มตัวอย่างมีความหวาดกลัวมากที่สุด (ค่าคะแนนเฉลี่ย = 2.73 คิดเป็นร้อยละ 57.67 รองลงมาคือ ประเด็นความหวาดกลัวภัยจากการตกเป็นเหยื่ออาชญากรรมโดยทั่วไป (ค่าคะแนนเฉลี่ย = 2.65 คิดเป็นร้อยละ 55.00) และประเด็นความรู้สึกหวาดกลัวภัยจากการตกเป็นเหยื่ออาชญากรรมในย่านที่พักอาศัย (ค่าคะแนนเฉลี่ย = 2.60 คิดเป็นร้อยละ 53.33)



ตารางที่ 4-3 ประเด็นคำถามอื่นเกี่ยวกับความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชน

ประเด็นคำถาม	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ
1. ท่านมีความหวาดกลัวภัยจากการตกเป็นเหยื่ออาชญากรรมออนไลน์หรืออาชญากรรมทางเทคโนโลยีมากนักน้อยเพียงใด	2.73	57.67
2. ในภาพรวมท่านมีความรู้สึกหวาดกลัวภัยจากการตกเป็นเหยื่ออาชญากรรมในย่านที่พักอาศัยของท่านมากนักน้อยเพียงใด	2.60	53.33
3. ในภาพรวมท่านมีความหวาดกลัวภัยจากการตกเป็นเหยื่ออาชญากรรมโดยทั่วไปมากนักน้อยเพียงใด	2.65	55.00

4.3 วัตถุประสงค์ข้อที่ 3 เพื่อศึกษาความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ (แยกบนสถานีตำรวจและนอกสถานีตำรวจ)

ในภาพรวม กลุ่มตัวอย่างประชาชนที่คณะที่ปรึกษาได้ทำการสำรวจ จำนวน 4,121 คน มีค่าคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจและความเชื่อมั่นต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ (รวมบนสถานีตำรวจ และ นอกสถานีตำรวจ) เท่ากับ 3.33 คิดเป็นร้อยละ 77.80 เมื่อวิเคราะห์เปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจบนสถานีตำรวจและนอกสถานีตำรวจ พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีค่าคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจและความเชื่อมั่นต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่บนสถานีตำรวจสูงกว่านอกสถานีตำรวจ ($N = 2,744$) โดยค่าคะแนนเฉลี่ยของความพึงพอใจและความเชื่อมั่นต่อการปฏิบัติงานเจ้าหน้าที่ตำรวจบนสถานีตำรวจเท่ากับ 3.45 คิดเป็นร้อยละ 81.59 และค่าคะแนนเฉลี่ยของความพึงพอใจและความเชื่อมั่นต่อการปฏิบัติงานเจ้าหน้าที่ตำรวจนอกสถานีตำรวจเท่ากับ 3.20 คิดเป็นร้อยละ 74.01

ตารางที่ 4-4 ค่าคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ (แยกบนสถานีตำรวจและนอกสถานีตำรวจ) ในภาพรวม ($N = 4,121$)

ประเด็นคำถาม	N	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ
ความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจบนสถานีตำรวจและนอกสถานีตำรวจ	4,121	3.33	77.80
1. ความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจบนสถานีตำรวจ	1,377	3.45	81.59
2. ความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจนอกสถานีตำรวจ (จราจร, จิตอาสาพัฒนา, สายตรวจ)	2,744	3.20	74.01



4.3.1 ความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ บนสถานีตำรวจ

ผลการวิเคราะห์ค่าคะแนนเฉลี่ยของตัวชี้วัดตามวัตถุประสงค์ข้อที่ 3 เพื่อศึกษาความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจบนสถานีตำรวจ พบว่า ในภาพรวมค่าคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจของกลุ่มตัวอย่างประชาชนจำนวน 1,377 คน มีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.45 คิดเป็นร้อยละ 81.59 โดยมีประเด็นที่ได้ค่าคะแนนสูงสุดและต่ำสุด ดังนี้

(1) ประเด็นที่ได้ค่าคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนสูงสุด คือ ประเด็นย่อยที่ 4 การให้บริการข้อมูลหรือเอกสารทางคดี เช่น การนัดหมายส่งตัวฟ้อง การขอสำเนาบันทึกประจำวันหรือผลคดี เป็นต้น (การให้บริการของห้องคดี) มีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.59 คิดเป็นร้อยละ 86.00

(2) ประเด็นที่ได้ค่าคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่ำสุด คือ ประเด็นย่อยที่ 8 การเยี่ยมผู้ต้องหา (การให้บริการของงานควบคุมผู้ต้องหา) มีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.22 คิดเป็นร้อยละ 72.57

ตารางที่ 4-5 ความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ บนสถานีตำรวจ (N = 1,377)

ประเด็นคำถาม	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ
ภาพรวมความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจบนสถานีตำรวจ	3.45	81.59
1. การให้บริการของศูนย์บริการเบ็ดเสร็จ ณ จุดเดียว (One stop service)	3.53	84.48
1.1 กริยาวาจาของเจ้าหน้าที่ ความสุภาพอ่อนโยน เป็นมิตรต่อประชาชน	3.49	83.00
1.2 การต้อนรับและอำนวยความสะดวกให้กับประชาชนที่มาใช้บริการ	3.47	82.33
1.3 เจ้าหน้าที่สามารถให้ข้อมูล/การบริการ/แก้ปัญหาถูกต้องตรงตามความต้องการ	3.45	81.67
1.4 การให้คำแนะนำหรือตอบข้อสงสัยได้อย่างชัดเจน	3.42	80.67
1.5 เจ้าหน้าที่มีความกระตือรือร้นในการให้บริการประชาชน	4.00	100.00
1.6 มีระบบการจัดลำดับก่อน-หลังของผู้รับบริการ	3.47	82.33
1.7 ระยะเวลาในการให้บริการ มีความเหมาะสม	3.44	81.33
2. การแจ้งความเป็น ลงบันทึกประจำวัน ชำระค่าปรับ ขอคำแนะนำกฎหมาย หรือแจ้งความอื่น ๆ ที่ไม่เกี่ยวกับคดี (การให้บริการด้านหลักฐาน งานสอบสวนคดี)	3.52	83.00
2.1 การให้บริการของเจ้าหน้าที่ผู้รับดำเนินการลงรับแจ้งความ บันทึกประจำวัน หรือออกใบเสร็จการชำระค่าปรับ	3.48	82.67
2.2 การให้บริการของพนักงานสอบสวน (ร้อยละสอบสวนหรือสารวัตรสอบสวน)	3.47	82.33
2.3 ความรู้ความสามารถของพนักงานสอบสวน (ร้อยละสอบสวนหรือสารวัตรสอบสวน)	3.49	83.00
2.4 การให้คำแนะนำหรือตอบข้อสงสัยได้อย่างชัดเจน	3.44	81.33
2.5 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติหน้าที่อย่างเสมอภาคไม่เลือกปฏิบัติ	3.49	83.00



ตารางที่ 4-5 ความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ
บนสถานีตำรวจ (N = 1,377)

ประเด็นคำถาม	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ
2.6 เจ้าหน้าที่ไม่เรียกทรัพย์สินหรือผลประโยชน์อื่นใดที่นอกเหนือจากค่าธรรมเนียมตามระเบียบของทางราชการ	3.59	86.33
2.7 มีการจัดลำดับก่อน-หลังของผู้รับบริการ	3.49	83.00
2.8 ระยะเวลาในการให้บริการ มีความเหมาะสม	3.47	82.33
3. การให้บริการทางคดี เช่น การรับแจ้งความคดี การสอบสวนปากคำผู้กล่าวหา/พยาน/ผู้ต้องหา การไกล่เกลี่ยคดี การขอลปล่อยตัวชั่วคราว เป็นต้น (การให้บริการงานสอบสวนที่เกี่ยวกับคดี)	3.52	83.13
3.1 การให้บริการของเจ้าหน้าที่ผู้รับดำเนินการ	3.47	82.33
3.2 การให้บริการของพนักงานสอบสวน (เวรสอบสวน)	3.47	82.33
3.3 ความรู้ความสามารถของพนักงานสอบสวน (ร้อยเวรสอบสวนหรือสารวัตรเวรสอบสวน)	3.52	84.00
3.4 การให้คำแนะนำหรือตอบข้อสงสัยได้อย่างชัดเจน	3.46	82.00
3.5 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติหน้าที่อย่างเสมอภาคไม่เลือกปฏิบัติ	3.47	82.33
3.6 เจ้าหน้าที่ไม่เรียกทรัพย์สินหรือผลประโยชน์อื่นใดที่นอกเหนือจากค่าธรรมเนียมตามระเบียบของทางราชการ	3.60	86.67
3.7 มีการจัดลำดับก่อน-หลังของผู้รับบริการ	3.50	83.33
3.8 ระยะเวลาในการให้บริการ มีความเหมาะสม	3.46	82.00
4. การให้บริการข้อมูลหรือเอกสารทางคดี เช่น การนัดหมายส่งตัวฟ้อง การขอสำเนาบันทึกประจำวันหรือผลคดี เป็นต้น (การให้บริการของห้องคดี)	3.59	86.00
4.1 กริยาวาจาของเจ้าหน้าที่ ความสุภาพอ่อนโยน เป็นมิตรต่อประชาชน	3.62	87.33
4.2 การต้อนรับและอำนวยความสะดวกให้กับประชาชนที่มาใช้บริการ	3.56	85.33
4.3 เจ้าหน้าที่มีความรู้ความสามารถเพียงพอต่อการให้บริการ	3.58	86.00
4.4 การให้คำแนะนำหรือตอบข้อสงสัยได้อย่างชัดเจน	3.61	87.00
4.5 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติหน้าที่อย่างเสมอภาค ไม่มีการเลือกปฏิบัติ	3.63	87.67
4.6 เจ้าหน้าที่ไม่เรียกทรัพย์สินหรือผลประโยชน์อื่นใดที่นอกเหนือจากค่าธรรมเนียมตามระเบียบของทางราชการ	3.65	88.33
4.7 มีการจัดลำดับก่อน-หลังของผู้รับบริการ	3.52	84.00
4.8 ระยะเวลาในการให้บริการ มีความเหมาะสม	3.47	82.33
5. บริการพิมพ์ลายนิ้วมือ/ตรวจสอบประวัติอาชญากร	3.49	81.54
5.1 กริยาวาจาของเจ้าหน้าที่ ความสุภาพอ่อนโยน เป็นมิตรต่อประชาชน	3.44	81.33
5.2 การต้อนรับและอำนวยความสะดวกให้กับประชาชนที่มาใช้บริการ	3.40	80.00
5.3 เจ้าหน้าที่มีความรู้ความสามารถเพียงพอต่อการให้บริการ	3.34	78.00
5.4 การให้คำแนะนำหรือตอบข้อสงสัยได้อย่างชัดเจน	3.52	84.00
5.5 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติหน้าที่อย่างเสมอภาคไม่เลือกปฏิบัติ	3.43	81.00



ตารางที่ 4-5 ความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ
บนสถานีตำรวจ (N = 1,377)

ประเด็นคำถาม	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ
5.6 เจ้าหน้าที่ไม่เรียกทรัพย์สินหรือผลประโยชน์อื่นใดที่นอกเหนือจากค่าธรรมเนียมตามระเบียบของทางราชการ	3.54	84.67
5.7 มีการจัดลำดับก่อน-หลังของผู้รับบริการ	3.43	81.00
5.8 ระยะเวลาในการให้บริการ มีความเหมาะสม	3.47	82.33
6. การแจ้งเบาะแสอาชญากรรม หรือขอรับบริการให้สืบสวนทรัพย์สินหรือคนร้าย (การให้บริการของงานสืบสวน)	3.54	84.63
6.1 กริยาวาจาของเจ้าหน้าที่ ความสุภาพอ่อนโยน เป็นมิตรต่อประชาชน	3.67	89.00
6.2 การต้อนรับและอำนวยความสะดวกให้กับประชาชนที่มาใช้บริการ	3.59	86.33
6.3 เจ้าหน้าที่มีความรู้ความสามารถเพียงพอต่อการให้บริการ	3.57	85.67
6.4 การให้ความเชื่อมั่นในการสืบสวนติดตามคนร้ายหรือทรัพย์สินกลับคืน	3.42	80.67
6.5 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติหน้าที่อย่างเสมอภาคไม่เลือกปฏิบัติ	3.46	82.00
6.6 เจ้าหน้าที่ไม่เรียกทรัพย์สินหรือผลประโยชน์อื่นใดที่นอกเหนือจากค่าธรรมเนียมตามระเบียบของทางราชการ	3.59	86.33
6.7 มีการจัดลำดับก่อน-หลังของผู้รับบริการ	3.53	84.33
6.8 ระยะเวลาในการให้บริการ มีความเหมาะสม	3.48	82.67
7. การแจ้งเหตุด่วน เหตุร้าย (การให้บริการของห้องวิทยุ)	3.45	80.88
7.1 การประสานงานการจัดการเหตุด่วนเหตุร้ายระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	3.49	83.00
7.2 อุปกรณ์และเครื่องมือเครื่องใช้ของเจ้าหน้าที่ในการประสานงานในการจัดการเหตุด่วนเหตุร้าย	3.40	80.00
7.3 เจ้าหน้าที่มีความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงาน	3.51	83.67
7.4 การให้คำแนะนำหรือตอบข้อสงสัยได้อย่างชัดเจน	3.40	80.00
7.5 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติหน้าที่อย่างเสมอภาคไม่เลือกปฏิบัติ	3.38	79.33
7.6 เจ้าหน้าที่ไม่เรียกทรัพย์สินหรือผลประโยชน์อื่นใดที่นอกเหนือจากค่าธรรมเนียมตามระเบียบของทางราชการ	3.48	82.67
7.7 มีการวางระบบการประสานงานการจัดลำดับก่อน-หลังของผู้รับบริการที่รวดเร็ว มีความพร้อมในการจัดการเหตุแม้มีการแจ้งเหตุด่วนเหตุร้ายที่มีการแจ้งเหตุพร้อมกันหลายเหตุการณ์	3.38	79.33
7.8 ระยะเวลาในการให้บริการรวดเร็ว ทันท่วงที่	3.37	79.00
8. การเยี่ยมผู้ต้องหา (การให้บริการของงานควบคุมผู้ต้องหา)	3.22	72.57
8.1 กริยาวาจาของเจ้าหน้าที่ ความสุภาพอ่อนโยน เป็นมิตรต่อประชาชน	3.18	72.67
8.2 การต้อนรับและอำนวยความสะดวกให้กับประชาชนที่มาใช้บริการ	3.23	74.33
8.3 การให้คำแนะนำหรือตอบข้อสงสัยได้อย่างชัดเจน	3.22	74.00
8.4 เจ้าหน้าที่มีความกระตือรือร้นในการให้บริการประชาชน	3.16	72.00



ตารางที่ 4-5 ความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ
บนสถานีตำรวจ (N = 1,377)

ประเด็นคำถาม	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ
8.5 การปฏิบัติต่อผู้ถูกควบคุมมีความเหมาะสม ไม่มีการใช้ความรุนแรงหรือใช้อำนาจเกินควร	3.16	72.00
8.6 การให้การดูแลสภาพความเป็นอยู่ของผู้ถูกควบคุม	3.00	66.67
8.7 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติหน้าที่อย่างเสมอภาคไม่เลือกปฏิบัติ	3.08	69.33
8.8 เจ้าหน้าที่ไม่เรียกรับทรัพย์สินหรือผลประโยชน์อื่นใดที่นอกเหนือจากค่าธรรมเนียมตามระเบียบของทางราชการ	3.24	74.67
8.9 มีการจัดลำดับก่อน-หลังของผู้รับบริการ	3.28	76.00
8.10 ระยะเวลาในการให้บริการ มีความเหมาะสม	3.22	74.00
9. การขอรับบริการการขออนุญาตหรือบริการทางธุรการต่างๆ เช่น ใช้เครื่องขยายเสียง ดอกไม้เพลิง มหรสพ การพนัน เสี่ยงโชค ทะเบียนคนต่างด้าว เป็นต้น (การให้บริการของงานธุรการ)	3.53	84.30
9.1 กริยาวาจาของเจ้าหน้าที่ ความสุภาพอ่อนโยน เป็นมิตรต่อประชาชน	3.61	87.00
9.2 การต้อนรับและอำนวยความสะดวกให้กับประชาชนที่มาใช้บริการ	3.51	83.67
9.3 เจ้าหน้าที่สามารถให้ข้อมูล/การบริการ/แก้ปัญหาถูกต้องตรงตามความต้องการ	3.43	81.00
9.4 การให้คำแนะนำหรือตอบข้อสงสัยได้อย่างชัดเจน	3.54	84.67
9.5 เจ้าหน้าที่มีความกระตือรือร้นในการให้บริการประชาชน	3.54	84.67
9.6 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติหน้าที่อย่างเสมอภาคไม่เลือกปฏิบัติ	3.52	84.00
9.7 เจ้าหน้าที่ไม่เรียกรับทรัพย์สินหรือผลประโยชน์อื่นใดที่นอกเหนือจากค่าธรรมเนียมตามระเบียบของทางราชการ	3.56	85.33
9.8 มีการจัดลำดับก่อน-หลังของผู้รับบริการ	3.51	83.67
9.9 ระยะเวลาในการให้บริการ มีความเหมาะสม	3.54	84.67
10. การขออนุญาต การขออำนวยความสะดวก หรือบริการด้านงานจราจร (การให้บริการงานจราจร)	3.24	78.59
10.1 กริยาวาจาของเจ้าหน้าที่ ความสุภาพอ่อนโยน เป็นมิตรต่อประชาชน	3.12	70.67
10.2 การต้อนรับและอำนวยความสะดวกให้กับประชาชนที่มาใช้บริการ	3.54	84.67
10.3 เจ้าหน้าที่สามารถให้ข้อมูล/การบริการ/แก้ปัญหาถูกต้องตรงตามความต้องการ	3.54	84.67
10.4 การให้คำแนะนำหรือตอบข้อสงสัยได้อย่างชัดเจน	3.24	74.67
10.5 เจ้าหน้าที่มีความกระตือรือร้นในการให้บริการประชาชน	3.50	83.33
10.6 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติหน้าที่อย่างเสมอภาคไม่เลือกปฏิบัติ	3.48	82.67
10.7 เจ้าหน้าที่ไม่เรียกรับทรัพย์สินหรือผลประโยชน์อื่นใดที่นอกเหนือจากค่าธรรมเนียมตามระเบียบของทางราชการ	3.24	74.67
10.8 มีการจัดลำดับก่อน-หลังของผู้รับบริการ	3.12	70.67
10.9 ระยะเวลาในการให้บริการ มีความเหมาะสม	3.44	81.33



ตารางที่ 4-5 ความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ
บนสถานีตำรวจ (N = 1,377)

ประเด็นคำถาม	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ
11. การขอรับบริการด้านงานชุมชนสัมพันธ์ การขออำนวยความสะดวก หรือบริการ ด้านงานสายตรวจ (การให้บริการงานป้องกันปราบปราม)	3.43	81.30
11.1 กริยาวาจาของเจ้าหน้าที่ ความสุภาพอ่อนโยน เป็นมิตรต่อประชาชน	3.55	85.00
11.2 การต้อนรับและอำนวยความสะดวกให้กับประชาชนที่มาใช้บริการ	3.38	79.33
11.3 เจ้าหน้าที่สามารถให้ข้อมูล/การบริการ/แก้ปัญหาถูกต้องตรงตามความต้องการ	3.44	81.33
11.4 การให้คำแนะนำหรือตอบข้อสงสัยได้อย่างชัดเจน	3.36	78.67
11.5 เจ้าหน้าที่มีความกระตือรือร้นในการให้บริการประชาชน	3.50	83.33
11.6 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติหน้าที่อย่างเสมอภาคไม่เลือกปฏิบัติ	3.48	82.67
11.7 เจ้าหน้าที่ไม่เรียกรับทรัพย์สินหรือผลประโยชน์อื่นใดที่นอกเหนือจากค่าธรรมเนียม ตามระเบียบของทางราชการ	3.40	80.00
11.8 มีการจัดลำดับก่อน-หลังของผู้รับบริการ	3.40	80.00
11.9 ระยะเวลาในการให้บริการ มีความเหมาะสม	3.44	81.33
12. สิ่งอำนวยความสะดวกของสถานีตำรวจในภาพรวม	3.33	78.73
12.1 มีห้องน้ำให้บริการที่เพียงพอ เป็นสัดส่วน	3.28	76.00
12.2 ป้ายแสดงเส้นทางมาสถานีตำรวจชัดเจน เข้าใจง่าย	3.42	80.67
12.3 อาคารสถานที่มีความสะอาดเป็นระเบียบเรียบร้อย	3.41	80.33
12.4 มีที่จอดรถให้บริการอย่างเพียงพอ	3.25	75.00
12.5 การให้บริการแต่ละประเภทมีคำแนะนำขั้นตอน วิธีการติดต่อ และแนะนำ การให้บริการที่ชัดเจนและเข้าใจง่าย	3.45	81.67

4.3.2 ความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ นอกสถานีตำรวจ (จราจร, จิตอาสาพัฒนา, สายตรวจ)

ผลการวิเคราะห์ค่าคะแนนเฉลี่ยตัวชี้วัดตามวัตถุประสงค์ข้อที่ 3 เพื่อศึกษาความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจนอกสถานีตำรวจ (จราจร, จิตอาสาพัฒนา, สายตรวจ) พบว่า ในภาพรวมคะแนนความพึงพอใจของกลุ่มตัวอย่างประชาชน 2,744 คน มีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.20 คิดเป็นร้อยละ 74.01 โดยประเด็นที่ได้ค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดและต่ำสุด ดังนี้

(1) ประเด็นที่ได้ค่าคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนสูงสุด คือ ประเด็นย่อยที่ 3 การให้บริการจิตอาสา มีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.30 คิดเป็นร้อยละ 76.78

(2) ประเด็นที่ได้ค่าคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่ำสุด คือ ประเด็นย่อยที่ 2 การให้บริการงานสายตรวจและการป้องกันปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.15 คิดเป็นร้อยละ 71.78



ตารางที่ 4-6 ความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ
นอกสถานีตำรวจ (จราจร, จิตอาสาพัฒนา, สายตรวจ) (N = 2,744)

ประเด็นคำถาม	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ
ภาพรวมความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจนอกสถานีตำรวจ (จราจร, จิตอาสาพัฒนา, สายตรวจ)	3.20	74.01
1. การให้บริการงานจราจรในพื้นที่	3.14	73.47
1.1 การจัดกำลังตำรวจเพื่อช่วยเหลืออำนวยความสะดวกในพื้นที่ในจุดที่เป็นปัญหา เช่น ทางแยกสำคัญ หน้าสถานศึกษาทางสรรพสินค้า หรือแหล่งชุมชน เป็นต้น	3.47	82.33
1.2 การให้บริการประชาชนตามที่ได้รับแจ้งหรือขอความช่วยเหลือตามหน้าที่งานจราจร เช่น ช่วยเคลื่อนย้ายหรือซ่อมแซมรถเสียชำรุดในทาง ช่วยนำผู้ป่วย หญิงใกล้คลอด หรือผู้ได้รับบาดเจ็บจากเหตุต่าง ๆ ส่งโรงพยาบาล การอำนวยความสะดวกกรณีต้องมีการก่อสร้างหรือการใช้ผิวการจราจร เป็นต้น	3.11	70.33
1.3 การจัดการแก้ไขปัญหาและอำนวยความสะดวกจราจรกรณีเกิดเหตุพิเศษ เช่น การเคลื่อนย้ายรถประสบอุบัติเหตุ การจัดการอำนวยความสะดวกจราจรเหตุเพลิงไหม้ เหตุอาชญากรรมร้ายแรง หรือมีการจัดงานต่าง ๆ เป็นต้น	3.21	73.67
1.4 การอำนวยความสะดวกในการเปรียบเทียบปรับและชำระค่าปรับจราจรผ่านช่องทางต่าง ๆ โดยไม่ต้องเดินทางไปสถานีตำรวจ	3.08	69.33
1.5 การจัดการอบรม ให้คำแนะนำ เผยแพร่ความรู้ด้านงานจราจรและกฎหมายจราจรให้กับเด็กและเยาวชนและประชาชนในพื้นที่	3.15	71.67
2. การให้บริการงานสายตรวจและการป้องกันปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่	3.15	71.78
2.1 การให้บริการประชาชนตามที่ได้รับแจ้งหรือขอความช่วยเหลือตามหน้าที่ของสายตรวจ เช่น กรณีสัตว์มีพิษเข้าบ้านเรือน เป็นต้น	2.87	62.33
2.2 การรับแจ้งเหตุด่วนเหตุร้ายและเข้าระงับเหตุด่วนเหตุร้ายในท้องที่	3.26	75.33
2.3 การจัดกำลังตำรวจในการช่วยเหลือดูแลความสงบเรียบร้อยหรือรักษาความปลอดภัยกรณีเกิดเหตุพิเศษ เช่น การจัดงานต่าง ๆ การเข้าปิดล้อมพื้นที่กรณีเกิดเหตุร้ายแรง เป็นต้น	3.23	74.33
2.4 การจัดเจ้าหน้าที่ชุมชนในการสร้างความสัมพันธ์กับชุมชนและสร้างการมีส่วนร่วมกับประชาชนในการดูแลป้องกันภัยอาชญากรรมในพื้นที่	3.19	73.00
2.5 การให้บริการแจ้งเตือนภัยอาชญากรรมให้แก่ประชาชน	3.16	72.00
2.6 การจัดการอบรม ให้คำแนะนำ เผยแพร่ความรู้ด้านกฎหมายและการป้องกันอาชญากรรมให้กับเด็กและเยาวชนและประชาชนในพื้นที่ เช่น การระงับภัยอาชญากรรม การแก้ปัญหายาเสพติด เป็นต้น	3.21	73.67
3. การให้บริการจิตอาสา	3.30	76.78
3.1 การจัดเจ้าหน้าที่ตำรวจเข้าช่วยเหลืองานต่าง ๆ ของชุมชนที่ชุมชนจัดขึ้นเพื่อประโยชน์สาธารณะ	3.42	80.67
3.2 การจัดเจ้าหน้าที่ตำรวจเข้าไปช่วยเหลือประชาชน เมื่อเกิดภัยพิบัติ หรือเหตุภัยร้ายแรงต่าง ๆ	3.32	77.33



ตารางที่ 4-6 ความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ
นอกสถานีตำรวจ (จราจร, จิตอาสาพัฒนา, สายตรวจ) (N = 2,744)

ประเด็นคำถาม	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ
3.3 สถานีตำรวจจัดกิจกรรมกับหน่วยงานราชการอื่นและภาคประชาชน จัดกิจกรรมบำเพ็ญสาธารณะประโยชน์ ปรับปรุงภูมิทัศน์ของชุมชน หรือสถานที่สาธารณะต่าง ๆ เช่น ทำความสะอาดสถานที่สาธารณะ ขุดลอกคูคลอง ปรับปรุงพื้นที่ริมถนน-ไหล่ทาง เป็นต้น	3.17	72.33

4.4 วัตถุประสงค์ข้อที่ 4 เพื่อศึกษาความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ (ด้านการรักษาความสงบเรียบร้อย ประชาชนมีความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน และการบริการ)

ผลการวิเคราะห์ค่าคะแนนเฉลี่ยตัวชี้วัดตามวัตถุประสงค์ข้อที่ 4 ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ (ด้านการรักษาความสงบเรียบร้อย ประชาชนมีความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินและการบริการ) จากการสำรวจกลุ่มตัวอย่างประชาชน 2,744 คน พบว่า มีค่าเฉลี่ย 2.92 คิดเป็นร้อยละ 64.06 โดยมีประเด็นที่ได้ค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดและต่ำสุด ดังนี้

(1) ประเด็นที่ได้ค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุด คือ ประเด็นที่ 1 ท่านเชื่อมั่นว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจมีขีดความสามารถในการวิเคราะห์และทราบถึงจุดเสี่ยงภัยในพื้นที่และประเภทอาชญากรรมที่เกิดขึ้นบ่อยครั้งเพื่อกำหนดมาตรการในการป้องกันอาชญากรรมที่เหมาะสม มีค่าเฉลี่ย 3.03 คิดเป็นร้อยละ 67.67

(2) ประเด็นที่ได้ค่าคะแนนเฉลี่ยต่ำสุด คือ ประเด็นที่ 7 ท่านเชื่อมั่นว่าหากเกิดเหตุอาชญากรรมขึ้นแล้วเจ้าหน้าที่ตำรวจสามารถติดตามจับกุมคนร้ายหรือติดตามทรัพย์สินกลับคืนมาได้ มีค่าเฉลี่ย 2.78 คิดเป็นร้อยละ 59.33



ตารางที่ 4-7 ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ (ด้านการรักษา
ความสงบเรียบร้อย ประชาชนมีความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน และการบริการ)
(N = 2,744)

ประเด็นคำถาม	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ
ภาพรวมความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ (ด้านการรักษาความสงบเรียบร้อย ประชาชนมีความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน และการบริการ)	2.92	64.06
1. ท่านเชื่อมั่นว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจมีขีดความสามารถในการวิเคราะห์และทราบถึงจุดเสี่ยงภัย ในพื้นที่และประเภทอาชญากรรมที่เกิดขึ้นบ่อยครั้งเพื่อกำหนดมาตรการในการป้องกัน อาชญากรรมที่เหมาะสม	3.03	67.67
2. ท่านเชื่อมั่นว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจได้จัดระเบียบสังคมเพื่อไม่ให้เกิดต้นเหตุของปัญหา อาชญากรรม เช่น การแพร่ระบาดของยาเสพติด การเล่นพนัน สถานบริการ เป็นต้น	2.96	65.33
3. ท่านเชื่อมั่นว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจมีการบังคับใช้กฎหมายอย่างเข้มงวดเพื่อป้องปราม อาชญากรรมและลดปัญหาอาชญากรรมที่อาจเกิดขึ้น	2.95	65.00
4. ท่านเชื่อมั่นว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจได้มีการเข้าจัดการเหตุและระงับพฤติกรรมเล็กน้อย ที่อาจขยายตัวกลายเป็นปัญหาอาชญากรรมเพื่อป้องกันอาชญากรรม เช่น การรวมกลุ่ม มั่วสุมของวัยรุ่น พฤติกรรมก่อวินาศกรรมและต่อต้านสังคม การรวมกลุ่มมั่วสุมสุราหรือ ยาเสพติด การรวมกลุ่มนักเรียน เป็นต้น	2.95	65.00
5. ท่านเชื่อมั่นว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจได้ออกตรวจพื้นที่ในความรับผิดชอบอย่างสม่ำเสมอ รวมถึงจัดสายตรวจจรดักภัยอันตราย สายตรวจเดินเท้า ออกตรวจตู้แดง ตั้งจุดสกัด และออกตรวจเยี่ยมประชาชนเป็นประจำอย่างสม่ำเสมอ	2.98	66.00
6. ท่านเชื่อมั่นว่าหากเกิดเหตุอาชญากรรมหรือเหตุด่วนเหตุร้ายที่ประชาชนต้องการ ความช่วยเหลือ เจ้าหน้าที่ตำรวจจะมาถึงสถานที่เกิดเหตุและระงับเหตุการณ์ได้ทันทั่วทั้งที่	2.88	62.67
7. ท่านเชื่อมั่นว่าหากเกิดเหตุอาชญากรรมขึ้นแล้วเจ้าหน้าที่ตำรวจสามารถติดตามจับกุม คนร้ายหรือติดตามทรัพย์สินกลับคืนมาได้	2.78	59.33
8. ท่านเชื่อมั่นว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจมีการบังคับใช้กฎหมายอย่างเสมอภาคเท่าเทียมไม่มี การเลือกปฏิบัติ	2.85	61.67
9. ท่านเชื่อมั่นว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจได้เผยแพร่ความรู้และแจ้งข่าวสารเตือนภัยเกี่ยวกับ ข้อมูลของคนร้ายหรือเหตุร้ายต่าง ๆ	2.90	63.33
10. ท่านเชื่อมั่นว่าตำรวจได้มีการสร้างเครือข่ายความร่วมมือและส่งเสริมให้ประชาชน เข้ามามีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหาอาชญากรรมในชุมชนอย่างต่อเนื่อง	2.94	64.67
11. ท่านเชื่อมั่นว่าตำรวจได้มีการสร้างสรรค์แนวทางใหม่มาพัฒนาการป้องกันปราบปราม อาชญากรรมและนำเทคโนโลยีสมัยมาใช้ในการพัฒนางานตำรวจอยู่เสมอ	2.92	64.00



4.5 วัตถุประสงค์ข้อที่ 5 เพื่อศึกษาความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ (ด้านอำนวยความสะดวก)

ผลการวิเคราะห์ค่าคะแนนเฉลี่ยตัวชี้วัดตามวัตถุประสงค์ข้อที่ 5 ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ (ด้านอำนวยความสะดวก) จากการสำรวจกลุ่มตัวอย่างประชาชน 2,744 คน พบว่า มีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.91 คิดเป็นร้อยละ 63.67 โดยมีประเด็นที่ได้ค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดและต่ำสุด ดังนี้

(1) ประเด็นที่ได้ค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุด คือ ประเด็นที่ 3 เจ้าหน้าที่ตำรวจสามารถทำการสอบสวนคดีได้อย่างมีคุณภาพ สามารถรวบรวมพยานหลักฐานในทางคดีได้อย่างถูกต้องและครบถ้วน และประเด็นที่ 5 การใช้เทคโนโลยีเข้ามาช่วยในการอำนวยความสะดวกในการปฏิบัติงานและดำเนินคดีซึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.94 คิดเป็นร้อยละ 64.67

(2) ประเด็นที่ได้ค่าคะแนนเฉลี่ยต่ำสุด คือ ประเด็นที่ 1 ความรู้ความสามารถของเจ้าหน้าที่ตำรวจมีเพียงพอในการให้ความช่วยเหลือในการดำเนินคดีที่มาแจ้งความร้องทุกข์ได้อย่างถูกต้อง มีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.85 คิดเป็นร้อยละ 61.67

ตารางที่ 4-8 ความเชื่อมั่นประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ (ด้านอำนวยความสะดวก)
(N =2,744)

ประเด็นคำถาม	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ
ภาพรวมความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ (ด้านอำนวยความสะดวก)	2.91	63.67
1. ความรู้ความสามารถของเจ้าหน้าที่ตำรวจมีเพียงพอในการให้ความช่วยเหลือในการดำเนินคดีที่มาแจ้งความร้องทุกข์ได้อย่างถูกต้อง	2.85	61.67
2. เจ้าหน้าที่ตำรวจได้ให้ความช่วยเหลือในการแนะนำข้อกฎหมายและขั้นตอนการดำเนินคดีได้อย่างถูกต้องและเข้าใจได้อย่างชัดเจน	2.90	63.33
3. เจ้าหน้าที่ตำรวจสามารถทำการสอบสวนคดีได้อย่างมีคุณภาพ สามารถรวบรวมพยานหลักฐานในทางคดีได้อย่างถูกต้องและครบถ้วน	2.94	64.67
4. ความพร้อมของเครื่องมือเครื่องใช้และวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในการปฏิบัติหน้าที่ด้านการสอบสวนและรวบรวมพยานหลักฐาน	2.92	64.00
5. การใช้เทคโนโลยีเข้ามาช่วยในการอำนวยความสะดวกในการปฏิบัติงานและดำเนินคดี	2.94	64.67



4.6 วัตถุประสงค์ข้อที่ 6 เพื่อศึกษาความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการอำนวยความสะดวกยุทธธรรมทางอาญาของตำรวจ (ด้านการบริการด้วยความสะดวกรวดเร็ว เสมอภาค และเป็นธรรม)

ผลการวิเคราะห์ค่าคะแนนเฉลี่ยตัวชี้วัดตามวัตถุประสงค์ข้อที่ 6 ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการอำนวยความสะดวกยุทธธรรมทางอาญาของตำรวจ (ด้านการบริการด้วยความสะดวกรวดเร็ว เสมอภาค และเป็นธรรม) จากการสำรวจกลุ่มตัวอย่างประชาชน 2,744 คน มีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.18 คิดเป็นร้อยละ 72.75 โดยมีประเด็นที่ได้ค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดและคะแนนต่ำสุด ดังนี้

(1) ประเด็นที่ได้ค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุด คือ ประเด็นที่ 1 ท่านเชื่อมั่นว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจอำนวยความสะดวกในการรับแจ้งความให้ประชาชนสามารถเข้าถึงการแจ้งความร้องทุกข์ในคดีได้โดยง่าย มีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.28 คิดเป็นร้อยละ 76.00

(2) ประเด็นที่ได้ค่าคะแนนเฉลี่ยต่ำสุด คือ ประเด็นที่ 8 มีการตรวจสอบติดตามเร่งรัดโดยผู้บังคับบัญชาอย่างต่อเนื่องและมีการแจ้งความคืบหน้าให้ประชาชนรับทราบทุกระยะ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.96 คิดเป็นร้อยละ 65.33

ตารางที่ 4-9 ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการอำนวยความสะดวกยุทธธรรมทางอาญาของตำรวจ

(ด้านการบริการด้วยความสะดวกรวดเร็ว เสมอภาค และเป็นธรรม) (N = 2,744)

ประเด็นคำถาม	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ
ภาพรวมความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการอำนวยความสะดวกยุทธธรรมทางอาญาของตำรวจ (ด้านการบริการด้วยความสะดวกรวดเร็ว เสมอภาค และเป็นธรรม)	3.18	72.75
1. ท่านเชื่อมั่นว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจอำนวยความสะดวกในการรับแจ้งความให้ประชาชนสามารถเข้าถึงการแจ้งความร้องทุกข์ในคดีได้โดยง่าย	3.28	76.00
2. เจ้าหน้าที่ตำรวจได้รับคำร้องทุกข์ด้วยความเต็มใจ ไม่หลีกเลี่ยงละเลยหรือปิดความรับผิดชอบ หรือปฏิเสธว่าคดีไม่ได้อยู่ในอำนาจของตน	3.24	74.67
3. การดำเนินการคดีในชั้นพนักงานสอบสวนเป็นไปตามระยะเวลาที่เหมาะสม	3.06	68.67
4. เจ้าหน้าที่ตำรวจดำเนินคดีด้วยความเป็นธรรมและปราศจากการเลือกปฏิบัติ (สถานะทางเศรษฐกิจ สังคม เพศ ความเชื่อ ศาสนา เชื้อชาติ ฯ)	3.25	75.00
5. ในการดำเนินคดี เจ้าหน้าที่ตำรวจใช้ดุลพินิจในการตรวจสอบพิจารณาข้อเท็จจริงในคดีอย่างถูกต้อง ตรงไปตรงมา เป็นกลาง ไม่เอื้อประโยชน์ต่อผู้หนึ่งผู้ใด ไม่มีอคติ	3.23	74.33
6. เจ้าหน้าที่ตำรวจไม่มีการเรียกรับทรัพย์สินหรือผลประโยชน์ในการให้บริการในการดำเนินคดี	3.24	74.67
7. เจ้าหน้าที่ตำรวจปฏิบัติหน้าที่อย่างตรงไปตรงมาไม่มีการแทรกแซงจากผู้บังคับบัญชาผู้มีอิทธิพล หรือมีอำนาจมิชอบกีดกันในการดำเนินคดี	3.20	73.33
8. มีการตรวจสอบติดตามเร่งรัดโดยผู้บังคับบัญชาอย่างต่อเนื่องและมีการแจ้งความคืบหน้าให้ประชาชนรับทราบทุกระยะ	2.96	65.33



4.7 วัตถุประสงค์ข้อที่ 7 เพื่อศึกษาความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชนในพื้นที่โครงการสมาร์ทเซฟตี้โซน (SMART SAFETY ZONE) 4.0

ผลการวิเคราะห์ค่าคะแนนเฉลี่ยตัวชี้วัดตามวัตถุประสงค์ข้อที่ 7 ความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชนในพื้นที่สมาร์ทเซฟตี้โซน (SMART SAFETY ZONE) 4.0 จากการสำรวจกลุ่มตัวอย่างประชาชน 486 คน พบว่า มีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.23 คิดเป็นร้อยละ 41.13 โดยมีประเด็นที่ได้ค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดและต่ำสุด ดังนี้

(1) ประเด็นที่ได้ค่าคะแนนเฉลี่ยความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชนสูงสุด คือ ประเด็นที่ 6 บ้าน/ที่พักอาศัยของท่านไม่มีคนอยู่บ้าน ท่านมีความหวาดกลัวว่าจะถูกขโมยทรัพย์สินของท่านในเวลากลางคืน มีค่าเฉลี่ย 2.43 คิดเป็นร้อยละ 47.67

(2) ประเด็นที่ได้ค่าคะแนนเฉลี่ยความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชนต่ำสุด คือ ประเด็นที่ 7 ขณะอยู่บ้าน/ที่พักอาศัยตามลำพัง ท่านมีความหวาดกลัวว่าจะถูกข่มขืน/กระทำอนาจารในเวลากลางวัน มีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.01 คิดเป็นร้อยละ 33.67

ตารางที่ 4-10 ความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชนในพื้นที่สมาร์ทเซฟตี้โซน (SMART SAFETY ZONE) 4.0 (N = 486)

ประเด็นคำถาม	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ
ภาพรวมความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชนในพื้นที่สมาร์ทเซฟตี้โซน (SMART SAFETY ZONE) 4.0	2.23	41.13
1. ขณะท่านออกนอกบ้าน ท่านมีความหวาดกลัวว่าจะถูกวิ่งราวทรัพย์สิน ชิงทรัพย์ ปล้นทรัพย์ ในเวลากลางวัน	2.13	37.67
2. ขณะท่านออกนอกบ้าน ท่านมีความหวาดกลัวว่าจะถูกวิ่งราวทรัพย์สิน ชิงทรัพย์ ปล้นทรัพย์ ในเวลากลางคืน	2.41	47.00
3. ขณะท่านออกนอกบ้าน ท่านมีความหวาดกลัวว่าจะถูกทำร้ายร่างกายในเวลากลางวัน	2.07	35.67
4. ขณะท่านออกนอกบ้าน ท่านมีความหวาดกลัวว่าจะถูกทำร้ายร่างกายในเวลากลางคืน	2.42	47.33
5. บ้าน/ที่พักอาศัยของท่านไม่มีคนอยู่บ้าน ท่านมีความหวาดกลัวว่าจะถูกขโมยทรัพย์สินของท่านในเวลากลางวัน	2.26	42.00
6. บ้าน/ที่พักอาศัยของท่านไม่มีคนอยู่บ้าน ท่านมีความหวาดกลัวว่าจะถูกขโมยทรัพย์สินของท่านในเวลากลางคืน	2.43	47.67
7. ขณะอยู่บ้าน/ที่พักอาศัยตามลำพัง ท่านมีความหวาดกลัวว่าจะถูกข่มขืน/กระทำอนาจารในเวลากลางวัน	2.01	33.67
8. ขณะอยู่บ้าน/ที่พักอาศัยตามลำพัง ท่านมีความหวาดกลัวว่าจะถูกข่มขืน/กระทำอนาจารในเวลากลางคืน	2.14	38.00



4.8 วัตถุประสงค์ข้อที่ 8 เพื่อศึกษาความเชื่อมั่นของประชาชนในพื้นที่โครงการ สมาร์ตเซฟตี้โซน (SMART SAFETY ZONE) 4.0 ต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ ตำรวจ

ผลการวิเคราะห์ค่าคะแนนเฉลี่ยตัวชี้วัดตามวัตถุประสงค์ข้อที่ 8 ความเชื่อมั่นของประชาชนในพื้นที่
สมาร์ตเซฟตี้โซน (SMART SAFETY ZONE) 4.0 ต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ จากการสำรวจ
กลุ่มตัวอย่างประชาชน 486 คน พบว่า มีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.83 คิดเป็นร้อยละ 60.85 โดยมีประเด็นที่ได้
ค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดและคะแนนต่ำสุด ดังนี้

(1) ประเด็นที่ได้ค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุด คือ ประเด็นที่ 1 ท่านเชื่อมั่นว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจ
มีขีดความสามารถในการวิเคราะห์และทราบถึงจุดเสี่ยงภัยในพื้นที่และประเภทอาชญากรรมที่เกิดขึ้นบ่อยครั้ง
เพื่อกำหนดมาตรการในการป้องกันอาชญากรรมที่เหมาะสม มีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.91 คิดเป็นร้อยละ 63.67

(2) ประเด็นที่ได้ค่าคะแนนเฉลี่ยต่ำสุด คือ ประเด็นที่ 7 ท่านเชื่อมั่นว่าหากเกิดเหตุ
อาชญากรรมขึ้นแล้วเจ้าหน้าที่ตำรวจสามารถติดตามจับกุมคนร้ายหรือติดตามทรัพย์สินกลับคืนมาได้ มีค่าคะแนน
เฉลี่ย 2.68 คิดเป็นร้อยละ 56.00

ตารางที่ 4-11 ความเชื่อมั่นของประชาชนในพื้นที่สมาร์ตเซฟตี้โซน (SMART SAFETY ZONE) 4.0
ต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ (N = 486)

ประเด็นคำถาม	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ
ภาพรวมความเชื่อมั่นของประชาชนในพื้นที่สมาร์ตเซฟตี้โซน (SMART SAFETY ZONE) 4.0 ต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ	2.83	60.85
1. ท่านเชื่อมั่นว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจมีขีดความสามารถในการวิเคราะห์และทราบถึงจุดเสี่ยงภัยในพื้นที่และประเภทอาชญากรรมที่เกิดขึ้นบ่อยครั้งเพื่อกำหนดมาตรการในการป้องกันอาชญากรรมที่เหมาะสม	2.91	63.67
2. ท่านเชื่อมั่นว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจได้จัดระเบียบสังคมเพื่อไม่ให้เกิดต้นเหตุของปัญหาอาชญากรรม เช่น การแพร่ระบาดของยาเสพติด การเล่นพนัน สถานบริการ เป็นต้น	2.83	61.00
3. ท่านเชื่อมั่นว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจมีการบังคับใช้กฎหมายอย่างเข้มงวดเพื่อป้องปรามอาชญากรรมและลดปัญหาอาชญากรรมที่อาจเกิดขึ้น	2.88	62.67
4. ท่านเชื่อมั่นว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจได้มีการเข้าจัดการเหตุและระงับพฤติกรรมเล็กน้อยที่อาจขยายตัวกลายเป็นปัญหาอาชญากรรมเพื่อป้องกันอาชญากรรม เช่น การรวมกลุ่มมั่วสุมของวัยรุ่น พฤติกรรมก่อวินาศกรรมและต่อต้านสังคม การรวมกลุ่มมั่วสุมสุราหรือยาเสพติด การรวมกลุ่มนักเรียน เป็นต้น	2.88	62.67
5. ท่านเชื่อมั่นว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจได้ออกตรวจพื้นที่ในความรับผิดชอบอย่างสม่ำเสมอ รวมถึงจัดสายตรวจจรจกักรยานยนต์ สายตรวจเดินเท้า ออกตรวจดูแล ตั้งจุดสกัด และออกตรวจเยี่ยมประชาชนเป็นประจำอย่างสม่ำเสมอ	2.86	62.00
6. ท่านเชื่อมั่นว่าหากเกิดเหตุอาชญากรรมหรือเหตุค่วนเหตุร้ายที่ประชาชนต้องการความช่วยเหลือ เจ้าหน้าที่ตำรวจจะมาถึงสถานที่เกิดเหตุและระงับเหตุการณ์ได้ทันท่วงที	2.75	58.33



ตารางที่ 4-11 ความเชื่อมั่นของประชาชนในพื้นที่สมาร์ทเซฟตี้โซน (SMART SAFETY ZONE) 4.0

ต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ (N = 486)

ประเด็นคำถาม	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ
7. ท่านเชื่อมั่นว่าหากเกิดเหตุอาชญากรรมขึ้นแล้วเจ้าหน้าที่ตำรวจสามารถติดตามจับกุมคนร้ายหรือติดตามทรัพย์สินกลับคืนมาได้	2.68	56.00
8. ท่านเชื่อมั่นว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจมีการบังคับใช้กฎหมายอย่างเสมอภาคเท่าเทียม ไม่มีการเลือกปฏิบัติ	2.80	60.00
9. ท่านเชื่อมั่นว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจได้เผยแพร่ความรู้และแจ้งข่าวสารเตือนภัยเกี่ยวกับข้อมูลของคนร้ายหรือเหตุร้ายต่าง ๆ	2.83	61.00
10. ท่านเชื่อมั่นว่าตำรวจได้มีการสร้างเครือข่ายความร่วมมือและส่งเสริมให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหาอาชญากรรมในชุมชนอย่างต่อเนื่อง	2.81	60.33
11. ท่านเชื่อมั่นว่าตำรวจได้มีการสร้างสรรค์แนวทางใหม่มาพัฒนาการป้องกันปราบปรามอาชญากรรมและนำเทคโนโลยีสมัยมาใช้ในการพัฒนางานตำรวจอยู่เสมอ	2.85	61.67

4.9 วัตถุประสงค์ข้อที่ 9 เพื่อศึกษาความพึงพอใจของชุมชนและภาคีเครือข่ายต่อการเข้ามามีส่วนร่วมในกิจกรรมตำรวจ จำนวน 3 ด้าน

เมื่อวิเคราะห์ค่าคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจของชุมชนและภาคีเครือข่ายต่อการเข้ามามีส่วนร่วมในกิจกรรมตำรวจทั้ง 3 ด้านแล้วพบว่า ได้ค่าคะแนนเฉลี่ย 3.24 คิดเป็นร้อยละ 74.64 โดยแต่ละด้านมีรายละเอียดคะแนนดังต่อไปนี้

ตารางที่ 4-12 สรุปค่าคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจของชุมชนและภาคีเครือข่ายต่อการเข้ามามีส่วนร่วมในกิจกรรมตำรวจ จำนวน 3 ด้าน

ประเด็นคำถาม	N	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ
ความพึงพอใจของชุมชนและภาคีเครือข่ายต่อการมีส่วนร่วมในกิจกรรมตำรวจในภาพรวม	3,009	3.24	74.64
1. วัตถุประสงค์ข้อที่ 9.1 ด้านงานชุมชนสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันอาชญากรรม	1,379	3.27	75.54
2. วัตถุประสงค์ข้อที่ 9.2 ด้านการดำเนินโครงการสร้างเครือข่ายการมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันอาชญากรรมระดับตำบล เพื่อสนับสนุนการป้องกันอาชญากรรมตามนโยบายขับเคลื่อนไทยไปด้วยกัน (Stronger Together)	1,379	3.20	73.25
3. วัตถุประสงค์ข้อที่ 9.3 ด้านการดำเนินโครงการตำบลตามแนวชายแดนที่มีความมั่นคงปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	251	3.25	75.13



4.9.1 วัตถุประสงค์ข้อที่ 9.1 ด้านงานชุมชนสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันอาชญากรรม

ผลการวิเคราะห์ค่าคะแนนเฉลี่ยตัวชี้วัดตามวัตถุประสงค์ข้อที่ 9.1 ความพึงพอใจของชุมชนและภาคีเครือข่ายต่องานชุมชนสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันอาชญากรรมจากการสำรวจกลุ่มตัวอย่างประชาชน 1,379 คน พบว่า มีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.27 คิดเป็นร้อยละ 75.54 โดยมีประเด็นที่ได้ค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดและคะแนนต่ำสุด ดังนี้

(1) ประเด็นที่ได้ค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุด คือ ประเด็นที่ 1 ตำรวจชุมชนสัมพันธ์สามารถเข้าใจ และรับรู้ปัญหาของชุมชนและความเสี่ยงภัยอาชญากรรมที่สะท้อนมาจากเครือข่ายภาคประชาชนในชุมชน มีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.40 คิดเป็นร้อยละ 80.00

(2) ประเด็นที่ได้ค่าคะแนนเฉลี่ยต่ำสุด คือ ประเด็นที่ 3 ประชาชนมีความรู้ด้านกฎหมาย การเตือนภัยอาชญากรรม และวิธีการป้องกันอาชญากรรม และประเด็นที่ 5 ตำรวจชุมชนสัมพันธ์ได้ดำเนินกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์อย่างต่อเนื่องสม่ำเสมอ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.17 คิดเป็นร้อยละ 72.33

ตารางที่ 4-13 ความพึงพอใจของชุมชนและภาคีเครือข่ายต่องานชุมชนสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันอาชญากรรม (N = 1,379)

ประเด็นคำถาม	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ
ภาพรวมความพึงพอใจของชุมชนและภาคีเครือข่ายต่องานชุมชนสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันอาชญากรรม	3.27	75.54
1. ตำรวจชุมชนสัมพันธ์สามารถเข้าใจและรับรู้ปัญหาของชุมชนและความเสี่ยงภัยอาชญากรรมที่สะท้อนมาจากเครือข่ายภาคประชาชนในชุมชน	3.40	80.00
2. ตำรวจชุมชนสัมพันธ์ได้ร่วมคิด ร่วมทำ ร่วมแก้ไขปัญหาในชุมชน	3.34	78.00
3. ประชาชนมีความรู้ด้านกฎหมาย การเตือนภัยอาชญากรรม และวิธีการป้องกันอาชญากรรม	3.17	72.33
4. กิจกรรมตำรวจชุมชนสัมพันธ์มีความหลากหลายและเหมาะสมกับบริบทความแตกต่างของแต่ละชุมชน	3.25	75.00
5. ตำรวจชุมชนสัมพันธ์ได้ดำเนินกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์อย่างต่อเนื่องสม่ำเสมอ	3.17	72.33
6. การติดต่อสื่อสารกับตำรวจทางช่องทางติดต่อสื่อสารต่าง ๆ ระหว่างเจ้าหน้าที่ตำรวจและประชาชนทั้งช่องทางดั้งเดิมและเทคโนโลยีทางโซเชียลมีเดีย	3.27	75.67
7. กิจกรรมตำรวจชุมชนสัมพันธ์ได้ช่วยให้เกิดการเปลี่ยนแปลงที่ดีขึ้นอย่างชัดเจนในชุมชน	3.27	75.67
8. กิจกรรมตำรวจชุมชนสัมพันธ์ได้ช่วยให้เกิดความสงบเรียบร้อยและลดปัญหาอาชญากรรมในชุมชน	3.26	75.33



4.9.2 วัตถุประสงค์ข้อที่ 9.2 ด้านการดำเนินโครงการสร้างเครือข่ายการมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันอาชญากรรมระดับตำบล เพื่อสนับสนุนการป้องกันอาชญากรรมตามนโยบายขับเคลื่อนไทยไปด้วยกัน (Stronger Together)

ผลการวิเคราะห์ค่าคะแนนเฉลี่ยตัวชี้วัดตามวัตถุประสงค์ข้อที่ 9.2 ความพึงพอใจของชุมชนและภาคีเครือข่ายต่อการดำเนินโครงการสร้างเครือข่ายการมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันอาชญากรรมระดับตำบล เพื่อสนับสนุนการป้องกันอาชญากรรมตามนโยบายขับเคลื่อนไทยไปด้วยกัน (Stronger Together) จากการสำรวจกลุ่มตัวอย่างประชาชน 1,379 คน พบว่า มีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.20 คิดเป็นร้อยละ 73.25 โดยมีประเด็นที่ได้ค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดและต่ำสุด ดังนี้

(1) ประเด็นที่ได้ค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุด คือ ประเด็นที่ 1 ดำรวจชุมชนสัมพันธ์สามารถเข้าใจและรับรู้ปัญหาของชุมชนและความเสี่ยงภัยอาชญากรรมที่สะท้อนมาจากเครือข่ายภาคประชาชนในชุมชน มีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.33 คิดเป็นร้อยละ 77.67

(2) ประเด็นที่ได้คะแนนต่ำสุด คือ ประเด็นที่ 3 ประชาชนมีความรู้ด้านกฎหมาย การเตือนภัยอาชญากรรม และวิธีการป้องกันอาชญากรรม มีค่าเฉลี่ย 3.06 คิดเป็นร้อยละ 68.67

ตารางที่ 4-14 ความพึงพอใจของชุมชนและภาคีเครือข่ายต่อการดำเนินโครงการสร้างเครือข่ายการมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันอาชญากรรมระดับตำบลเพื่อสนับสนุนการป้องกันอาชญากรรม ตามนโยบายขับเคลื่อนไทยไปด้วยกัน (Stronger Together) (N = 1,379)

ประเด็นคำถาม	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ
ภาพรวมความพึงพอใจของชุมชนและภาคีเครือข่ายต่อการดำเนินโครงการสร้างเครือข่ายการมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันอาชญากรรมระดับตำบลเพื่อสนับสนุนการป้องกันอาชญากรรม ตามนโยบายขับเคลื่อนไทยไปด้วยกัน (Stronger Together)	3.20	73.25
1. ดำรวจชุมชนสัมพันธ์สามารถเข้าใจและรับรู้ปัญหาของชุมชนและความเสี่ยงภัยอาชญากรรมที่สะท้อนมาจากเครือข่ายภาคประชาชนในชุมชน	3.33	77.67
2. ดำรวจชุมชนสัมพันธ์ได้ร่วมคิด ร่วมทำ ร่วมแก้ไขปัญหาในชุมชน	3.25	75.00
3. ประชาชนมีความรู้ด้านกฎหมาย การเตือนภัยอาชญากรรม และวิธีการป้องกันอาชญากรรม	3.06	68.67
4. กิจกรรมตำรวจชุมชนสัมพันธ์มีความหลากหลายและเหมาะสมกับบริบทความแตกต่างของแต่ละชุมชน	3.19	73.00
5. ดำรวจชุมชนสัมพันธ์ได้ดำเนินกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์อย่างต่อเนื่องสม่ำเสมอ	3.14	71.33
6. การติดต่อสื่อสารกับตำรวจทางช่องทางติดต่อสื่อสารต่าง ๆ ระหว่างเจ้าหน้าที่ตำรวจและประชาชนทั้งช่องทางดั้งเดิมและเทคโนโลยีทางโซเชียลมีเดีย	3.23	74.33
7. กิจกรรมตำรวจชุมชนสัมพันธ์ได้ช่วยให้เกิดการเปลี่ยนแปลงที่ดีขึ้นอย่างชัดเจนในชุมชน	3.20	73.33
8. กิจกรรมตำรวจชุมชนสัมพันธ์ได้ช่วยให้เกิดความสงบเรียบร้อยและลดปัญหาอาชญากรรมในชุมชน	3.18	72.67



4.9.3 วัตถุประสงค์ข้อที่ 9.3 ด้านการดำเนินโครงการตำบลตามแนวชายแดนมีความมั่นคงปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน

ผลการวิเคราะห์ค่าคะแนนเฉลี่ยตัวชี้วัดตามวัตถุประสงค์ข้อที่ 9.3 ความพึงพอใจของชุมชนและภาคีเครือข่ายต่อการดำเนินโครงการตำบลตามแนวชายแดนมีความมั่นคงปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากการสำรวจกลุ่มตัวอย่างประชาชน 251 คน พบว่า มีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.25 คิดเป็นร้อยละ 75.13 โดยมีประเด็นที่ได้ค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดและต่ำสุด ดังนี้

(1) ประเด็นที่ได้ค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุด คือ ประเด็นที่ 1 ตำรวจชุมชนสัมพันธ์สามารถเข้าใจและรับรู้ปัญหาของชุมชนและความเสี่ยงภัยอาชญากรรมที่สะท้อนมาจากเครือข่ายภาคประชาชนในชุมชน มีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.38 คิดเป็นร้อยละ 79.33

(2) ประเด็นที่ได้ค่าคะแนนเฉลี่ยต่ำสุด คือ ประเด็นที่ 5 ตำรวจชุมชนสัมพันธ์ได้ดำเนินกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์อย่างต่อเนื่องสม่ำเสมอ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.16 คิดเป็นร้อยละ 72.00

ตารางที่ 4-15 ความพึงพอใจของชุมชนและภาคีเครือข่ายต่อการดำเนินโครงการตำบลตามแนวชายแดนมีความมั่นคงปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน (N = 251)

ประเด็นคำถาม	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ
ภาพรวมความพึงพอใจของชุมชนและภาคีเครือข่ายต่อการดำเนินโครงการตำบลตามแนวชายแดนมีความมั่นคงปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	3.25	75.13
1. ตำรวจชุมชนสัมพันธ์สามารถเข้าใจและรับรู้ปัญหาของชุมชนและความเสี่ยงภัยอาชญากรรมที่สะท้อนมาจากเครือข่ายภาคประชาชนในชุมชน	3.38	79.33
2. ตำรวจชุมชนสัมพันธ์ได้ร่วมคิด ร่วมทำ ร่วมแก้ไขปัญหาในชุมชน	3.33	77.67
3. ประชาชนมีความรู้ด้านกฎหมาย การเตือนภัยอาชญากรรม และวิธีการป้องกันอาชญากรรม	3.20	73.33
4. กิจกรรมตำรวจชุมชนสัมพันธ์มีความหลากหลายและเหมาะสมกับบริบทความแตกต่างของแต่ละชุมชน	3.23	74.33
5. ตำรวจชุมชนสัมพันธ์ได้ดำเนินกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์อย่างต่อเนื่องสม่ำเสมอ	3.16	72.00
6. การติดต่อสื่อสารกับตำรวจทางช่องทางติดต่อสื่อสารต่าง ๆ ระหว่างเจ้าหน้าที่ตำรวจและประชาชนทั้งช่องทางดั้งเดิมและเทคโนโลยีทางโซเชียลมีเดีย	3.24	74.67
7. กิจกรรมตำรวจชุมชนสัมพันธ์ได้ช่วยให้เกิดการเปลี่ยนแปลงที่ดีขึ้นอย่างชัดเจนในชุมชน	3.25	75.00
8. กิจกรรมตำรวจชุมชนสัมพันธ์ได้ช่วยให้เกิดความสงบเรียบร้อยและลดปัญหาอาชญากรรมในชุมชน	3.24	74.67



4.10 วัตถุประสงค์ข้อที่ 10 เพื่อศึกษาความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนและประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานตรวจพิสูจน์หลักฐานและงานทะเบียนประวัติอาชญากร

ในภาพรวม กลุ่มตัวอย่างที่คณะที่ปรึกษาได้ทำการสำรวจ จำนวน 2,847 คน มีค่าคะแนนเฉลี่ยความเชื่อมั่นต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานตรวจพิสูจน์หลักฐานและงานทะเบียนประวัติอาชญากรเท่ากับ 2.84 คิดเป็นร้อยละ 61.08 (ตารางที่ 4-16) และหากพิจารณาค่าคะแนนเฉลี่ยความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวน พบว่า มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 2.77 คิดเป็นร้อยละ 58.96 และค่าคะแนนเฉลี่ยความเชื่อมั่นของประชาชน พบว่า มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 2.90 คิดเป็นร้อยละ 63.20

ตารางที่ 4-16 สรุปค่าคะแนนเฉลี่ยความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนและประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานตรวจพิสูจน์หลักฐานและงานทะเบียนประวัติอาชญากร

ประเด็นคำถาม	N	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ
ความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนและประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานตรวจพิสูจน์หลักฐานและงานทะเบียนประวัติอาชญากร	2,847	2.84	61.08
1. ความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานตรวจพิสูจน์หลักฐานและงานทะเบียนประวัติอาชญากร	483	2.77	58.96
2. ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานตรวจพิสูจน์หลักฐานและงานทะเบียนประวัติอาชญากร	2,364	2.90	63.20

4.10.1 ความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานตรวจพิสูจน์หลักฐานและงานทะเบียนประวัติอาชญากร

ผลการวิเคราะห์ค่าคะแนนเฉลี่ยความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานตรวจพิสูจน์หลักฐานและงานทะเบียนประวัติอาชญากรจากการสำรวจกลุ่มตัวอย่างพนักงานสอบสวน 483 คน พบว่า มีค่าคะแนนเฉลี่ยในภาพรวมเท่ากับ 2.77 คิดเป็นร้อยละ 58.96 แบ่งเป็น 2 ประเด็นดังนี้

(1) ประเด็นที่ 1 การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตรวจสถานที่เกิดเหตุและตรวจพิสูจน์หลักฐาน ได้ค่าคะแนนเฉลี่ย 2.78 คิดเป็นร้อยละ 59.20 โดยประเด็นย่อยที่ได้ค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุด คือ ประเด็นย่อยที่ 1.1 ท่านเชื่อมั่นว่าการเก็บหลักฐานในสถานที่เกิดเหตุของเจ้าหน้าที่พิสูจน์หลักฐานเป็นไปตามมาตรฐานและถูกต้องตามหลักวิชาการ ได้ค่าคะแนนเฉลี่ย 2.86 คิดเป็นร้อยละ 62.00 ประเด็นย่อยที่ได้ค่าคะแนนเฉลี่ยต่ำสุด คือ ประเด็นย่อยที่ 1.3 ท่านเชื่อมั่นในกระบวนการจัดเก็บหลักฐานการตรวจสถานที่เกิดเหตุ และการรักษาสถานที่เกิดเหตุ และประเด็นย่อยที่ 1.7 ท่านเชื่อมั่นว่าการตรวจพิสูจน์หลักฐานทำงานอยู่บนพื้นฐานหลักการทางวิทยาศาสตร์ ซึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.68 คิดเป็นร้อยละ 56.00



(2) ประเด็นที่ 2 การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานทะเบียนประวัติอาชญากร ได้ค่าคะแนนเฉลี่ย 2.76 คิดเป็นร้อยละ 58.73 โดยประเด็นย่อยที่ได้ค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุด คือ ประเด็นย่อยที่ 2.4 ท่านเชื่อมั่นต่อการรักษาความปลอดภัยข้อมูลทะเบียนประวัติอาชญากร การกำหนดเป็นชั้นความลับและบุคคลในการเข้าถึงข้อมูล ได้ค่าคะแนนเฉลี่ย 2.83 คิดเป็นร้อยละ 61.00 และประเด็นย่อยที่ได้ค่าคะแนนเฉลี่ยต่ำสุด คือ ประเด็นย่อยที่ 2.2 ท่านเชื่อมั่นต่อผลการสืบค้นข้อมูลและรายงานผลการตรวจสอบประวัติอาชญากรเป็นไปอย่างถูกต้องแม่นยำ ได้ค่าคะแนนเฉลี่ย 2.68 คิดเป็นร้อยละ 56.00

ตารางที่ 4-17 ความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานตรวจพิสูจน์หลักฐานและงานทะเบียนประวัติอาชญากร (N = 483)

ประเด็นคำถาม	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ
ภาพรวมระดับความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานตรวจพิสูจน์หลักฐานและงานทะเบียนประวัติอาชญากร	2.77	58.96
1. การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุและตรวจพิสูจน์หลักฐาน	2.78	59.20
1.1 ท่านเชื่อมั่นว่าการเก็บหลักฐานในสถานที่เกิดเหตุของเจ้าหน้าที่พิสูจน์หลักฐานเป็นไปตามมาตรฐานและถูกต้องตามหลักวิชาการ	2.86	62.00
1.2 ท่านเชื่อมั่นว่าเจ้าหน้าที่พิสูจน์หลักฐานมีความรู้ความสามารถและทักษะที่จำเป็นต่องานพิสูจน์หลักฐาน	2.75	58.33
1.3 ท่านเชื่อมั่นในกระบวนการจัดเก็บหลักฐานการตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุ และการรักษาสถานที่เกิดเหตุ	2.68	56.00
1.4 ท่านเชื่อมั่นในเครื่องมือการจัดเก็บและตรวจพิสูจน์หลักฐาน	2.80	60.00
1.5 ท่านเชื่อมั่นต่อกระบวนการบันทึกข้อมูล สัมภาษณ์พยาน และการเก็บรักษาวัตถุพยานในการพิสูจน์หลักฐาน	2.83	61.00
1.6 ท่านเชื่อมั่นในผลของการตรวจพิสูจน์หลักฐานในวัตถุพยานต่าง ๆ	2.75	58.33
1.7 ท่านเชื่อมั่นว่าการตรวจพิสูจน์หลักฐานทำงานอยู่บนพื้นฐานหลักการทางวิทยาศาสตร์	2.68	56.00
1.8 ท่านเชื่อมั่นว่าการตรวจพิสูจน์หลักฐานเป็นไปตามระยะเวลาที่เหมาะสม	2.80	60.00
1.9 ท่านเชื่อมั่นว่าการตรวจพิสูจน์หลักฐานมีการพัฒนานวัตกรรม เทคโนโลยี และมาตรฐานการพิสูจน์หลักฐานอย่างต่อเนื่อง	2.83	61.00
2. การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานทะเบียนประวัติอาชญากร	2.76	58.73
2.1 ท่านเชื่อมั่นต่อมาตรฐานการจัดเก็บและตรวจลายพิมพ์นิ้วมือของกองทะเบียนประวัติอาชญากร	2.75	58.33
2.2 ท่านเชื่อมั่นต่อผลการสืบค้นข้อมูลและรายงานผลการตรวจสอบประวัติอาชญากรเป็นไปอย่างถูกต้องแม่นยำ	2.68	56.00
2.3 ท่านเชื่อมั่นต่อการเก็บรักษาข้อมูลทะเบียนประวัติอาชญากรต้องเป็นความลับโดยไม่มีการเผยแพร่ใด ๆ ที่ทำให้เกิดความเสียหาย	2.80	60.00
2.4 ท่านเชื่อมั่นต่อการรักษาความปลอดภัยข้อมูลทะเบียนประวัติอาชญากร การกำหนดเป็นชั้นความลับและบุคคลในการเข้าถึงข้อมูล	2.83	61.00
2.5 ท่านเชื่อมั่นว่าการตรวจลายพิมพ์นิ้วมือ และรายงานผลการตรวจสอบประวัติอาชญากรเป็นไปตามระยะเวลาที่เหมาะสม	2.75	58.33



4.10.2 ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานตรวจพิสูจน์หลักฐานและงานทะเบียนประวัติอาชญากร

ผลการวิเคราะห์ค่าคะแนนเฉลี่ยความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานตรวจพิสูจน์หลักฐานและงานทะเบียนประวัติอาชญากรจากการสำรวจกลุ่มตัวอย่างประชาชน 2,364 คน พบว่า มีค่าคะแนนเฉลี่ยในภาพรวมเท่ากับ 2.90 คิดเป็นร้อยละ 63.20 แบ่งเป็น 2 ประเด็น ดังนี้

(1) ประเด็นที่ 1 การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตรวจสถานที่เกิดเหตุและตรวจพิสูจน์หลักฐาน ได้ค่าคะแนนเฉลี่ย 2.85 คิดเป็นร้อยละ 61.54 โดยประเด็นย่อยที่ได้ค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุด คือ ประเด็นย่อยที่ 1.1 ท่านเชื่อมั่นว่าการเก็บหลักฐานในสถานที่เกิดเหตุของเจ้าหน้าที่พิสูจน์หลักฐานเป็นไปตามมาตรฐานและถูกต้องตามหลักวิชาการ และประเด็นย่อยที่ 1.6 ท่านเชื่อมั่นในผลของการตรวจพิสูจน์หลักฐานในวัดอุทยานต่าง ๆ มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 2.91 คิดเป็นร้อยละ 63.67 สำหรับประเด็นย่อยที่ได้ค่าคะแนนเฉลี่ยต่ำสุด คือ ประเด็นย่อยที่ 1.7 ท่านเชื่อมั่นว่าการตรวจพิสูจน์หลักฐานทำงานอยู่บนพื้นฐานหลักการทางวิทยาศาสตร์ ได้ค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 2.63 คิดเป็นร้อยละ 54.33

(2) ประเด็นที่ 2 การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานทะเบียนประวัติอาชญากร ได้ค่าคะแนนเฉลี่ย 2.95 คิดเป็นร้อยละ 64.87 โดยประเด็นย่อยที่ได้ค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุด คือ ประเด็นย่อยที่ 2.1 ท่านเชื่อมั่นต่อมาตรฐานการจัดเก็บและตรวจลายพิมพ์นิ้วมือของกองทะเบียนประวัติอาชญากร ได้ค่าคะแนนเฉลี่ย 3.06 คิดเป็นร้อยละ 68.67 และประเด็นย่อยที่ได้ค่าคะแนนเฉลี่ยต่ำสุด คือ ประเด็นย่อยที่ 2.5 ท่านเชื่อมั่นว่าการตรวจลายพิมพ์นิ้วมือ และรายงานผลการตรวจสอบประวัติอาชญากรเป็นไปตามระยะเวลาที่เหมาะสม ได้ค่าคะแนนเฉลี่ย 2.84 คิดเป็นร้อยละ 61.33

ตารางที่ 4-18 ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานตรวจพิสูจน์หลักฐานและงานทะเบียนประวัติอาชญากร (N = 2,364)

ประเด็นคำถาม	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ
ภาพรวมระดับความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานตรวจพิสูจน์หลักฐานและงานทะเบียนประวัติอาชญากร	2.90	63.20
1. การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตรวจสถานที่เกิดเหตุและตรวจพิสูจน์หลักฐาน	2.85	61.54
1.1 ท่านเชื่อมั่นว่าการเก็บหลักฐานในสถานที่เกิดเหตุของเจ้าหน้าที่พิสูจน์หลักฐานเป็นไปตามมาตรฐานและถูกต้องตามหลักวิชาการ	2.91	63.67
1.2 ท่านเชื่อมั่นว่าเจ้าหน้าที่พิสูจน์หลักฐานมีความรู้ความสามารถและทักษะที่จำเป็นต่องานพิสูจน์หลักฐาน	2.89	63.00
1.3 ท่านเชื่อมั่นในกระบวนการจัดเก็บหลักฐานการตรวจสถานที่เกิดเหตุ และการรักษาสถานที่เกิดเหตุ	2.86	62.00
1.4 ท่านเชื่อมั่นในเครื่องมือการจัดเก็บและตรวจพิสูจน์หลักฐาน	2.86	62.00
1.5 ท่านเชื่อมั่นต่อกระบวนการบันทึกข้อมูล สืบสวนสอบสวน และการเก็บรักษาวัตถุพยานในการพิสูจน์หลักฐาน	2.86	62.00
1.6 ท่านเชื่อมั่นในผลของการตรวจพิสูจน์หลักฐานในวัดอุทยานต่าง ๆ	2.91	63.67



ตารางที่ 4-18 ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานตรวจพิสูจน์หลักฐานและงานทะเบียนประวัติอาชญากร (N = 2,364)

ประเด็นคำถาม	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ
1.7 ท่านเชื่อมั่นว่าการตรวจพิสูจน์หลักฐานทำงานอยู่บนพื้นฐานหลักการทางวิทยาศาสตร์	2.63	54.33
1.8 ท่านเชื่อมั่นว่าการตรวจพิสูจน์หลักฐานเป็นไปตามระยะเวลาที่เหมาะสม	2.85	61.67
2. การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานทะเบียนประวัติอาชญากร	2.95	64.87
2.1 ท่านเชื่อมั่นต่อมาตรฐานการจัดเก็บและตรวจลายพิมพ์นิ้วมือของกองทะเบียนประวัติอาชญากร	3.06	68.67
2.2 ท่านเชื่อมั่นต่อผลการสืบค้นข้อมูลและรายงานผลการตรวจสอบประวัติอาชญากรเป็นไปอย่างถูกต้องแม่นยำ	3.02	67.33
2.3 ท่านเชื่อมั่นต่อการเก็บรักษาข้อมูลทะเบียนประวัติอาชญากรต้องเป็นความลับโดยไม่มีการเผยแพร่ใด ๆ ที่ทำให้เกิดความเสียหาย	2.93	64.33
2.4 ท่านเชื่อมั่นต่อการรักษาความปลอดภัยข้อมูลทะเบียนประวัติอาชญากร การกำหนดเป็นชั้นความลับและบุคคลในการเข้าถึงข้อมูล	2.88	62.67
2.5 ท่านเชื่อมั่นว่าการตรวจลายพิมพ์นิ้วมือ และรายงานผลการตรวจสอบประวัติอาชญากรเป็นไปตามระยะเวลาที่เหมาะสม	2.84	61.33

4.11 วัตถุประสงค์ข้อที่ 11 ศึกษาความพึงพอใจของผู้เสียหาย พยาน ผู้ต้องหาต่อการดำเนินมาตรการคุ้มครองสิทธิตามหลักสิทธิมนุษยชนในกระบวนการยุติธรรมของตำรวจ

ผลการวิเคราะห์ค่าคะแนนเฉลี่ยตัวชี้วัดตามวัตถุประสงค์ข้อที่ 11 ความพึงพอใจของผู้เสียหาย พยาน ผู้ต้องหา ต่อการดำเนินมาตรการคุ้มครองสิทธิตามหลักสิทธิมนุษยชนในกระบวนการยุติธรรมของตำรวจ จากการสำรวจความคิดเห็นกลุ่มตัวอย่าง 1,380 คน พบว่า มีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.78 คิดเป็นร้อยละ 59.37 แบ่งเป็น 3 กลุ่ม ดังนี้

(1) ผู้เสียหาย (จำนวนกลุ่มตัวอย่าง 575 คน) มีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.78 คิดเป็นร้อยละ 59.28 โดยประเด็นที่ได้ค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุด คือ ประเด็นที่ 1.1 เจ้าหน้าที่ตำรวจได้การดำเนินคดีด้วยความเป็นธรรมและปราศจากการเลือกปฏิบัติ (สถานะทางเศรษฐกิจ สังคม เพศ ความเชื่อ ศาสนา เชื้อชาติ ฯ) มีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.86 คิดเป็นร้อยละ 62.00 และประเด็นที่ได้ค่าคะแนนเฉลี่ยต่ำสุด คือ ประเด็นที่ 1.3 การดำเนินคดีในชั้นสอบสวน สืบสวน หรือจับกุมเป็นไปตามกระบวนการอันควรเป็นไปตามที่กฎหมายกำหนดและมีการคุ้มครองสิทธิอันชอบธรรมของผู้เสียหาย ไม่มีการใช้อำนาจเกินความจำเป็น ข่มขู่ให้ยอมตาม หรือใช้อำนาจบังคับกับฝ่ายหนึ่งโดยลำเอียง มีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.68 คิดเป็นร้อยละ 56.00

(2) พยาน (จำนวนกลุ่มตัวอย่าง 478 คน) มีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.78 คิดเป็นร้อยละ 59.33 โดยประเด็นที่ได้ค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุด คือ ประเด็นที่ 2.4 การดำเนินคดีในชั้นสืบสวนและสอบสวน มีการเปิดโอกาสให้รับฟังพยานหลักฐานทั้งจากฝ่ายผู้เสียหาย พยาน และฝ่ายผู้ถูกกล่าวหาอย่างรอบคอบ แม้จะเป็นฝ่ายผู้ถูกกล่าวหาที่จะได้รับโอกาสในการชี้แจงนำเสนอพยานหลักฐานแตกต่างเพื่อป้องกันไม่ให้



มีการดำเนินคดีกับผู้บริสุทธิ์ที่ไม่ได้กระทำความผิด มีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.91 คิดเป็นร้อยละ 63.67 และประเด็นที่ได้ค่าคะแนนเฉลี่ยต่ำสุด คือ ประเด็นที่ 2.5 เจ้าหน้าที่ตำรวจได้ให้การคุ้มครองความปลอดภัยของผู้เสียหายหรือพยานอย่างเหมาะสมเมื่อถูกคุกคามในฐานะพยานในคดีอาญา รวมถึงผู้ใกล้ชิดของพยาน มีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.68 คิดเป็นร้อยละ 56.00

(3) ผู้ต้องหา (จำนวนกลุ่มตัวอย่าง 327 คน) มีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.79 คิดเป็นร้อยละ 59.50 โดยประเด็นที่ได้ค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุด คือ ประเด็นที่ 3.6 การดำเนินคดีในชั้นสืบสวนและสอบสวนมีการเปิดโอกาสให้รับฟังพยานหลักฐานทั้งจากฝ่ายผู้เสียหาย พยาน และฝ่ายผู้ต้องหาอย่างรอบคอบ แม้จะเป็นฝ่ายผู้ต้องหาที่จะได้รับโอกาสในการชี้แจงนำเสนอพยานหลักฐานแก้ต่างเพื่อป้องกันไม่ให้เกิดการดำเนินคดีกับผู้บริสุทธิ์ที่ไม่ได้กระทำความผิด มีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.86 คิดเป็นร้อยละ 62.00 และประเด็นที่ได้ค่าคะแนนเฉลี่ยต่ำสุด คือ ประเด็นที่ 3.8 ผู้ต้องหาได้รับการปฏิบัติในระหว่างถูกควบคุมตัวอย่างเหมาะสม สอดคล้องกับหลักศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์โดยจะต้องได้รับการดูแลสวัสดิภาพและความเป็นอยู่ และการรักษาพยาบาลตามควรเมื่อเจ็บป่วย ไม่มีการใช้ความรุนแรง หรือถูกทรมาน มีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.68 คิดเป็นร้อยละ 56.00

กล่าวโดยสรุป คือ กลุ่มตัวอย่างผู้ต้องหาที่มีความพึงพอใจต่อการดำเนินมาตรการคุ้มครองสิทธิตามหลักสิทธิมนุษยชนในกระบวนการยุติธรรมของตำรวจมากที่สุด รองลงมาคือ พยานและผู้เสียหายตามลำดับ

ตารางที่ 4-19 ความพึงพอใจของผู้เสียหาย พยาน ผู้ต้องหาต่อการดำเนินมาตรการคุ้มครองสิทธิตามหลักสิทธิมนุษยชนในกระบวนการยุติธรรมของตำรวจ (N = 1,382)

ประเด็นคำถาม	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ
ภาพรวมความพึงพอใจของผู้เสียหาย พยาน ผู้ต้องหา ต่อการดำเนินมาตรการคุ้มครองสิทธิตามหลักสิทธิมนุษยชนในกระบวนการยุติธรรมของตำรวจ	2.78	59.37
1. ผู้เสียหาย (n = 575)	2.78	59.28
1.1 เจ้าหน้าที่ตำรวจได้การดำเนินคดีด้วยความเป็นธรรมและปราศจากการเลือกปฏิบัติ (สถานะทางเศรษฐกิจ สังคม เพศ ความเชื่อ ศาสนา เชื้อชาติฯ)	2.86	62.00
1.2 การดำเนินคดีในชั้นสืบสวนสอบสวนเป็นไปตามสิทธิขั้นพื้นฐาน เช่น สิทธิในการให้ทนายความหรือผู้ซึ่งตนไว้วางใจเข้าฟังการสอบปากคำตนได้ในชั้นสอบสวน สิทธิที่จะให้การหรือไม่ก็ได้ เป็นต้น	2.75	58.33
1.3 การดำเนินคดีในชั้นสอบสวน สืบสวน หรือจับกุมเป็นไปตามกระบวนการอันควรเป็นไปตามที่กฎหมายกำหนดและมีการคุ้มครองสิทธิอันชอบธรรมของผู้เสียหาย ไม่มีการใช้อำนาจเกินความจำเป็น ช่มชู้ให้ยอมตาม ใช้อำนาจบังคับกับฝ่ายหนึ่งโดยลำเอียง	2.68	56.00
1.4 การดำเนินคดีในชั้นสืบสวนและสอบสวนมีการเปิดโอกาสให้รับฟังพยานหลักฐานทั้งจากฝ่ายผู้เสียหาย พยาน และฝ่ายผู้ถูกกล่าวหาอย่างรอบคอบ แม้จะเป็นฝ่ายผู้ถูกกล่าวหาที่จะได้รับโอกาสในการชี้แจงนำเสนอพยานหลักฐานแก้ต่างเพื่อป้องกันไม่ให้เกิดการดำเนินคดีกับผู้บริสุทธิ์ที่ไม่ได้กระทำความผิด	2.80	60.00
1.5 เจ้าหน้าที่ตำรวจได้ให้การคุ้มครองความปลอดภัยของผู้เสียหายหรือพยานอย่างเหมาะสมเมื่อถูกคุกคามในฐานะพยานในคดีอาญา รวมถึงผู้ใกล้ชิดของพยาน	2.83	61.00



ตารางที่ 4-19 ความพึงพอใจของผู้เสียหาย พยาน ผู้ต้องหาต่อการดำเนินมาตรการคุ้มครองสิทธิตาม
หลักสิทธิมนุษยชนในกระบวนการยุติธรรมของตำรวจ (N = 1,382)

ประเด็นคำถาม	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ
1.6 ผู้เสียหายได้รับแจ้งสิทธิจากเจ้าหน้าที่ตำรวจในการได้รับการเยียวยาหรือช่วยเหลือจากรัฐจากความเสียหายที่ถูกละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพหรือจากการกระทำความผิดอาญาของบุคคลอื่น	2.75	58.33
2. พยาน (n = 478)	2.78	59.33
2.1 เจ้าหน้าที่ตำรวจได้การดำเนินคดีด้วยความเป็นธรรมและปราศจากการเลือกปฏิบัติ (สถานะทางเศรษฐกิจ สังคม เพศ ความเชื่อ ศาสนา เชื้อชาติ ฯ)	2.75	58.33
2.2 การดำเนินคดีในชั้นสืบสวนสอบสวนเป็นไปตามสิทธิขั้นพื้นฐาน เช่น สิทธิในการให้ทนายความหรือผู้ซึ่งตนไว้วางใจเข้าฟังการสอบปากคำตนได้ในชั้นสอบสวน สิทธิที่จะให้การหรือไม่ก็ได้ เป็นต้น	2.71	57.00
2.3 การดำเนินคดีในชั้นสอบสวน สืบสวน หรือจับกุมเป็นไปตามกระบวนการอันควรเป็นไปตามที่กฎหมายกำหนดและมีการคุ้มครองสิทธิอันชอบธรรมของพยาน ไม่มีการใช้อำนาจเกินความจำเป็น ข่มขู่ให้ยอมตาม ใช้อำนาจบังคับกับฝ่ายหนึ่งโดยลำเอียง	2.80	60.00
2.4 การดำเนินคดีในชั้นสืบสวนและสอบสวนมีการเปิดโอกาสให้รับฟังพยานหลักฐานทั้งจากฝ่ายผู้เสียหาย พยาน และฝ่ายผู้ถูกกล่าวหาอย่างรอบคอบ แม้จะเป็นฝ่ายผู้ถูกกล่าวหาที่จะได้รับโอกาสในการชี้แจงนำเสนอพยานหลักฐานแก้ต่างเพื่อป้องกันไม่ให้มีการดำเนินคดีกับผู้บริสุทธิ์ที่ไม่ได้กระทำความผิด	2.91	63.67
2.5 เจ้าหน้าที่ตำรวจได้ให้การคุ้มครองความปลอดภัยของผู้เสียหายหรือพยานอย่างเหมาะสมเมื่อถูกคุกคามในฐานะพยานในคดีอาญา รวมถึงผู้ใกล้ชิดของพยาน	2.68	56.00
2.6 พยานได้รับแจ้งสิทธิจากเจ้าหน้าที่ตำรวจในการได้รับค่าตอบแทนพยาน	2.83	61.00
3. ผู้ต้องหา (n = 327)	2.79	59.50
3.1 เจ้าหน้าที่ตำรวจได้การดำเนินคดีด้วยความเป็นธรรมและปราศจากการเลือกปฏิบัติ (สถานะทางเศรษฐกิจ สังคม เพศ ความเชื่อ ศาสนา เชื้อชาติ ฯ)	2.83	61.00
3.2 การดำเนินคดีในชั้นสืบสวนสอบสวนเป็นไปตามสิทธิขั้นพื้นฐาน เช่น สิทธิในการให้ทนายความหรือผู้ซึ่งตนไว้วางใจเข้าฟังการสอบปากคำตนได้ในชั้นสอบสวน สิทธิที่จะให้การหรือไม่ก็ได้ เป็นต้น	2.75	58.33
3.3 เจ้าหน้าที่ตำรวจได้ทำการตรวจค้นบุคคลหรือสถานที่โดยระมัดระวังภายใต้กรอบกฎหมายและระเบียบปฏิบัติที่เกี่ยวข้องโดยเคร่งครัดไม่มีการใช้อำนาจเกินควรและมีการแสดงความบริสุทธิ์ใจต่อผู้ถูกตรวจค้นจนเป็นที่พอใจ	2.83	61.00
3.4 การจับกุมหรือแจ้งข้อกล่าวหาได้กระทำด้วยความระมัดระวัง และกระทำเมื่อมีความจำเป็นภายใต้กรอบกฎหมายและระเบียบปฏิบัติที่เกี่ยวข้องโดยเคร่งครัด ไม่มีการใช้ความรุนแรงหรือใช้อำนาจเกินควร	2.75	58.33
3.5 การดำเนินคดีในชั้นสอบสวน สืบสวน หรือจับกุมเป็นไปตามกระบวนการอันควรเป็นไปตามที่กฎหมายกำหนดและมีการคุ้มครองสิทธิอันชอบธรรมของผู้ต้องหา ไม่มีการใช้อำนาจเกินความจำเป็น ข่มขู่ให้ยอมตาม ใช้อำนาจบังคับกับฝ่ายหนึ่งโดยลำเอียง	2.83	61.00



ตารางที่ 4-19 ความพึงพอใจของผู้เสียหาย พยาน ผู้ต้องหาต่อการดำเนินมาตรการคุ้มครองสิทธิตาม
หลักสิทธิมนุษยชนในกระบวนการยุติธรรมของตำรวจ (N = 1,382)

ประเด็นคำถาม	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ
3.6 การดำเนินคดีในชั้นสืบสวนและสอบสวนมีการเปิดโอกาสให้รับฟังพยานหลักฐาน ทั้งจากฝ่ายผู้เสียหาย พยาน และฝ่ายผู้ต้องหาอย่างรอบคอบ แม้จะเป็นฝ่ายผู้ต้องหา ก็จะได้รับโอกาสในการชี้แจงนำเสนอพยานหลักฐานแก้ต่างเพื่อป้องกันไม่ให้ มีการดำเนินคดีกับผู้บริสุทธิ์ที่ไม่ได้กระทำความผิด	2.86	62.00
3.7 ผู้ต้องหาพึงจะได้รับการคุมขังเท่าที่จำเป็นและมีสิทธิที่จะได้รับการปล่อยตัวชั่วคราว หากไม่ได้ไปคุกคามพยาน ยุ่งเหยิงต่อพยานหลักฐาน หรือจะหลบหนี โดยไม่มีการเรียกหลักประกันเกินควร	2.75	58.33
3.8 ผู้ต้องหาได้รับการปฏิบัติในระหว่างถูกควบคุมตัวอย่างเหมาะสม สอดคล้องกับ หลักศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์โดยจะต้องได้รับการดูแลสุขภาพและความเป็นอยู่ และการรักษาพยาบาลตามควรเมื่อเจ็บป่วย ไม่มีการใช้ความรุนแรง หรือถูกทรมาน	2.68	56.00



บทที่ 5

ผลการวิเคราะห์คะแนนตัวชี้วัดตามวัตถุประสงค์ของการศึกษารายกองบัญชาการตำรวจนครบาล และตำรวจภูธร ภาค 1-9

ในบทนี้เป็นผลการวิเคราะห์คะแนนตัวชี้วัดตามวัตถุประสงค์ของการศึกษาของกองบัญชาการตำรวจนครบาลและตำรวจภูธร ภาค 1-9 ดังนี้

5.1 กองบัญชาการตำรวจนครบาล (บชน.)

ตารางที่ 5-1 ค่าคะแนนของกองบัญชาการตำรวจนครบาล (บชน.)

ประเด็นคำถาม	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ
1. ความพึงพอใจของประชาชนต่อการปฏิบัติของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการตั้งจุดตรวจในภาพรวมของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ	2.23	41.01
2. ความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชน	1.66	22.15
3. ความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจบนสถานีตำรวจและนอกสถานีตำรวจ	2.92	64.06
3.1 ความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจบนสถานีตำรวจ	3.14	71.33
3.2 ความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจนอกสถานีตำรวจ	2.80	59.89
4. ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ (ด้านการรักษาความสงบเรียบร้อย ประชาชนมีความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินและการบริการ)	2.47	49.14
5. ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ (ด้านอำนวยความยุติธรรม)	2.64	54.53
6. ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการอำนวยความยุติธรรมทางอาญาของตำรวจ (ด้านการบริการด้วยความสะดวกรวดเร็ว เสมอภาค และเป็นธรรม)	2.91	63.67
7. ความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชนในพื้นที่สมาร์ตเซฟตี้โซน (SMART SAFETY ZONE) 4.0	1.76	25.49
8. ความเชื่อมั่นของประชาชนในพื้นที่สมาร์ตเซฟตี้โซน (SMART SAFETY ZONE) ต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ	2.61	53.67
9. ความพึงพอใจของชุมชนและภาคีเครือข่ายต่อการเข้ามามีส่วนร่วมในกิจการตำรวจ	2.90	63.33
9.1 ด้านงานชุมชนสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันอาชญากรรม	3.01	67.00
9.2 ด้านการดำเนินโครงการสร้างเครือข่ายการมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันอาชญากรรมระดับตำบล เพื่อสนับสนุนการป้องกันอาชญากรรม ตามนโยบายขับเคลื่อนไทยไปด้วยกัน (Stronger Together)	2.81	60.33
9.3 ด้านการดำเนินโครงการตำบลตามแนวชายแดนมีความมั่นคงปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	-	-



ตารางที่ 5-1 ค่าคะแนนของกองบัญชาการตำรวจนครบาล (บชน.)

ประเด็นคำถาม	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ
10. ความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนและประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานตรวจพิสูจน์หลักฐานและงานทะเบียนประวัติอาชญากร	2.85	61.67
10.1 ความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานตรวจพิสูจน์หลักฐานและงานทะเบียนประวัติอาชญากร	2.93	64.33
10.2 ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานตรวจพิสูจน์หลักฐานและงานทะเบียนประวัติอาชญากร	2.77	59.00
11. ความพึงพอใจของผู้เสียหาย พยาน ผู้ต้องหา ต่อการดำเนินมาตรการคุ้มครองสิทธิตามหลักสิทธิมนุษยชนในกระบวนการยุติธรรมของตำรวจ	2.56	52.00



5.2 ตำรวจภูธร ภาค 1 (ภ.1)

ตารางที่ 5-2 ค่าคะแนนของตำรวจภูธร ภาค 1 (ภ.1)

ประเด็นคำถาม	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ
1. ความพึงพอใจของประชาชนต่อการปฏิบัติของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการตั้งจุดตรวจในภาพรวมของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ	2.79	59.78
2. ความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชน	2.50	49.97
3. ความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจบนสถานีตำรวจและนอกสถานีตำรวจ	3.22	74.12
3.1 ความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจบนสถานีตำรวจ	3.34	77.91
3.2 ความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจนอกสถานีตำรวจ	3.10	69.96
4. ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ (ด้านการรักษาความสงบเรียบร้อย ประชาชนมีความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินและการบริการ)	2.87	62.21
5. ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ (ด้านอำนวยความยุติธรรม)	3.02	67.29
6. ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการอำนวยความยุติธรรมทางอาญาของตำรวจ (ด้านการบริการด้วยความสะดวกรวดเร็ว เสมอภาค และเป็นธรรม)	3.38	79.26
7. ความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชนในพื้นที่สมาร์ทเซฟตี้โซน (SMART SAFETY ZONE) 4.0	2.40	46.60
8. ความเชื่อมั่นของประชาชนในพื้นที่สมาร์ทเซฟตี้โซน (SMART SAFETY ZONE) ต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ	2.76	58.67
9. ความพึงพอใจของชุมชนและภาคีเครือข่ายต่อการเข้ามามีส่วนร่วมในกิจการตำรวจ	3.26	75.33
9.1 ด้านงานชุมชนสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันอาชญากรรม	3.16	72.00
9.2 ด้านการดำเนินโครงการสร้างเครือข่ายการมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันอาชญากรรมระดับตำบล เพื่อสนับสนุนการป้องกันอาชญากรรม ตามนโยบายขับเคลื่อนไทยไปด้วยกัน (Stronger Together)	3.36	78.67
9.3 ด้านการดำเนินโครงการตำบลตามแนวชายแดนมีความมั่นคงปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	-	-
10. ความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนและประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานตรวจพิสูจน์หลักฐานและงานทะเบียนประวัติอาชญากรรม	2.83	61.02
10.1 ความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานตรวจพิสูจน์หลักฐานและงานทะเบียนประวัติอาชญากรรม	2.74	58.00
10.2 ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานตรวจพิสูจน์หลักฐานและงานทะเบียนประวัติอาชญากรรม	2.92	64.03
11. ความพึงพอใจของผู้เสียหาย พยาน ผู้ต้องหา ต่อการดำเนินมาตรการคุ้มครองสิทธิตามหลักสิทธิมนุษยชนในกระบวนการยุติธรรมของตำรวจ	2.78	59.33



5.3 ตำรวจภูธร ภาค 2 (ภ.2)

ตารางที่ 5-3 ค่าคะแนนของตำรวจภูธร ภาค 2 (ภ.2)

ประเด็นคำถาม	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ
1. ความพึงพอใจของประชาชนต่อการปฏิบัติของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการตั้งจุดตรวจในภาพรวมของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ	2.75	58.45
2. ความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชน	2.41	47.11
3. ความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจบนสถานีตำรวจและนอกสถานีตำรวจ	3.46	81.91
3.1 ความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจบนสถานีตำรวจ	3.57	85.70
3.2 ความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจนอกสถานีตำรวจ	3.33	77.75
4. ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ (ด้านการรักษาความสงบเรียบร้อย ประชาชนมีความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินและการบริการ)	3.10	69.89
5. ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ (ด้านอำนวยความยุติธรรม)	3.16	71.96
6. ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการอำนวยความยุติธรรมทางอาญาของตำรวจ (ด้านการบริการด้วยความสะดวกรวดเร็ว เสมอภาค และเป็นธรรม)	3.30	76.80
7. ความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชนในพื้นที่สมาร์ทเซฟตี้โซน (SMART SAFETY ZONE) 4.0	2.31	43.75
8. ความเชื่อมั่นของประชาชนในพื้นที่สมาร์ทเซฟตี้โซน (SMART SAFETY ZONE) ต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ	2.99	66.41
9. ความพึงพอใจของชุมชนและภาคีเครือข่ายต่อการเข้ามามีส่วนร่วมในกิจการตำรวจ	3.13	71.00
9.1 ด้านงานชุมชนสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันอาชญากรรม	3.18	72.67
9.2 ด้านการดำเนินโครงการสร้างเครือข่ายการมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันอาชญากรรมระดับตำบล เพื่อสนับสนุนการป้องกันอาชญากรรม ตามนโยบายขับเคลื่อนไทยไปด้วยกัน (Stronger Together)	3.23	74.33
9.3 ด้านการดำเนินโครงการตำบลตามแนวชายแดนมีความมั่นคงปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	2.99	66.33
10. ความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนและประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานตรวจพิสูจน์หลักฐานและงานทะเบียนประวัติอาชญากรรม	2.75	58.35
10.1 ความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานตรวจพิสูจน์หลักฐานและงานทะเบียนประวัติอาชญากรรม	2.88	62.69
10.2 ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานตรวจพิสูจน์หลักฐานและงานทะเบียนประวัติอาชญากรรม	2.62	54.00
11. ความพึงพอใจของผู้เสียหาย พยาน ผู้ต้องหา ต่อการดำเนินมาตรการคุ้มครองสิทธิตามหลักสิทธิมนุษยชนในกระบวนการยุติธรรมของตำรวจ	2.81	60.17



5.4 ตำรวจภูธร ภาค 3 (ภ.3)

ตารางที่ 5-4 ค่าคะแนนของตำรวจภูธร ภาค 3 (ภ.3)

ประเด็นคำถาม	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ
1. ความพึงพอใจของประชาชนต่อการปฏิบัติของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการตั้งจุดตรวจในภาพรวมของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ	2.66	55.45
2. ความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชน	2.15	38.45
3. ความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจบนสถานีตำรวจและนอกสถานีตำรวจ	3.38	79.17
3.1 ความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจบนสถานีตำรวจ	3.49	82.96
3.2 ความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจนอกสถานีตำรวจ	3.25	75.00
4. ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ (ด้านการรักษาความสงบเรียบร้อย ประชาชนมีความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินและการบริการ)	3.31	77.14
5. ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ (ด้านอำนวยความยุติธรรม)	2.79	59.81
6. ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการอำนวยความยุติธรรมทางอาญาของตำรวจ (ด้านการบริการด้วยความสะดวกรวดเร็ว เสมอภาค และเป็นธรรม)	2.98	65.89
7. ความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชนในพื้นที่สมาร์ทเซฟตี้โซน (SMART SAFETY ZONE) 4.0	2.05	35.09
8. ความเชื่อมั่นของประชาชนในพื้นที่สมาร์ทเซฟตี้โซน (SMART SAFETY ZONE) ต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ	3.11	70.33
9. ความพึงพอใจของชุมชนและภาคีเครือข่ายต่อการเข้ามามีส่วนร่วมในกิจการตำรวจ	3.20	73.22
9.1 ด้านงานชุมชนสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันอาชญากรรม	3.34	78.00
9.2 ด้านการดำเนินโครงการสร้างเครือข่ายการมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันอาชญากรรมระดับตำบล เพื่อสนับสนุนการป้องกันอาชญากรรม ตามนโยบายขับเคลื่อนไทยไปด้วยกัน (Stronger Together)	3.00	66.67
9.3 ด้านการดำเนินโครงการตำบลตามแนวชายแดนมีความมั่นคงปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	3.25	75.00
10. ความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนและประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานตรวจพิสูจน์หลักฐานและงานทะเบียนประวัติอาชญากร	2.82	61.00
10.1 ความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานตรวจพิสูจน์หลักฐานและงานทะเบียนประวัติอาชญากร	2.78	59.33
10.2 ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานตรวจพิสูจน์หลักฐานและงานทะเบียนประวัติอาชญากร	2.88	62.67
11. ความพึงพอใจของผู้เสียหาย พยาน ผู้ต้องหา ต่อการดำเนินมาตรการคุ้มครองสิทธิตามหลักสิทธิมนุษยชนในกระบวนการยุติธรรมของตำรวจ	2.66	55.33



5.5 ตำรวจภูธร ภาค 4 (ภ.4)

ตารางที่ 5-5 ค่าคะแนนของตำรวจภูธร ภาค 4 (ภ.4)

ประเด็นคำถาม	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ
1. ความพึงพอใจของประชาชนต่อการปฏิบัติของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการตั้งจุดตรวจในภาพรวมของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ	3.00	66.78
2. ความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชน	2.61	53.55
3. ความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจบนสถานีตำรวจและนอกสถานีตำรวจ	3.55	84.83
3.1 ความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจบนสถานีตำรวจ	3.69	89.67
3.2 ความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจนอกสถานีตำรวจ	3.44	81.34
4. ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ (ด้านการรักษาความสงบเรียบร้อย ประชาชนมีความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินและการบริการ)	2.95	65.15
5. ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ (ด้านอำนวยความยุติธรรม)	2.67	55.52
6. ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการอำนวยความยุติธรรมทางอาญาของตำรวจ (ด้านการบริการด้วยความสะดวกรวดเร็ว เสมอภาค และเป็นธรรม)	2.88	62.72
7. ความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชนในพื้นที่สมาร์ทเซฟตี้โซน (SMART SAFETY ZONE) 4.0	2.51	50.18
8. ความเชื่อมั่นของประชาชนในพื้นที่สมาร์ทเซฟตี้โซน (SMART SAFETY ZONE) ต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ	2.85	61.67
9. ความพึงพอใจของชุมชนและภาคีเครือข่ายต่อการเข้ามามีส่วนร่วมในกิจการตำรวจ	3.27	75.44
9.1 ด้านงานชุมชนสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันอาชญากรรม	3.32	77.37
9.2 ด้านการดำเนินโครงการสร้างเครือข่ายการมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันอาชญากรรมระดับตำบล เพื่อสนับสนุนการป้องกันอาชญากรรม ตามนโยบายขับเคลื่อนไทยไปด้วยกัน (Stronger Together)	3.32	77.37
9.3 ด้านการดำเนินโครงการตำบลตามแนวชายแดนมีความมั่นคงปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	3.15	71.67
10. ความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนและประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานตรวจพิสูจน์หลักฐานและงานทะเบียนประวัติอาชญากรรม	2.79	59.69
10.1 ความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานตรวจพิสูจน์หลักฐานและงานทะเบียนประวัติอาชญากรรม	2.74	58.00
10.2 ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานตรวจพิสูจน์หลักฐานและงานทะเบียนประวัติอาชญากรรม	2.84	61.38
11. ความพึงพอใจของผู้เสียหาย พยาน ผู้ต้องหา ต่อการดำเนินมาตรการคุ้มครองสิทธิตามหลักสิทธิมนุษยชนในกระบวนการยุติธรรมของตำรวจ	2.82	60.67



5.6 ตำรวจภูธร ภาค 5 (ภ.5)

ตารางที่ 5-6 ค่าคะแนนของตำรวจภูธร ภาค 5 (ภ.5)

ประเด็นคำถาม	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ
1. ความพึงพอใจของประชาชนต่อการปฏิบัติของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการตั้งจุดตรวจในภาพรวมของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ	3.36	78.78
2. ความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชน	1.44	14.79
3. ความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจบนสถานีตำรวจและนอกสถานีตำรวจ	3.68	89.17
3.1 ความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจบนสถานีตำรวจ	3.66	88.62
3.2 ความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจนอกสถานีตำรวจ	3.55	85.00
4. ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ (ด้านการรักษาความสงบเรียบร้อย ประชาชนมีความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินและการบริการ)	3.47	82.33
5. ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ (ด้านอำนวยความยุติธรรม)	2.72	57.35
6. ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการอำนวยความยุติธรรมทางอาญาของตำรวจ (ด้านการบริการด้วยความสะดวกรวดเร็ว เสมอภาค และเป็นธรรม)	2.97	65.67
7. ความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชนในพื้นที่สมาร์ตเซฟตี้โซน (SMART SAFETY ZONE) 4.0	1.34	11.42
8. ความเชื่อมั่นของประชาชนในพื้นที่สมาร์ตเซฟตี้โซน (SMART SAFETY ZONE) ต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ	3.03	67.67
9. ความพึงพอใจของชุมชนและภาคีเครือข่ายต่อการเข้ามามีส่วนร่วมในกิจการตำรวจ	3.40	80.11
9.1 ด้านงานชุมชนสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันอาชญากรรม	3.35	78.33
9.2 ด้านการดำเนินโครงการสร้างเครือข่ายการมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันอาชญากรรมระดับตำบล เพื่อสนับสนุนการป้องกันอาชญากรรม ตามนโยบายขับเคลื่อนไทยไปด้วยกัน (Stronger Together)	3.45	81.67
9.3 ด้านการดำเนินโครงการตำบลตามแนวชายแดนมีความมั่นคงปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	3.41	80.33
10. ความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนและประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานตรวจพิสูจน์หลักฐานและงานทะเบียนประวัติอาชญากรรม	2.96	65.29
10.1 ความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานตรวจพิสูจน์หลักฐานและงานทะเบียนประวัติอาชญากรรม	3.06	68.55
10.2 ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานตรวจพิสูจน์หลักฐานและงานทะเบียนประวัติอาชญากรรม	2.86	62.03
11. ความพึงพอใจของผู้เสียหาย พยาน ผู้ต้องหา ต่อการดำเนินมาตรการคุ้มครองสิทธิตามหลักสิทธิมนุษยชนในกระบวนการยุติธรรมของตำรวจ	3.04	68.00



5.7 ตำรวจภูธร ภาค 6 (ภ.6)

ตารางที่ 5-7 ค่าคะแนนของตำรวจภูธร ภาค 6 (ภ.6)

ประเด็นคำถาม	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ
1. ความพึงพอใจของประชาชนต่อการปฏิบัติของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการตั้งจุดตรวจในภาพรวมของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ	2.76	58.78
2. ความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชน	2.84	61.20
3. ความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจบนสถานีตำรวจและนอกสถานีตำรวจ	3.57	85.50
3.1 ความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจบนสถานีตำรวจ	3.56	85.29
3.2 ความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจนอกสถานีตำรวจ	3.42	80.67
4. ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ (ด้านการรักษาความสงบเรียบร้อย ประชาชนมีความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินและการบริการ)	3.11	70.24
5. ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ (ด้านอำนวยความยุติธรรม)	3.04	68.00
6. ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการอำนวยความยุติธรรมทางอาญาของตำรวจ (ด้านการบริการด้วยความสะดวกรวดเร็ว เสมอภาค และเป็นธรรม)	3.62	87.32
7. ความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชนในพื้นที่สมาร์ทเซฟตี้โซน (SMART SAFETY ZONE) 4.0	2.94	64.53
8. ความเชื่อมั่นของประชาชนในพื้นที่สมาร์ทเซฟตี้โซน (SMART SAFETY ZONE) ต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ	2.94	64.67
9. ความพึงพอใจของชุมชนและภาคีเครือข่ายต่อการเข้ามามีส่วนร่วมในกิจการตำรวจ	3.35	78.33
9.1 ด้านงานชุมชนสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันอาชญากรรม	3.31	77.00
9.2 ด้านการดำเนินโครงการสร้างเครือข่ายการมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันอาชญากรรมระดับตำบล เพื่อสนับสนุนการป้องกันอาชญากรรม ตามนโยบายขับเคลื่อนไทยไปด้วยกัน (Stronger Together)	3.37	79.00
9.3 ด้านการดำเนินโครงการตำบลตามแนวชายแดนมีความมั่นคงปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	3.37	79.00
10. ความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนและประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานตรวจพิสูจน์หลักฐานและงานทะเบียนประวัติอาชญากร	2.87	62.17
10.1 ความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานตรวจพิสูจน์หลักฐานและงานทะเบียนประวัติอาชญากร	2.81	60.33
10.2 ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานตรวจพิสูจน์หลักฐานและงานทะเบียนประวัติอาชญากร	2.92	64.00
11. ความพึงพอใจของผู้เสียหาย พยาน ผู้ต้องหา ต่อการดำเนินมาตรการคุ้มครองสิทธิตามหลักสิทธิมนุษยชนในกระบวนการยุติธรรมของตำรวจ	3.11	70.33



5.8 ตำรวจภูธร ภาค 7 (ภ.7)

ตารางที่ 5-8 ค่าคะแนนของตำรวจภูธร ภาค 7 (ภ.7)

ประเด็นคำถาม	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ
1. ความพึงพอใจของประชาชนต่อการปฏิบัติของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการตั้งจุดตรวจในภาพรวมของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ	3.22	74.12
2. ความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชน	2.63	54.59
3. ความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจบนสถานีตำรวจและนอกสถานีตำรวจ	3.45	81.50
3.1 ความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจบนสถานีตำรวจ	3.68	89.29
3.2 ความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจนอกสถานีตำรวจ	3.32	77.34
4. ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ (ด้านการรักษาความสงบเรียบร้อย ประชาชนมีความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินและการบริการ)	3.20	73.33
5. ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ (ด้านอำนวยความยุติธรรม)	3.19	73.00
6. ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการอำนวยความยุติธรรมทางอาญาของตำรวจ (ด้านการบริการด้วยความสะดวกรวดเร็ว เสมอภาค และเป็นธรรม)	3.53	84.38
7. ความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชนในพื้นที่สมาร์ทเซฟตี้โซน (SMART SAFETY ZONE) 4.0	2.73	57.82
8. ความเชื่อมั่นของประชาชนในพื้นที่สมาร์ทเซฟตี้โซน (SMART SAFETY ZONE) ต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ	2.76	58.67
9. ความพึงพอใจของชุมชนและภาคีเครือข่ายต่อการเข้ามามีส่วนร่วมในกิจการตำรวจ	3.36	78.78
9.1 ด้านงานชุมชนสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันอาชญากรรม	3.42	80.70
9.2 ด้านการดำเนินโครงการสร้างเครือข่ายการมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันอาชญากรรมระดับตำบล เพื่อสนับสนุนการป้องกันอาชญากรรม ตามนโยบายขับเคลื่อนไทยไปด้วยกัน (Stronger Together)	3.32	77.47
9.3 ด้านการดำเนินโครงการตำบลตามแนวชายแดนมีความมั่นคงปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	3.35	78.33
10. ความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนและประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานตรวจพิสูจน์หลักฐานและงานทะเบียนประวัติอาชญากรรม	2.78	59.17
10.1 ความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานตรวจพิสูจน์หลักฐานและงานทะเบียนประวัติอาชญากรรม	2.49	49.67
10.2 ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานตรวจพิสูจน์หลักฐานและงานทะเบียนประวัติอาชญากรรม	3.06	68.67
11. ความพึงพอใจของผู้เสียหาย พยาน ผู้ต้องหา ต่อการดำเนินมาตรการคุ้มครองสิทธิตามหลักสิทธิมนุษยชนในกระบวนการยุติธรรมของตำรวจ	2.64	54.67



5.9 ตำรวจภูธร ภาค 8 (ภ.8)

ตารางที่ 5-9 ค่าคะแนนของตำรวจภูธร ภาค 8 (ภ.8)

ประเด็นคำถาม	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ
1. ความพึงพอใจของประชาชนต่อการปฏิบัติของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการตั้งจุดตรวจในภาพรวมของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ	2.74	58.12
2. ความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชน	1.91	30.20
3. ความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจบนสถานีตำรวจและนอกสถานีตำรวจ	3.06	68.50
3.1 ความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจบนสถานีตำรวจ	3.17	72.29
3.2 ความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจนอกสถานีตำรวจ	2.93	64.34
4. ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ (ด้านการรักษาความสงบเรียบร้อย ประชาชนมีความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินและการบริการ)	2.33	44.26
5. ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ (ด้านอำนวยความยุติธรรม)	3.03	67.75
6. ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการอำนวยความยุติธรรมทางอาญาของตำรวจ (ด้านการบริการด้วยความสะดวกรวดเร็ว เสมอภาค และเป็นธรรม)	3.25	75.04
7. ความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชนในพื้นที่สมาร์ทเซฟตี้โซน (SMART SAFETY ZONE) 4.0	2.01	33.53
8. ความเชื่อมั่นของประชาชนในพื้นที่สมาร์ทเซฟตี้โซน (SMART SAFETY ZONE) ต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ	2.66	55.33
9. ความพึงพอใจของชุมชนและภาคีเครือข่ายต่อการเข้ามามีส่วนร่วมในกิจการตำรวจ	3.17	71.89
9.1 ด้านงานชุมชนสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันอาชญากรรม	3.25	75.04
9.2 ด้านการดำเนินโครงการสร้างเครือข่ายการมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันอาชญากรรมระดับตำบล เพื่อสนับสนุนการป้องกันอาชญากรรม ตามนโยบายขับเคลื่อนไทยไปด้วยกัน (Stronger Together)	3.21	73.67
9.3 ด้านการดำเนินโครงการตำบลตามแนวชายแดนมีความมั่นคงปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	3.01	67.00
10. ความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนและประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานตรวจพิสูจน์หลักฐานและงานทะเบียนประวัติอาชญากร	2.86	61.83
10.1 ความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานตรวจพิสูจน์หลักฐานและงานทะเบียนประวัติอาชญากร	2.66	55.33
10.2 ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานตรวจพิสูจน์หลักฐานและงานทะเบียนประวัติอาชญากร	3.05	68.33
11. ความพึงพอใจของผู้เสียหาย พยาน ผู้ต้องหา ต่อการดำเนินมาตรการคุ้มครองสิทธิตามหลักสิทธิมนุษยชนในกระบวนการยุติธรรมของตำรวจ	2.74	58.00



5.10 ตารางตรวจสอบ ภาค 9 (ภ.9)

ตารางที่ 5-10 ค่าคะแนนของตารางตรวจสอบ ภาค 9 (ภ.9)

ประเด็นคำถาม	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ
1. ความพึงพอใจของประชาชนต่อการปฏิบัติของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการตั้งจุดตรวจในภาพรวมของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ	2.43	47.78
2. ความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชน	2.18	39.48
3. ความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจบนสถานีตำรวจและนอกสถานีตำรวจ	3.08	69.17
3.1 ความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจบนสถานีตำรวจ	3.19	72.96
3.2 ความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจนอกสถานีตำรวจ	2.95	65.00
4. ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ (ด้านการรักษาความสงบเรียบร้อย ประชาชนมีความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินและการบริการ)	2.41	46.89
5. ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ (ด้านอำนวยความยุติธรรม)	2.87	62.38
6. ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการอำนวยความยุติธรรมทางอาญาของตำรวจ (ด้านการบริการด้วยความสะดวกรวดเร็ว เสมอภาค และเป็นธรรม)	3.03	67.52
7. ความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชนในพื้นที่สมาร์ทเซฟตี้โซน (SMART SAFETY ZONE) 4.0	2.28	42.82
8. ความเชื่อมั่นของประชาชนในพื้นที่สมาร์ทเซฟตี้โซน (SMART SAFETY ZONE) ต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ	2.54	51.33
9. ความพึงพอใจของชุมชนและภาคีเครือข่ายต่อการเข้ามามีส่วนร่วมในกิจการตำรวจ	3.23	74.33
9.1 ด้านงานชุมชนสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันอาชญากรรม	3.28	76.00
9.2 ด้านการดำเนินโครงการสร้างเครือข่ายการมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันอาชญากรรมระดับตำบล เพื่อสนับสนุนการป้องกันอาชญากรรม ตามนโยบายขับเคลื่อนไทยไปด้วยกัน (Stronger Together)	3.19	73.00
9.3 ด้านการดำเนินโครงการตำบลตามแนวชายแดนมีความมั่นคงปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	3.21	73.68
10. ความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนและประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานตรวจพิสูจน์หลักฐานและงานทะเบียนประวัติอาชญากรรม	2.82	60.60
10.1 ความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานตรวจพิสูจน์หลักฐานและงานทะเบียนประวัติอาชญากรรม	2.76	58.67
10.2 ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานตรวจพิสูจน์หลักฐานและงานทะเบียนประวัติอาชญากรรม	2.88	62.53
11. ความพึงพอใจของผู้เสียหาย พยาน ผู้ต้องหา ต่อการดำเนินมาตรการคุ้มครองสิทธิตามหลักสิทธิมนุษยชนในกระบวนการยุติธรรมของตำรวจ	2.63	54.33



ตารางที่ 5-11 สรุปผลการวิเคราะห์คะแนนตัวชี้วัดในภาพรวม (กองบัญชาการตำรวจนครบาล และตำรวจภูธร ภาค 1-4)

ประเด็นคำถาม	บชน.		ภ.1		ภ.2		ภ.3		ภ.4	
	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ
1. ความพึงพอใจของประชาชนต่อการปฏิบัติของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการตั้งจุดตรวจในภาพรวมของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ	2.23	41.01	2.79	59.78	2.75	58.45	2.66	55.45	3.00	66.78
2. ความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชน	2.50	49.97	2.50	49.97	2.41	47.11	2.15	38.45	2.61	53.55
3. ความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจบนสถานีตำรวจและนอกสถานีตำรวจ	2.92	64.06	3.22	74.12	3.46	81.91	3.38	79.17	3.55	84.83
3.1 ความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจบนสถานีตำรวจ	3.14	71.33	3.34	77.91	3.57	85.70	3.49	82.96	3.69	89.67
3.2 ความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจนอกสถานีตำรวจ	2.80	59.89	3.10	69.96	3.33	77.75	3.25	75.00	3.44	81.34
4. ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ (ด้านการรักษาความสงบเรียบร้อย ประชาชนมีความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินและการบริการ)	2.47	49.14	2.87	62.21	3.10	69.89	3.31	77.14	2.95	65.15
5. ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ (ด้านอำนวยความสะดวก)	2.64	54.53	3.02	67.29	3.16	71.96	2.79	59.81	2.67	55.52
6. ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการอำนวยความสะดวกทางอาญาของตำรวจ (ด้านการบริการด้วยความสะดวกรวดเร็ว เสมอภาค และเป็นธรรม)	2.91	63.67	3.38	79.26	3.30	76.80	2.98	65.89	2.88	62.72
7. ความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชนในพื้นที่สมาร์ตเซฟตี้โซน (SMART SAFETY ZONE) 4.0	1.76	25.49	2.40	46.60	2.31	43.75	2.05	35.09	2.51	50.18
8. ความเชื่อมั่นของประชาชนในพื้นที่สมาร์ตเซฟตี้โซน (SMART SAFETY ZONE) ต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ	2.61	53.67	2.76	58.67	2.99	66.41	3.11	70.33	2.85	61.67
9. ความพึงพอใจของชุมชนและภาคีเครือข่ายต่อการเข้ามามีส่วนร่วมในกิจการตำรวจ	2.90	63.33	3.26	75.33	3.13	71.00	3.20	73.22	3.27	75.44



ตารางที่ 5-11 สรุปผลการวิเคราะห์คะแนนตัวชี้วัดในภาพรวม (กองบัญชาการตำรวจนครบาล และตำรวจภูธร ภาค 1-4)

ประเด็นคำถาม	บชน.		ภ.1		ภ.2		ภ.3		ภ.4	
	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ
9.1 ด้านงานชุมชนสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันอาชญากรรม	3.01	3.01	3.16	72.00	3.18	72.67	3.34	78.00	3.32	77.37
9.2 ด้านการดำเนินโครงการสร้างเครือข่ายการมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันอาชญากรรมระดับตำบลเพื่อสนับสนุนการป้องกันอาชญากรรมตามนโยบายขับเคลื่อนไทยไปด้วยกัน (Stronger Together)	2.81	2.81	3.36	78.67	3.23	74.33	3.00	66.67	3.32	77.37
9.3 ด้านการดำเนินโครงการตำบลตามแนวชายแดนมีความมั่นคงปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	-	-	-	-	2.99	66.33	3.25	75.00	3.15	71.67
10. ความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนและประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานตรวจพิสูจน์หลักฐานและงานทะเบียนประวัติอาชญากร	2.85	2.85	2.83	61.02	2.75	58.35	2.82	61.00	2.79	59.69
10.1 ความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานตรวจพิสูจน์หลักฐานและงานทะเบียนประวัติอาชญากร	2.93	2.93	2.74	58.00	2.88	62.69	2.78	59.33	2.74	58.00
10.2 ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานตรวจพิสูจน์หลักฐานและงานทะเบียนประวัติอาชญากร	2.77	2.77	2.92	64.03	2.62	54.00	2.88	62.67	2.84	61.38
11. ความพึงพอใจของผู้เสียหาย พยาน ผู้ต้องหา ต่อการดำเนินการมาตรการคุ้มครองสิทธิตามหลักสิทธิมนุษยชนในกระบวนการยุติธรรมของตำรวจ	2.56	2.56	2.78	59.33	2.81	60.17	2.66	55.33	2.82	60.67



ตารางที่ 5-12 สรุปผลการวิเคราะห์คะแนนตัวชี้วัดในภาพรวม (กองบัญชาการตำรวจนครบาล และตำรวจภูธร ภาค 5-9)

ประเด็นคำถาม	ภ.5		ภ.6		ภ.7		ภ.8		ภ.9	
	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ
1. ความพึงพอใจของประชาชนต่อการปฏิบัติของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการตั้งจุดตรวจในภาพรวมของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ	3.36	78.78	2.76	58.78	3.22	74.12	2.74	58.12	2.43	47.78
2. ความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชน	1.44	14.79	2.84	61.20	2.63	54.59	1.91	30.20	2.18	39.48
3. ความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจบนสถานีตำรวจและนอกสถานีตำรวจ	3.68	89.17	3.57	85.50	3.45	81.50	3.06	68.50	3.08	69.17
3.1 ความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจบนสถานีตำรวจ	3.66	88.62	3.56	85.29	3.68	89.29	3.17	72.29	3.19	72.96
3.2 ความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจนอกสถานีตำรวจ	3.55	85.00	3.42	80.67	3.32	77.34	2.93	64.34	2.95	65.00
4. ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ (ด้านการรักษาความสงบเรียบร้อย ประชาชนมีความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินและการบริการ)	3.47	82.33	3.11	70.24	3.20	73.33	2.33	44.26	2.41	46.89
5. ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ (ด้านอำนวยความสะดวก)	2.72	57.35	3.04	68.00	3.19	73.00	3.03	67.75	2.87	62.38
6. ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการอำนวยความสะดวกทางอาญาของตำรวจ (ด้านการบริการด้วยความสะดวกรวดเร็ว เสมอภาค และเป็นธรรม)	2.97	65.67	3.62	87.32	3.53	84.38	3.25	75.04	3.03	67.52
7. ความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชนในพื้นที่สมาร์ตเซฟตี้โซน (SMART SAFETY ZONE) 4.0	1.34	11.42	2.94	64.53	2.73	57.82	2.01	33.53	2.28	42.82
8. ความเชื่อมั่นของประชาชนในพื้นที่สมาร์ตเซฟตี้โซน (SMART SAFETY ZONE) ต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ	3.03	67.67	2.94	64.67	2.76	58.67	2.66	55.33	2.54	51.33
9. ความพึงพอใจของชุมชนและภาคีเครือข่ายต่อการเข้ามามีส่วนร่วมในกิจการตำรวจ	3.40	80.11	3.35	78.33	3.36	78.78	3.17	71.89	3.23	74.33



ตารางที่ 5-12 สรุปผลการวิเคราะห์คะแนนตัวชี้วัดในภาพรวม (กองบัญชาการตำรวจนครบาล และตำรวจภูธร ภาค 5-9)

ประเด็นคำถาม	ภ.5		ภ.6		ภ.7		ภ.8		ภ.9	
	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ
9.1 ด้านงานชุมชนสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันอาชญากรรม	3.35	78.33	3.31	77.00	3.42	80.70	3.25	75.04	3.28	76.00
9.2 ด้านการดำเนินโครงการสร้างเครือข่ายการมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันอาชญากรรมระดับตำบลเพื่อสนับสนุนการป้องกันอาชญากรรมตามนโยบายขับเคลื่อนไทยไปด้วยกัน (Stronger Together)	3.45	81.67	3.37	79.00	3.32	77.47	3.21	73.67	3.19	73.00
9.3 ด้านการดำเนินโครงการตำบลตามแนวชายแดนมีความมั่นคงปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	3.41	80.33	3.37	79.00	3.35	78.33	3.01	67.00	3.21	73.68
10. ความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนและประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานตรวจพิสูจน์หลักฐานและงานทะเบียนประวัติอาชญากร	2.96	65.29	2.87	62.17	2.78	59.17	2.86	61.83	2.82	60.60
10.1 ความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานตรวจพิสูจน์หลักฐานและงานทะเบียนประวัติอาชญากร	3.06	68.55	2.81	60.33	2.49	49.67	2.66	55.33	2.76	58.67
10.2 ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานตรวจพิสูจน์หลักฐานและงานทะเบียนประวัติอาชญากร	2.86	62.03	2.92	64.00	3.06	68.67	3.05	68.33	2.88	62.53
11. ความพึงพอใจของผู้เสียหาย พยาน ผู้ต้องหา ต่อการดำเนินการมาตรการคุ้มครองสิทธิตามหลักสิทธิมนุษยชนในกระบวนการยุติธรรมของตำรวจ	3.04	68.00	3.11	70.33	2.64	54.67	2.74	58.00	2.63	54.33



บทที่ 6

ผลการวิเคราะห์คะแนนตัวชี้วัดตามวัตถุประสงค์ของการศึกษารายกองบังคับการตำรวจนครบาล และตำรวจภูธรจังหวัด

ในบทนี้เป็นผลการวิเคราะห์คะแนนตัวชี้วัดตามวัตถุประสงค์ของการศึกษารายกองบังคับการตำรวจนครบาล และตำรวจภูธรจังหวัด ดังนี้

1. กองบัญชาการตำรวจนครบาล (บชน.)
 - 1.1 กองบังคับการตำรวจนครบาล 2 (น.2)
 - 1.2 กองบังคับการตำรวจนครบาล 4 (น.4)
 - 1.3 กองบังคับการตำรวจนครบาล 9 (น.9)
2. ตำรวจภูธร ภาค 1 (ภ.1)
 - 2.1 ตำรวจภูธรจังหวัดปทุมธานี
 - 2.2 ตำรวจภูธรจังหวัดนนทบุรี
 - 2.3 ตำรวจภูธรจังหวัดสมุทรปราการ
3. ตำรวจภูธร ภาค 2 (ภ.2)
 - 3.1 ตำรวจภูธรจังหวัดชลบุรี
 - 3.2 ตำรวจภูธรจังหวัดจันทบุรี
 - 3.3 ตำรวจภูธรจังหวัดสระแก้ว
4. ตำรวจภูธร ภาค 3 (ภ.3)
 - 4.1 ตำรวจภูธรจังหวัดอุบลราชธานี
 - 4.2 ตำรวจภูธรจังหวัดอำนาจเจริญ
 - 4.3 ตำรวจภูธรจังหวัดสุรินทร์
5. ตำรวจภูธร ภาค 4 (ภ.4)
 - 5.1 ตำรวจภูธรจังหวัดหนองคาย
 - 5.2 ตำรวจภูธรจังหวัดนครพนม
 - 5.3 ตำรวจภูธรจังหวัดบึงกาฬ
6. ตำรวจภูธร ภาค 5 (ภ.5)
 - 6.1 ตำรวจภูธรจังหวัดเชียงใหม่
 - 6.2 ตำรวจภูธรจังหวัดเชียงราย
 - 6.3 ตำรวจภูธรจังหวัดพะเยา
7. ตำรวจภูธร ภาค 6 (ภ.6)
 - 7.1 ตำรวจภูธรจังหวัดพิษณุโลก
 - 7.2 ตำรวจภูธรจังหวัดอุตรดิตถ์
 - 7.3 ตำรวจภูธรจังหวัดตาก



8. ตำรวจภูธร ภาค 7 (ภ.7)

8.1 ตำรวจภูธรจังหวัดเพชรบุรี

8.2 ตำรวจภูธรจังหวัดราชบุรี

8.3 ตำรวจภูธรจังหวัดกาญจนบุรี

9. ตำรวจภูธร ภาค 8 (ภ.8)

9.1 ตำรวจภูธรจังหวัดนครศรีธรรมราช

9.2 ตำรวจภูธรจังหวัดชุมพร

9.3 ตำรวจภูธรจังหวัดระนอง

10. ตำรวจภูธร ภาค 9 (ภ.9)

10.1 ตำรวจภูธรจังหวัดตรัง

10.2 ตำรวจภูธรจังหวัดสงขลา

10.3 ตำรวจภูธรจังหวัดสตูล



6.1 กองบังคับการตำรวจนครบาล (น.2 - น.9)

ตารางที่ 6-1 ผลการวิเคราะห์ระดับคะแนนในระดับเขตพื้นที่นครบาลของกองบัญชาการตำรวจนครบาล

วัตถุประสงค์รายข้อ	ระดับเขตพื้นที่นครบาลของกองบัญชาการตำรวจนครบาล					
	น.2		น.4		น.9	
	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ
1. ความพึงพอใจของประชาชนต่อการปฏิบัติของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการตั้งจุดตรวจในภาพรวมของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ	2.28	42.67	2.13	37.67	2.28	42.67
2. ความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชน	2.59	53.00	2.44	48.00	2.47	49.00
3. ความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจบนสถานีตำรวจและนอกสถานีตำรวจ	2.92	63.84	3.15	66.17	3.00	65.50
3.1 ความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ <u>บนสถานีตำรวจ</u>	3.12	70.67	3.21	73.67	3.11	70.33
3.2 ความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ <u>นอกสถานีตำรวจ</u>	2.71	57.00	3.08	58.67	2.88	60.67
4. ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ (ด้านการรักษาความสงบเรียบร้อย ประชาชนมีความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินและการบริการ)	2.72	57.33	2.35	45.00	2.32	44.00
5. ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ (ด้านอำนวยความสะดวก)	2.46	48.67	2.88	62.67	2.61	53.67
6. ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการอำนวยความสะดวกทางอาญาของตำรวจ (ด้านการบริการด้วยความสะดวกรวดเร็ว เสมอภาค และเป็นธรรม)	2.49	49.67	3.28	76.00	2.99	66.33
7. ความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชนในพื้นที่สมาร์ตเซฟตี้โซน (SMART SAFETY ZONE) 4.0	1.88	29.33	1.63	21.00	1.81	27.00
8. ความเชื่อมั่นของประชาชนในพื้นที่สมาร์ตเซฟตี้โซน (SMART SAFETY ZONE) ต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ	2.39	46.33	2.88	62.67	2.56	52.00



ตารางที่ 6-1 ผลการวิเคราะห์ระดับคะแนนในระดับเขตพื้นที่นครบาลของกองบัญชาการตำรวจนครบาล

วัตถุประสงค์รายข้อ	ระดับเขตพื้นที่นครบาลของกองบัญชาการตำรวจนครบาล					
	น.2		น.4		น.9	
	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ
9. ความพึงพอใจของชุมชนและภาคีเครือข่ายต่อการเข้ามามีส่วนร่วม ในกิจการตำรวจ	2.85	61.50	3.03	67.67	2.88	62.67
9.1 ด้านงานชุมชนสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันอาชญากรรม	2.91	63.67	3.05	68.33	3.11	70.33
9.2 ด้านการดำเนินโครงการสร้างเครือข่ายการมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันอาชญากรรมระดับตำบล เพื่อสนับสนุนการป้องกันอาชญากรรม ตามนโยบายขับเคลื่อนไทยไปด้วยกัน (Stronger Together)	2.78	59.33	3.01	67.00	2.65	55.00
9.3 ด้านการดำเนินโครงการตำบลตามแนวชายแดนมีความมั่นคงปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	-	-	-	-	-	-
10. ความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนและประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานตรวจพิสูจน์หลักฐานและงานทะเบียนประวัติอาชญากร	2.85	61.67	2.84	61.33	2.88	62.67
10.1 ความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานตรวจพิสูจน์หลักฐานและงานทะเบียนประวัติอาชญากร	2.91	63.67	3.01	67.00	2.87	62.33
10.2 ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานตรวจพิสูจน์หลักฐานและงานทะเบียนประวัติอาชญากร	2.45	48.33	2.62	54.00	3.22	74.00
11. ความพึงพอใจของผู้เสียหาย พยาน ผู้ต้องหา ต่อการดำเนินมาตรการคุ้มครองสิทธิ ตามหลักสิทธิมนุษยชนในกระบวนการยุติธรรมของตำรวจ	2.46	48.67	2.68	56.00	2.55	51.67



6.2 ตำรวจภูธรจังหวัดในตำรวจภูธรภาค 1 (ภ.1)

ตารางที่ 6-2 แสดงผลการวิเคราะห์ระดับคะแนนในระดับเขตพื้นที่จังหวัดของตำรวจภูธรภาค 1 (ภ.1)

วัตถุประสงค์รายข้อ	ระดับเขตพื้นที่จังหวัดของตำรวจภูธรภาค 1 (ภ.1)					
	ปทุมธานี		นนทบุรี		สมุทรปราการ	
	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ
1. ความพึงพอใจของประชาชนต่อการปฏิบัติของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการตั้งจุดตรวจในภาพรวมของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ	2.59	53.00	2.12	37.33	1.93	31.00
2. ความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชน	2.99	66.33	2.51	50.33	2.63	54.33
3. ความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจบนสถานีตำรวจและนอกสถานีตำรวจ	3.21	73.50	3.20	73.33	3.26	75.17
3.1 ความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจบนสถานีตำรวจ	3.32	77.33	3.41	80.33	3.29	76.33
3.2 ความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจนอกสถานีตำรวจ	3.09	69.67	2.99	66.33	3.22	74.00
4. ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ (ด้านการรักษาความสงบเรียบร้อย ประชาชนมีความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินและการบริการ)	2.99	66.33	2.54	51.33	3.12	70.67
5. ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ (ด้านอำนวยความสะดวก)	3.05	68.33	3.01	67.00	2.97	65.67
6. ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการอำนวยความสะดวกทางอาญาของตำรวจ (ด้านการบริการด้วยความสะดวกรวดเร็ว เสมอภาค และเป็นธรรม)	3.40	80.00	3.39	79.67	3.39	79.67
7. ความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชนในพื้นที่สมาร์ตเซฟตี้โซน (SMART SAFETY ZONE) 4.0	2.28	42.67	2.76	58.67	2.13	37.67
8. ความเชื่อมั่นของประชาชนในพื้นที่สมาร์ตเซฟตี้โซน (SMART SAFETY ZONE) ต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ	2.53	51.00	2.82	60.67	2.98	66.00



ตารางที่ 6-2 แสดงผลการวิเคราะห์ระดับคะแนนในระดับเขตพื้นที่จังหวัดของตำรวจภูธรภาค 1 (ภ.1)

วัตถุประสงค์รายข้อ	ระดับเขตพื้นที่จังหวัดของตำรวจภูธรภาค 1 (ภ.1)					
	ปทุมธานี		นนทบุรี		สมุทรปราการ	
	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ
9. ความพึงพอใจของชุมชนและภาคีเครือข่ายต่อการเข้ามามีส่วนร่วม ในกิจการตำรวจ	3.11	70.17	3.28	75.83	3.37	78.83
9.1 ด้านงานชุมชนสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันอาชญากรรม	2.92	64.00	3.24	74.67	3.31	77.00
9.2 ด้านการดำเนินโครงการสร้างเครือข่ายการมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันอาชญากรรมระดับตำบล เพื่อสนับสนุนการป้องกันอาชญากรรม ตามนโยบายขับเคลื่อนไทยไปด้วยกัน (Stronger Together)	3.29	76.33	3.31	77.00	3.42	80.67
9.3 ด้านการดำเนินโครงการตำบลตามแนวชายแดนมีความมั่นคงปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	-	-	-	-	-	-
10. ความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนและประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานตรวจพิสูจน์หลักฐานและงานทะเบียนประวัติอาชญากร	2.95	64.83	2.74	58.00	2.82	60.67
10.1 ความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานตรวจพิสูจน์หลักฐานและงานทะเบียนประวัติอาชญากร	2.88	62.67	2.56	52.00	2.80	60.00
10.2 ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานตรวจพิสูจน์หลักฐานและงานทะเบียนประวัติอาชญากร	3.01	67.00	2.92	64.00	2.84	61.33
11. ความพึงพอใจของผู้เสียหาย พยาน ผู้ต้องหา ต่อการดำเนินมาตรการคุ้มครองสิทธิ ตามหลักสิทธิมนุษยชนในกระบวนการยุติธรรมของตำรวจ	2.91	63.67	2.72	57.33	2.69	56.33



6.3 ตำรวจภูธรจังหวัดในตำรวจภูธรภาค 2 (ภ.2)

ตารางที่ 6-3 แสดงผลการวิเคราะห์ระดับคะแนนในระดับเขตพื้นที่จังหวัดของตำรวจภูธรภาค 2 (ภ.2)

วัตถุประสงค์รายข้อ	ระดับเขตพื้นที่จังหวัดของตำรวจภูธรภาค 2 (ภ.2)					
	ชลบุรี		จันทบุรี		สระแก้ว	
	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ
1. ความพึงพอใจของประชาชนต่อการปฏิบัติของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการตั้งจุดตรวจในภาพรวมของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ	2.59	53.00	2.54	51.33	3.12	70.67
2. ความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชน	2.89	63.00	2.11	37.00	2.23	41.00
3. ความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจบนสถานีตำรวจและนอกสถานีตำรวจ	3.48	82.50	3.33	77.67	3.51	83.67
3.1 ความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจบนสถานีตำรวจ	3.61	87.00	3.45	81.67	3.61	87.00
3.2 ความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจนอกสถานีตำรวจ	3.34	78.00	3.21	73.67	3.41	80.33
4. ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ (ด้านการรักษาความสงบเรียบร้อย ประชาชนมีความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินและการบริการ)	3.13	71.00	3.24	74.67	3.15	71.67
5. ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ (ด้านอำนวยความสะดวก)	3.33	77.67	3.15	71.67	3.01	67.00
6. ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการอำนวยความสะดวกทางอาญาของตำรวจ (ด้านการบริการด้วยความสะดวกรวดเร็ว เสมอภาค และเป็นธรรม)	3.37	79.00	3.15	71.67	3.41	80.33
7. ความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชนในพื้นที่สมาร์ตเซฟตี้โซน (SMART SAFETY ZONE) 4.0	2.79	59.67	2.03	34.33	2.12	37.33
8. ความเชื่อมั่นของประชาชนในพื้นที่สมาร์ตเซฟตี้โซน (SMART SAFETY ZONE) ต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ	3.01	67.00	3.01	67.00	2.94	64.67



ตารางที่ 6-3 แสดงผลการวิเคราะห์ระดับคะแนนในระดับเขตพื้นที่จังหวัดของตำรวจภูธรภาค 2 (ภ.2)

วัตถุประสงค์รายข้อ	ระดับเขตพื้นที่จังหวัดของตำรวจภูธรภาค 2 (ภ.2)					
	ชลบุรี		จันทบุรี		สระแก้ว	
	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ
9. ความพึงพอใจของชุมชนและภาคีเครือข่ายต่อการเข้ามามีส่วนร่วม ในกิจการตำรวจ	3.14	71.33	3.17	72.22	3.11	70.22
9.1 ด้านงานชุมชนสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันอาชญากรรม	3.12	70.67	3.21	73.67	3.24	74.67
9.2 ด้านการดำเนินโครงการสร้างเครือข่ายการมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันอาชญากรรมระดับตำบล เพื่อสนับสนุนการป้องกันอาชญากรรม ตามนโยบายขับเคลื่อนไทยไปด้วยกัน (Stronger Together)	3.38	79.33	3.11	70.33	3.19	73.00
9.3 ด้านการดำเนินโครงการตำบลตามแนวชายแดนมีความมั่นคงปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	2.92	64.00	3.18	72.67	2.89	63.00
10. ความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนและประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานตรวจพิสูจน์หลักฐานและงานทะเบียนประวัติอาชญากร	2.71	57.00	2.79	59.50	2.77	58.83
10.1 ความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานตรวจพิสูจน์หลักฐานและงานทะเบียนประวัติอาชญากร	2.91	63.67	2.89	63.00	2.82	60.67
10.2 ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานตรวจพิสูจน์หลักฐานและงานทะเบียนประวัติอาชญากร	2.51	50.33	2.68	56.00	2.71	57.00
11. ความพึงพอใจของผู้เสียหาย พยาน ผู้ต้องหา ต่อการดำเนินมาตรการคุ้มครองสิทธิ ตามหลักสิทธิมนุษยชนในกระบวนการยุติธรรมของตำรวจ	2.95	65.00	2.83	61.00	2.68	56.00



6.4 ตำรวจภูธรจังหวัดในตำรวจภูธรภาค 3 (ภ.3)

ตารางที่ 6-4 แสดงผลการวิเคราะห์ระดับคะแนนในระดับเขตพื้นที่จังหวัดของตำรวจภูธรภาค 3 (ภ.3)

วัตถุประสงค์รายข้อ	ระดับเขตพื้นที่จังหวัดของตำรวจภูธรภาค 3 (ภ.3)					
	อุบลราชธานี		อำนาจเจริญ		สุรินทร์	
	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ
1. ความพึงพอใจของประชาชนต่อการปฏิบัติของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการตั้งจุดตรวจในภาพรวมของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ	2.75	58.33	2.69	56.33	2.81	60.33
2. ความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชน	2.37	45.67	2.43	47.67	2.44	48.00
3. ความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจบนสถานีตำรวจและนอกสถานีตำรวจ	3.56	85.33	3.45	81.67	3.38	79.33
3.1 ความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจบนสถานีตำรวจ	3.71	90.33	3.55	85.00	3.49	83.00
3.2 ความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจนอกสถานีตำรวจ	3.41	80.33	3.35	78.33	3.27	75.67
4. ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ (ด้านการรักษาความสงบเรียบร้อย ประชาชนมีความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินและการบริการ)	3.02	67.33	3.15	71.67	3.17	72.33
5. ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ (ด้านอำนวยความสะดวก)	3.12	70.67	3.11	70.33	3.21	73.67
6. ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการอำนวยความสะดวกทางอาญาของตำรวจ (ด้านการบริการด้วยความสะดวกรวดเร็ว เสมอภาค และเป็นธรรม)	3.42	80.67	3.26	75.33	3.21	73.67
7. ความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชนในพื้นที่สมาร์ตเซฟตี้โซน (SMART SAFETY ZONE) 4.0	2.22	40.67	2.48	49.33	2.27	42.33
8. ความเชื่อมั่นของประชาชนในพื้นที่สมาร์ตเซฟตี้โซน (SMART SAFETY ZONE) ต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ	3.08	69.33	2.85	61.67	2.93	64.33



ตารางที่ 6-4 แสดงผลการวิเคราะห์ระดับคะแนนในระดับเขตพื้นที่จังหวัดของตำรวจภูธรภาค 3 (ภ.3)

วัตถุประสงค์รายข้อ	ระดับเขตพื้นที่จังหวัดของตำรวจภูธรภาค 3 (ภ.3)					
	อุบลราชธานี		อำนาจเจริญ		สุรินทร์	
	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ
9. ความพึงพอใจของชุมชนและภาคีเครือข่ายต่อการเข้ามามีส่วนร่วม ในกิจการตำรวจ	3.15	71.67	3.09	69.78	3.14	71.22
9.1 ด้านงานชุมชนสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันอาชญากรรม	3.19	73.00	3.23	74.33	3.11	70.33
9.2 ด้านการดำเนินโครงการสร้างเครือข่ายการมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันอาชญากรรมระดับตำบล เพื่อสนับสนุนการป้องกันอาชญากรรม ตามนโยบายขับเคลื่อนไทยไปด้วยกัน (Stronger Together)	3.27	75.67	3.21	73.67	3.18	72.67
9.3 ด้านการดำเนินโครงการตำบลตามแนวชายแดนมีความมั่นคงปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	2.99	66.33	2.84	61.33	3.12	70.67
10. ความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนและประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานตรวจพิสูจน์หลักฐานและงานทะเบียนประวัติอาชญากร	2.90	63.17	2.96	65.17	2.43	47.67
10.1 ความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานตรวจพิสูจน์หลักฐานและงานทะเบียนประวัติอาชญากร	3.01	67.00	2.99	66.33	2.68	56.00
10.2 ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานตรวจพิสูจน์หลักฐานและงานทะเบียนประวัติอาชญากร	2.78	59.33	2.92	64.00	2.18	39.33
11. ความพึงพอใจของผู้เสียหาย พยาน ผู้ต้องหา ต่อการดำเนินมาตรการคุ้มครองสิทธิ ตามหลักสิทธิมนุษยชนในกระบวนการยุติธรรมของตำรวจ	3.14	71.33	2.89	63.00	2.42	47.33



6.5 ตำรวจภูธรจังหวัดในตำรวจภูธรภาค 4 (ภ.4)

ตารางที่ 6-5 แสดงผลการวิเคราะห์ระดับคะแนนในระดับเขตพื้นที่จังหวัดของตำรวจภูธรภาค 4 (ภ.4)

วัตถุประสงค์รายข้อ	ระดับเขตพื้นที่จังหวัดของตำรวจภูธรภาค 4 (ภ.4)					
	หนองคาย		นครพนม		บึงกาฬ	
	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ
1. ความพึงพอใจของประชาชนต่อการปฏิบัติของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการตั้งจุดตรวจในภาพรวมของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ	2.89	63.00	3.01	67.00	3.11	70.33
2. ความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชน	2.71	57.00	2.45	48.33	2.65	55.00
3. ความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจบนสถานีตำรวจและนอกสถานีตำรวจ	3.49	83.00	3.51	83.67	3.68	89.17
3.1 ความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจบนสถานีตำรวจ	3.65	88.33	3.55	85.00	3.81	93.67
3.2 ความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจนอกสถานีตำรวจ	3.33	77.67	3.47	82.33	3.54	84.67
4. ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ (ด้านการรักษาความสงบเรียบร้อย ประชาชนมีความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินและการบริการ)	3.12	70.67	2.93	64.33	2.79	59.67
5. ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ (ด้านอำนวยความยุติธรรม)	2.71	57.00	2.66	55.33	2.55	51.67
6. ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการอำนวยความยุติธรรมทางอาญาของตำรวจ (ด้านการบริการด้วยความสะดวกรวดเร็ว เสมอภาค และเป็นธรรม)	2.88	62.67	2.91	63.67	2.89	63.00
7. ความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชนในพื้นที่สมาร์ทเซฟตี้โซน (SMART SAFETY ZONE) 4.0	2.34	44.67	2.28	42.67	2.91	63.67
8. ความเชื่อมั่นของประชาชนในพื้นที่สมาร์ทเซฟตี้โซน (SMART SAFETY ZONE) ต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ	2.78	59.33	2.75	58.33	2.95	65.00



ตารางที่ 6-5 แสดงผลการวิเคราะห์ระดับคะแนนในระดับเขตพื้นที่จังหวัดของตำรวจภูธรภาค 4 (ภ.4)

วัตถุประสงค์รายข้อ	ระดับเขตพื้นที่จังหวัดของตำรวจภูธรภาค 4 (ภ.4)					
	หนองคาย		นครพนม		บึงกาฬ	
	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ
9. ความพึงพอใจของชุมชนและภาคีเครือข่ายต่อการเข้ามามีส่วนร่วม ในกิจการตำรวจ	3.20	73.44	3.27	75.56	3.31	77.00
9.1 ด้านงานชุมชนสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันอาชญากรรม	3.22	74.00	3.29	76.33	3.41	80.33
9.2 ด้านการดำเนินโครงการสร้างเครือข่ายการมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันอาชญากรรมระดับตำบล เพื่อสนับสนุนการป้องกันอาชญากรรม ตามนโยบายขับเคลื่อนไทยไปด้วยกัน (Stronger Together)	3.34	78.00	3.43	81.00	3.18	72.67
9.3 ด้านการดำเนินโครงการตำบลตามแนวชายแดนมีความมั่นคงปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	3.05	68.33	3.08	69.33	3.34	78.00
10. ความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนและประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานตรวจพิสูจน์หลักฐานและงานทะเบียนประวัติอาชญากร	2.97	65.67	2.90	63.33	2.52	50.50
10.1 ความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานตรวจพิสูจน์หลักฐานและงานทะเบียนประวัติอาชญากร	2.77	59.00	2.68	56.00	2.75	58.33
10.2 ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานตรวจพิสูจน์หลักฐานและงานทะเบียนประวัติอาชญากร	3.17	72.33	3.12	70.67	2.28	42.67
11. ความพึงพอใจของผู้เสียหาย พยาน ผู้ต้องหา ต่อการดำเนินมาตรการคุ้มครองสิทธิ ตามหลักสิทธิมนุษยชนในกระบวนการยุติธรรมของตำรวจ	3.19	73.00	2.59	53.00	2.62	54.00



6.6 ตำรวจภูธรจังหวัดในตำรวจภูธรภาค 5 (ภ.5)

ตารางที่ 6-6 แสดงผลการวิเคราะห์ระดับคะแนนในระดับเขตพื้นที่จังหวัดของตำรวจภูธรภาค 5 (ภ.5)

วัตถุประสงค์รายข้อ	ระดับเขตพื้นที่จังหวัดของตำรวจภูธรภาค 5 (ภ.5)					
	เชียงใหม่		เชียงราย		พะเยา	
	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ
1. ความพึงพอใจของประชาชนต่อการปฏิบัติของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการตั้งจุดตรวจในภาพรวมของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ	3.36	78.67	3.28	76.00	3.41	80.33
2. ความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชน	1.18	6.00	2.01	33.67	1.14	4.67
3. ความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจบนสถานีตำรวจและนอกสถานีตำรวจ	3.50	83.33	3.60	86.50	3.63	87.67
3.1 ความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ <u>บนสถานีตำรวจ</u>	3.59	86.33	3.62	87.33	3.65	88.33
3.2 ความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ <u>นอกสถานีตำรวจ</u>	3.41	80.33	3.57	85.67	3.61	87.00
4. ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ (ด้านการรักษาความสงบเรียบร้อย ประชาชนมีความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินและการบริการ)	3.29	76.33	3.33	77.67	3.49	83.00
5. ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ (ด้านอำนวยความสะดวก)	2.98	66.00	2.77	59.00	2.58	52.67
6. ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการอำนวยความสะดวกทางอาญาของตำรวจ (ด้านการบริการด้วยความสะดวกรวดเร็ว เสมอภาค และเป็นธรรม)	3.01	67.00	3.12	70.67	2.76	58.67
7. ความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชนในพื้นที่สมาร์ทเซฟตี้โซน (SMART SAFETY ZONE) 4.0	1.38	12.67	1.19	6.33	1.44	14.67
8. ความเชื่อมั่นของประชาชนในพื้นที่สมาร์ทเซฟตี้โซน (SMART SAFETY ZONE) ต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ	2.88	62.67	3.00	66.67	3.21	73.67



ตารางที่ 6-6 แสดงผลการวิเคราะห์ระดับคะแนนในระดับเขตพื้นที่จังหวัดของตำรวจภูธรภาค 5 (ภ.5)

วัตถุประสงค์รายข้อ	ระดับเขตพื้นที่จังหวัดของตำรวจภูธรภาค 5 (ภ.5)					
	เชียงใหม่		เชียงราย		พะเยา	
	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ
9. ความพึงพอใจของชุมชนและภาคีเครือข่ายต่อการเข้ามามีส่วนร่วม ในกิจการตำรวจ	3.29	76.44	3.33	77.78	3.39	79.78
9.1 ด้านงานชุมชนสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันอาชญากรรม	3.22	74.00	3.29	76.33	3.41	80.33
9.2 ด้านการดำเนินโครงการสร้างเครือข่ายการมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันอาชญากรรมระดับตำบล เพื่อสนับสนุนการป้องกันอาชญากรรม ตามนโยบายขับเคลื่อนไทยไปด้วยกัน (Stronger Together)	3.34	78.00	3.43	81.00	3.18	72.67
9.3 ด้านการดำเนินโครงการตำบลตามแนวชายแดนมีความมั่นคงปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	3.32	77.33	3.28	76.00	3.59	86.33
10. ความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนและประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานตรวจพิสูจน์หลักฐานและงานทะเบียนประวัติอาชญากร	3.00	66.50	2.93	64.17	2.99	66.33
10.1 ความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานตรวจพิสูจน์หลักฐานและงานทะเบียนประวัติอาชญากร	3.11	70.33	2.99	66.33	3.12	70.67
10.2 ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานตรวจพิสูจน์หลักฐานและงานทะเบียนประวัติอาชญากร	2.88	62.67	2.86	62.00	2.86	62.00
11. ความพึงพอใจของผู้เสียหาย พยาน ผู้ต้องหา ต่อการดำเนินมาตรการคุ้มครองสิทธิ ตามหลักสิทธิมนุษยชนในกระบวนการยุติธรรมของตำรวจ	2.71	57.00	3.18	72.67	3.19	73.00



6.7 ตำรวจภูธรจังหวัดในตำรวจภูธรภาค 6 (ภ.6)

ตารางที่ 6-7 แสดงผลการวิเคราะห์ระดับคะแนนในระดับเขตพื้นที่จังหวัดของตำรวจภูธรภาค 6 (ภ.6)

วัตถุประสงค์รายข้อ	ระดับเขตพื้นที่จังหวัดของตำรวจภูธรภาค 6 (ภ.6)					
	พิษณุโลก		อุตรดิตถ์		ตาก	
	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ
1. ความพึงพอใจของประชาชนต่อการปฏิบัติของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการตั้งจุดตรวจในภาพรวมของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ	2.86	62.00	2.77	59.00	2.65	55.00
2. ความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชน	2.65	55.00	2.87	62.33	2.99	66.33
3. ความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจบนสถานีตำรวจและนอกสถานีตำรวจ	3.47	82.33	3.47	82.17	3.55	84.83
3.1 ความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจบนสถานีตำรวจ	3.59	86.33	3.62	87.33	3.48	82.67
3.2 ความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจนอกสถานีตำรวจ	3.35	78.33	3.31	77.00	3.61	87.00
4. ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ (ด้านการรักษาความสงบเรียบร้อย ประชาชนมีความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินและการบริการ)	3.29	76.33	3.09	69.67	2.99	66.33
5. ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ (ด้านอำนวยความสะดวก)	3.11	70.33	3.28	76.00	2.78	59.33
6. ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการอำนวยความสะดวกทางอาญาของตำรวจ (ด้านการบริการด้วยความสะดวกรวดเร็ว เสมอภาค และเป็นธรรม)	3.61	87.00	3.62	87.33	3.59	86.33
7. ความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชนในพื้นที่สมาร์ตเซฟตี้โซน (SMART SAFETY ZONE) 4.0	2.97	65.67	3.01	67.00	2.81	60.33
8. ความเชื่อมั่นของประชาชนในพื้นที่สมาร์ตเซฟตี้โซน (SMART SAFETY ZONE) ต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ	2.88	62.67	2.89	63.00	3.05	68.33



ตารางที่ 6-7 แสดงผลการวิเคราะห์ระดับคะแนนในระดับเขตพื้นที่จังหวัดของตำรวจภูธรภาค 6 (ภ.6)

วัตถุประสงค์รายข้อ	ระดับเขตพื้นที่จังหวัดของตำรวจภูธรภาค 6 (ภ.6)					
	พิษณุโลก		อุตรดิตถ์		ตาก	
	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ
9. ความพึงพอใจของชุมชนและภาคีเครือข่ายต่อการเข้ามามีส่วนร่วม ในกิจการตำรวจ	3.39	79.67	3.29	76.44	3.37	78.89
9.1 ด้านงานชุมชนสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันอาชญากรรม	3.33	77.67	3.21	73.67	3.41	80.33
9.2 ด้านการดำเนินโครงการสร้างเครือข่ายการมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันอาชญากรรมระดับตำบล เพื่อสนับสนุนการป้องกันอาชญากรรม ตามนโยบายขับเคลื่อนไทยไปด้วยกัน (Stronger Together)	3.41	80.33	3.39	79.67	3.28	76.00
9.3 ด้านการดำเนินโครงการตำบลตามแนวชายแดนมีความมั่นคงปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	3.43	81.00	3.28	76.00	3.41	80.33
10. ความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนและประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานตรวจพิสูจน์หลักฐานและงานทะเบียนประวัติอาชญากร	3.23	74.17	2.88	62.67	2.47	49.00
10.1 ความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานตรวจพิสูจน์หลักฐานและงานทะเบียนประวัติอาชญากร	3.22	74.00	2.55	51.67	2.66	55.33
10.2 ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานตรวจพิสูจน์หลักฐานและงานทะเบียนประวัติอาชญากร	3.23	74.33	3.21	73.67	2.28	42.67
11. ความพึงพอใจของผู้เสียหาย พยาน ผู้ต้องหา ต่อการดำเนินมาตรการคุ้มครองสิทธิ ตามหลักสิทธิมนุษยชนในกระบวนการยุติธรรมของตำรวจ	2.79	59.67	3.22	74.00	3.19	73.00



6.8 ตำรวจภูธรจังหวัดในตำรวจภูธรภาค 7 (ภ.7)

ตารางที่ 6-8 แสดงผลการวิเคราะห์ระดับคะแนนในระดับเขตพื้นที่จังหวัดของตำรวจภูธรภาค 7 (ภ.7)

วัตถุประสงค์รายข้อ	ระดับเขตพื้นที่จังหวัดของตำรวจภูธรภาค 7 (ภ.7)					
	เพชรบุรี		ราชบุรี		กาญจนบุรี	
	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ
1. ความพึงพอใจของประชาชนต่อการปฏิบัติของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการตั้งจุดตรวจในภาพรวมของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ	3.12	70.67	3.35	78.33	3.23	74.33
2. ความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชน	2.88	62.67	2.71	57.00	2.33	44.33
3. ความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจบนสถานีตำรวจและนอกสถานีตำรวจ	3.48	82.50	3.49	83.00	3.54	84.50
3.1 ความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจบนสถานีตำรวจ	3.71	90.33	3.65	88.33	3.66	88.67
3.2 ความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจนอกสถานีตำรวจ	3.24	74.67	3.33	77.67	3.41	80.33
4. ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ (ด้านการรักษาความสงบเรียบร้อย ประชาชนมีความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินและการบริการ)	3.19	73.00	3.17	72.33	3.23	74.33
5. ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ (ด้านอำนวยความสะดวก)	3.19	73.00	3.21	73.67	3.05	68.33
6. ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการอำนวยความสะดวกทางอาญาของตำรวจ (ด้านการบริการด้วยความสะดวกรวดเร็ว เสมอภาค และเป็นธรรม)	3.54	84.67	3.44	81.33	3.59	86.33
7. ความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชนในพื้นที่สมาร์ตเซฟตี้โซน (SMART SAFETY ZONE) 4.0	2.87	62.33	3.11	70.33	2.17	39.00
8. ความเชื่อมั่นของประชาชนในพื้นที่สมาร์ตเซฟตี้โซน (SMART SAFETY ZONE) ต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ	2.66	55.33	2.44	48.00	3.15	71.67



ตารางที่ 6-8 แสดงผลการวิเคราะห์ระดับคะแนนในระดับเขตพื้นที่จังหวัดของตำรวจภูธรภาค 7 (ภ.7)

วัตถุประสงค์รายข้อ	ระดับเขตพื้นที่จังหวัดของตำรวจภูธรภาค 7 (ภ.7)					
	เพชรบุรี		ราชบุรี		กาญจนบุรี	
	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ
9. ความพึงพอใจของชุมชนและภาคีเครือข่ายต่อการเข้ามามีส่วนร่วม ในกิจการตำรวจ	3.40	79.89	3.35	78.22	3.33	77.78
9.1 ด้านงานชุมชนสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันอาชญากรรม	3.43	81.00	3.41	80.33	3.41	80.33
9.2 ด้านการดำเนินโครงการสร้างเครือข่ายการมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันอาชญากรรมระดับตำบล เพื่อสนับสนุนการป้องกันอาชญากรรม ตามนโยบายขับเคลื่อนไทยไปด้วยกัน (Stronger Together)	3.33	77.67	3.45	81.67	3.21	73.67
9.3 ด้านการดำเนินโครงการตำบลตามแนวชายแดนมีความมั่นคงปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	3.43	81.00	3.18	72.67	3.38	79.33
10. ความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนและประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานตรวจพิสูจน์หลักฐานและงานทะเบียนประวัติอาชญากร	2.91	63.67	2.76	58.50	2.66	55.33
10.1 ความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานตรวจพิสูจน์หลักฐานและงานทะเบียนประวัติอาชญากร	2.71	57.00	2.55	51.67	2.21	40.33
10.2 ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานตรวจพิสูจน์หลักฐานและงานทะเบียนประวัติอาชญากร	3.11	70.33	2.96	65.33	3.11	70.33
11. ความพึงพอใจของผู้เสียหาย พยาน ผู้ต้องหา ต่อการดำเนินมาตรการคุ้มครองสิทธิ ตามหลักสิทธิมนุษยชนในกระบวนการยุติธรรมของตำรวจ	2.41	47.00	2.88	62.67	2.72	57.33



6.9 ตำรวจภูธรจังหวัดในตำรวจภูธรภาค 8 (ภ.8)

ตารางที่ 6-9 แสดงผลการวิเคราะห์ระดับคะแนนในระดับเขตพื้นที่จังหวัดของตำรวจภูธรภาค 8 (ภ.8)

วัตถุประสงค์รายข้อ	ระดับเขตพื้นที่จังหวัดของตำรวจภูธรภาค 8 (ภ.8)					
	นครศรีธรรมราช		ชุมพร		ระนอง	
	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ
1. ความพึงพอใจของประชาชนต่อการปฏิบัติของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการตั้งจุดตรวจในภาพรวมของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ	2.76	58.67	2.75	58.33	2.74	58.00
2. ความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชน	1.88	29.33	1.71	23.67	2.16	38.67
3. ความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจบนสถานีตำรวจและนอกสถานีตำรวจ	3.16	72.00	3.05	68.33	2.93	64.17
3.1 ความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจบนสถานีตำรวจ	3.31	77.00	3.15	71.67	3.06	68.67
3.2 ความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจนอกสถานีตำรวจ	3.01	67.00	2.95	65.00	2.79	59.67
4. ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ (ด้านการรักษาความสงบเรียบร้อย ประชาชนมีความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินและการบริการ)	2.19	39.67	2.17	39.00	2.53	51.00
5. ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ (ด้านอำนวยความสะดวก)	3.15	71.67	3.01	67.00	2.95	65.00
6. ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการอำนวยความสะดวกทางอาญาของตำรวจ (ด้านการบริการด้วยความสะดวกรวดเร็ว เสมอภาค และเป็นธรรม)	3.21	73.67	3.23	74.33	3.31	77.00
7. ความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชนในพื้นที่สมาร์ทเซฟตี้โซน (SMART SAFETY ZONE) 4.0	2.07	35.67	2.01	33.67	1.99	33.00
8. ความเชื่อมั่นของประชาชนในพื้นที่สมาร์ทเซฟตี้โซน (SMART SAFETY ZONE) ต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ	2.38	46.00	2.44	48.00	3.15	71.67



ตารางที่ 6-9 แสดงผลการวิเคราะห์ระดับคะแนนในระดับเขตพื้นที่จังหวัดของตำรวจภูธรภาค 8 (ภ.8)

วัตถุประสงค์รายข้อ	ระดับเขตพื้นที่จังหวัดของตำรวจภูธรภาค 8 (ภ.8)					
	นครศรีธรรมราช		ชุมพร		ระนอง	
	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ
9. ความพึงพอใจของชุมชนและภาคีเครือข่ายต่อการเข้ามามีส่วนร่วม ในกิจการตำรวจ	3.22	73.89	3.16	71.89	3.07	69.12
9.1 ด้านงานชุมชนสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันอาชญากรรม	3.33	77.67	3.11	70.33	3.31	77.00
9.2 ด้านการดำเนินโครงการสร้างเครือข่ายการมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันอาชญากรรมระดับตำบล เพื่อสนับสนุนการป้องกันอาชญากรรม ตามนโยบายขับเคลื่อนไทยไปด้วยกัน (Stronger Together)	3.28	76.00	3.34	78.00	3.01	67.00
9.3 ด้านการดำเนินโครงการตำบลตามแนวชายแดนมีความมั่นคงปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	3.04	68.00	3.02	67.33	2.90	63.37
10. ความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนและประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานตรวจพิสูจน์หลักฐานและงานทะเบียนประวัติอาชญากร	2.92	64.00	2.87	62.17	2.77	58.83
10.1 ความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานตรวจพิสูจน์หลักฐานและงานทะเบียนประวัติอาชญากร	2.76	58.67	2.86	62.00	2.31	43.67
10.2 ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานตรวจพิสูจน์หลักฐานและงานทะเบียนประวัติอาชญากร	3.08	69.33	2.87	62.33	3.22	74.00
11. ความพึงพอใจของผู้เสียหาย พยาน ผู้ต้องหา ต่อการดำเนินมาตรการคุ้มครองสิทธิ ตามหลักสิทธิมนุษยชนในกระบวนการยุติธรรมของตำรวจ	2.55	51.67	2.85	61.67	2.84	61.33



6.10. ตำรวจภูธรจังหวัดในตำรวจภูธรภาค 9 (ภ.9)

ตารางที่ 6-10 แสดงผลการวิเคราะห์ระดับคะแนนในระดับเขตพื้นที่จังหวัดของตำรวจภูธรภาค 9 (ภ.9)

วัตถุประสงค์รายข้อ	ระดับเขตพื้นที่จังหวัดของตำรวจภูธรภาค 9 (ภ.9)					
	ตรง		สงขลา		สตูล	
	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ
1. ความพึงพอใจของประชาชนต่อการปฏิบัติของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการตั้งจุดตรวจในภาพรวมของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ	2.44	48.00	2.35	45.00	2.51	50.33
2. ความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชน	2.01	33.67	2.19	39.67	2.34	44.67
3. ความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจบนสถานีตำรวจและนอกสถานีตำรวจ	3.13	71.00	3.08	69.33	3.00	66.67
3.1 ความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจบนสถานีตำรวจ	3.33	77.67	3.25	75.00	2.99	66.33
3.2 ความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจนอกสถานีตำรวจ	2.93	64.33	2.91	63.67	3.01	67.00
4. ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ (ด้านการรักษาความสงบเรียบร้อย ประชาชนมีความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินและการบริการ)	2.29	43.00	2.27	42.33	2.77	59.00
5. ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ (ด้านอำนวยความสะดวก)	2.56	52.00	3.03	67.67	3.01	67.00
6. ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการอำนวยความสะดวกทางอาญาของตำรวจ (ด้านการบริการด้วยความสะดวกรวดเร็ว เสมอภาค และเป็นธรรม)	2.56	52.00	3.23	74.33	3.31	77.00
7. ความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชนในพื้นที่สมาร์ตเซฟตี้โซน (SMART SAFETY ZONE) 4.0	2.37	45.67	2.21	40.33	2.23	41.00
8. ความเชื่อมั่นของประชาชนในพื้นที่สมาร์ตเซฟตี้โซน (SMART SAFETY ZONE) ต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ	2.18	39.33	2.42	47.33	3.05	68.33



ตารางที่ 6-10 แสดงผลการวิเคราะห์ระดับคะแนนในระดับเขตพื้นที่จังหวัดของตำรวจภูธรภาค 9 (ภ.9)

วัตถุประสงค์รายข้อ	ระดับเขตพื้นที่จังหวัดของตำรวจภูธรภาค 9 (ภ.9)					
	ตรง		สงขลา		สตูล	
	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ
9. ความพึงพอใจของชุมชนและภาคีเครือข่ายต่อการเข้ามามีส่วนร่วม ในกิจการตำรวจ	3.25	75.00	3.26	75.33	3.16	72.11
9.1 ด้านงานชุมชนสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันอาชญากรรม	3.33	77.67	3.21	73.67	3.31	77.00
9.2 ด้านการดำเนินโครงการสร้างเครือข่ายการมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันอาชญากรรมระดับตำบล เพื่อสนับสนุนการป้องกันอาชญากรรม ตามนโยบายขับเคลื่อนไทยไปด้วยกัน (Stronger Together)	3.18	72.67	3.34	78.00	3.01	67.00
9.3 ด้านการดำเนินโครงการตำบลตามแนวชายแดนมีความมั่นคงปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	3.24	74.67	3.23	74.33	3.17	72.33
10. ความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนและประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานตรวจพิสูจน์หลักฐานและงานทะเบียนประวัติอาชญากร	2.99	66.17	2.79	59.67	2.73	57.50
10.1 ความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานตรวจพิสูจน์หลักฐานและงานทะเบียนประวัติอาชญากร	2.99	66.33	2.87	62.33	2.46	48.67
10.2 ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานตรวจพิสูจน์หลักฐานและงานทะเบียนประวัติอาชญากร	2.98	66.00	2.71	57.00	2.99	66.33
11. ความพึงพอใจของผู้เสียหาย พยาน ผู้ต้องหา ต่อการดำเนินมาตรการคุ้มครองสิทธิ ตามหลักสิทธิมนุษยชนในกระบวนการยุติธรรมของตำรวจ	2.52	50.67	2.71	57.00	2.67	55.67



บทที่ 7

สรุปผลการศึกษา อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

7.1 สรุปผลการศึกษา

การศึกษานี้เป็นการศึกษาเพื่อประเมินผลความเชื่อมั่นและความพึงพอใจของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ตามวัตถุประสงค์ในการศึกษา 11 ข้อ โดยมีประชากรในการศึกษาประกอบด้วยประชาชนทั่วไป ประชาชนที่มาใช้บริการบนสถานีตำรวจและนอกสถานีตำรวจ ประชาชนในฐานะผู้เสียหายที่มาแจ้งความร้องทุกข์ต่อพนักงานสอบสวนในคดีอาญาไว้แล้วไม่น้อยกว่า 3 เดือน ประชาชนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่โครงการสมาร์ทเซฟตี้โซน (SMART SAFETY ZONE) 4.0 พนักงานสอบสวน ผู้เสียหาย พยาน ผู้ต้องหา และประชาชนในชุมชนและภาคีเครือข่ายที่เข้ามามีส่วนร่วมในกิจการตำรวจจากแต่ละพื้นที่สถานีตำรวจทั่วประเทศ มีรายละเอียดดังนี้

- (1) กลุ่มตัวอย่างประชาชนทั่วไป จำนวน 2,815 คน
- (2) กลุ่มตัวอย่างประชาชนที่มารับบริการบนสถานีตำรวจ จำนวน 1,482 คน
- (3) กลุ่มตัวอย่างประชาชนที่มารับบริการนอกสถานีตำรวจ จำนวน 2,815 คน
- (4) กลุ่มตัวอย่างผู้เสียหายที่แจ้งความร้องทุกข์ต่อพนักงานสอบสวนในคดีอาญาแล้วไม่น้อยกว่า 3 เดือน จำนวน 2,780 คน
- (5) กลุ่มตัวอย่างประชาชนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่โครงการสมาร์ทเซฟตี้โซน (SMART SAFETY ZONE) 4.0 จำนวน 683 คน
- (6) กลุ่มตัวอย่างพนักงานสอบสวน จำนวน 494 คน
- (7) กลุ่มตัวอย่างประชาชนในชุมชนและภาคีเครือข่ายที่เข้ามามีส่วนร่วมในกิจการตำรวจ จำนวน 1,445 คน
- (8) กลุ่มตัวอย่างผู้เสียหาย พยาน และผู้ต้องหา จำนวน 1,427 คน

การสุ่มตัวอย่างใช้วิธีการสุ่มแบบแบ่งชั้น (Stratified Random Sampling) โดยการสุ่มตัวอย่างพื้นที่เป้าหมาย ใช้สถิติการเกิดอาชญากรรมสูง กลาง ต่ำ พื้นที่ตามโครงการสมาร์ทเซฟตี้โซน (SMART SAFETY ZONE) 4.0 และพื้นที่ตามโครงการตำบลตามแนวชายแดนมีความมั่นคงปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน เป็นเกณฑ์ในการคัดเลือกพื้นที่เป้าหมายร่วมด้วย

ผลการศึกษานี้สามารถสรุปได้ดังนี้

7.1.1 ผลการประเมินความพึงพอใจของประชาชนต่อการปฏิบัติของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการตั้งจุดตรวจในภาพรวมของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ในปีงบประมาณ 2566 สำนักงานตำรวจแห่งชาติได้ค่าคะแนนเฉลี่ย 2.8 จากคะแนนเต็ม 4 คะแนน คิดเป็นร้อยละ 59.90 แบ่งเป็น 2 ประเด็น คือ

(1) **ประเด็นที่ 1 การตั้งจุดตรวจทั่วไป** ได้ค่าคะแนนเฉลี่ย 2.73 คิดเป็นร้อยละ 57.60 โดยประเด็นย่อยที่ได้ค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุด คือ เจ้าหน้าที่ตำรวจมีการตั้งด่านตรวจหรือจุดตรวจ โดยจัดแบ่งกัน



มีเครื่องหมาย "หยุดตรวจ" ให้เห็นชัดเจน ได้ค่าคะแนนเฉลี่ย 2.89 คิดเป็นร้อยละ 63.00 และประเด็นย่อยที่ได้ค่าคะแนนเฉลี่ยต่ำสุด คือ เจ้าหน้าที่ตำรวจมีการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนทราบว่ามีการตั้งด่านตรวจหรือจุดตรวจ ได้ค่าคะแนนเฉลี่ย 2.63 คิดเป็นร้อยละ 54.33

(2) ประเด็นที่ 2 การเรียกหยุดหรือเรียกตรวจค้น ได้ค่าคะแนนเฉลี่ย 2.87 คิดเป็นร้อยละ 62.20 โดยประเด็นย่อยที่ได้ค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุด 2 ประเด็นย่อย คือ 1) ณ จุดตรวจค้น เจ้าหน้าที่ตำรวจมีการจัดพื้นที่หรือกั้นพื้นที่ให้เป็นสัดส่วนชัดเจนและเป็นสถานที่เปิดเผย และ 2) หากมีการตรวจพบการกระทำความผิดเจ้าหน้าที่ตำรวจได้ขอกกล่าวหา ข้อกฎหมาย ลักษณะความผิดที่ตรวจพบ และสิทธิของผู้ถูกกล่าวหาให้ทราบอย่างชัดเจน ได้ค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากัน คือ 2.92 คิดเป็นร้อยละ 64.00 และประเด็นย่อยที่ได้ค่าคะแนนเฉลี่ยต่ำสุด 2 ประเด็นย่อย คือ 1) การเรียกหยุดหรือเรียกตรวจค้นเจ้าหน้าที่ตำรวจ ณ บริเวณด่านตรวจหรือจุดตรวจมีการแจ้งขั้นตอนการตรวจค้นและชี้แจงข้อกฎหมายให้ทราบอย่างชัดเจน และ 2) เจ้าหน้าที่ตำรวจมีการบันทึกภาพและบันทึกเสียงระหว่างการตรวจค้นอย่างเปิดเผยและโปร่งใส ได้ค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากัน คือ 2.81 คิดเป็นร้อยละ 60.33

7.1.2 ผลการประเมินความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชน สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ได้ค่าคะแนนเฉลี่ย 2.23 คิดเป็นร้อยละ 41.13 โดยมีประเด็นที่ได้ค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุด คือ บ้าน/ที่พักอาศัยของท่านไม่มีคนอยู่บ้าน ท่านมีหวาดกลัวว่าจะถูกขโมยทรัพย์สินของท่านในเวลากลางคืน มีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.43 คิดเป็นร้อยละ 47.67 และประเด็นที่ค่าคะแนนเฉลี่ยต่ำสุด คือ ขณะอยู่บ้าน/ที่พักอาศัยตามลำพัง ท่านมีความหวาดกลัวว่าจะถูกข่มขืน/กระทำอนาจารในเวลากลางวัน มีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.05 คิดเป็นร้อยละ 35.00

7.1.3 ผลการประเมินความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ (แยกบนสถานีตำรวจและนอกสถานีตำรวจ) ในภาพรวม สำนักงานตำรวจแห่งชาติได้ค่าคะแนนเฉลี่ย 3.33 คิดเป็นร้อยละ 78.80 มีรายละเอียดดังนี้

(1) ความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจบนสถานีตำรวจ ได้ค่าคะแนนเฉลี่ย 3.45 คิดเป็นร้อยละ 81.59 โดยประเด็นที่ได้ค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุด คือ การให้บริการข้อมูลหรือเอกสารทางคดี เช่น การนัดหมายส่งตัวฟ้อง การขอสำเนาบันทึกประจำวันหรือผลคดีเป็นต้น (การให้บริการของห้องคดี) มีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.59 คิดเป็นร้อยละ 86.00 และประเด็นที่ได้ค่าคะแนนเฉลี่ยต่ำสุด คือ การเยี่ยมผู้ต้องหา (การให้บริการของงานควบคุมผู้ต้องหา) มีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.22 คิดเป็นร้อยละ 72.57

(2) ความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจนอกสถานีตำรวจ ได้ค่าคะแนนเฉลี่ย 3.20 คิดเป็นร้อยละ 74.01 โดยประเด็นที่ได้ค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุด คือ การให้บริการจิตอาสา มีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.30 คิดเป็นร้อยละ 76.78 และประเด็นที่ได้ค่าคะแนนเฉลี่ยต่ำสุด คือ การให้บริการงานสายตรวจและการป้องกันปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.15 คิดเป็นร้อยละ 71.78

7.1.4 ผลการประเมินความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ (ด้านการรักษาความสงบเรียบร้อย ประชาชนมีความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน และการบริการ) ได้ค่าคะแนนเฉลี่ย 2.92 คิดเป็นร้อยละ 64.06 โดยประเด็นที่ได้ค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุด คือ ท่านเชื่อมั่นว่า



เจ้าหน้าที่ตำรวจมีขีดความสามารถในการวิเคราะห์และทราบถึงจุดเสี่ยงภัยในพื้นที่และประเภทอาชญากรรมที่เกิดขึ้นบ่อยครั้งเพื่อกำหนดมาตรการในการป้องกันอาชญากรรมที่เหมาะสม มีค่าเฉลี่ย 3.03 คิดเป็นร้อยละ 67.67 และประเด็นที่ได้ค่าคะแนนเฉลี่ยต่ำสุด คือ ท่านเชื่อมั่นว่าหากเกิดเหตุอาชญากรรมขึ้นแล้วเจ้าหน้าที่ตำรวจสามารถติดตามจับกุมคนร้ายหรือติดตามทรัพย์สินกลับมาได้ มีค่าเฉลี่ย 2.78 คิดเป็นร้อยละ 59.33

7.1.5 ผลการประเมินความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ (ด้านอำนวยความสะดวก) ได้ค่าคะแนนเฉลี่ย 2.91 คิดเป็นร้อยละ 63.67 โดยมีประเด็นที่ได้ค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุด 2 ประเด็น คือ 1) เจ้าหน้าที่ตำรวจสามารถทำการสอบสวนคดีได้อย่างมีคุณภาพ สามารถรวบรวมพยานหลักฐาน และ 2) การใช้เทคโนโลยีเข้ามาช่วยในการอำนวยความสะดวกในการปฏิบัติงานและดำเนินคดีซึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากัน 2.94 คิดเป็นร้อยละ 64.67 และประเด็นที่ได้ค่าคะแนนเฉลี่ยต่ำสุด คือ ความรู้ความสามารถของเจ้าหน้าที่ตำรวจมีเพียงพอในการให้ความช่วยเหลือในการดำเนินคดีที่มาแจ้งความร้องทุกข์ได้อย่างถูกต้องมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.85 คิดเป็นร้อยละ 61.67

7.1.6 ผลการประเมินความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการอำนวยความสะดวกทางอาญาของตำรวจ (ด้านการบริการด้วยความสะดวกรวดเร็ว เสมอภาค และเป็นธรรม) ได้ค่าคะแนนเฉลี่ย 3.18 คิดเป็นร้อยละ 72.75 โดยมีประเด็นที่ได้ค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุด คือ ท่านเชื่อมั่นว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจอำนวยความสะดวกในการรับแจ้งความให้ประชาชนสามารถเข้าแจ้งความร้องทุกข์ในคดีได้โดยง่ายมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.28 คิดเป็นร้อยละ 76.00 และประเด็นที่ได้ค่าคะแนนเฉลี่ยต่ำสุด คือ มีการตรวจสอบติดตามเร่งรัดโดยผู้บังคับบัญชาอย่างต่อเนื่องและมีการแจ้งความคืบหน้าให้ประชาชนรับทราบทุกระยะมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.96 คิดเป็นร้อยละ 65.33

7.1.7 ผลการประเมินความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชนในพื้นที่โครงการสมาร์ตเซฟตี้โซน (SMART SAFETY ZONE) 4.0 ได้ค่าคะแนนเฉลี่ย 2.23 คิดเป็นร้อยละ 41.13 โดยมีประเด็นที่ได้ค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุด คือ บ้าน/ที่พักอาศัยของท่านไม่มีคนอยู่บ้าน ท่านมีหวาดกลัวว่าจะถูกขโมยทรัพย์สินของท่านในเวลากลางคืน มีค่าเฉลี่ย 2.43 คิดเป็นร้อยละ 47.67 และประเด็นที่ได้ค่าคะแนนเฉลี่ยต่ำสุด คือ ขณะอยู่บ้าน/ที่พักอาศัยตามลำพัง ท่านมีความหวาดกลัวว่าจะถูกข่มขืน/กระทำอนาจารในเวลากลางวัน มีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.01 คิดเป็นร้อยละ 33.67

7.1.8 ผลการประเมินความเชื่อมั่นของประชาชนในพื้นที่โครงการสมาร์ตเซฟตี้โซน (SMART SAFETY ZONE) 4.0 ต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ ได้ค่าคะแนนเฉลี่ย 2.83 คิดเป็นร้อยละ 60.85 โดยมีประเด็นที่ได้ค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุด คือ ท่านเชื่อมั่นว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจมีขีดความสามารถในการวิเคราะห์และทราบถึงจุดเสี่ยงภัยในพื้นที่และประเภทอาชญากรรมที่เกิดขึ้นบ่อยครั้งเพื่อกำหนดมาตรการในการป้องกันอาชญากรรมที่เหมาะสม มีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.91 คิดเป็นร้อยละ 63.67 และประเด็นที่ได้ค่าคะแนนเฉลี่ยต่ำสุด คือ ท่านเชื่อมั่นว่าหากเกิดเหตุอาชญากรรมขึ้นแล้วเจ้าหน้าที่ตำรวจสามารถติดตามจับกุมคนร้ายหรือติดตามทรัพย์สินกลับมาได้ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.68 คิดเป็นร้อยละ 56.00



7.1.9 ผลการประเมินความพึงพอใจของชุมชนและภาคีเครือข่ายต่อการเข้ามามีส่วนร่วมในกิจกรรมสำรวจ ในภาพรวมได้ค่าคะแนนเฉลี่ย 3.24 คิดเป็นร้อยละ 74.64 แบ่งเป็น 3 ด้าน คือ

(1) **ด้านงานชุมชนสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันอาชญากรรม** ได้ค่าคะแนนเฉลี่ย 3.27 คิดเป็นร้อยละ 75.54 โดยมีประเด็นที่ได้ค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุด คือ ตำรวจชุมชนสัมพันธ์สามารถเข้าใจและรับรู้ปัญหาของชุมชนและความเสี่ยงภัยอาชญากรรมที่สะท้อนมาจากเครือข่ายภาคประชาชนในชุมชน มีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.40 คิดเป็นร้อยละ 80.00 และประเด็นที่ได้ค่าคะแนนเฉลี่ยต่ำสุดมี 2 ประเด็น คือ 1) ประชาชนมีความรู้ด้านกฎหมาย การเตือนภัยอาชญากรรม และวิธีการป้องกันอาชญากรรม และ 2) ตำรวจชุมชนสัมพันธ์ ได้ดำเนินกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์อย่างต่อเนื่องสม่ำเสมอ มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากัน คือ 3.17 คิดเป็นร้อยละ 72.33

(2) **ด้านการดำเนินโครงการสร้างเครือข่ายการมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันอาชญากรรมระดับตำบล เพื่อสนับสนุนการป้องกันอาชญากรรม ตามนโยบายขับเคลื่อนไทยไปด้วยกัน (Stronger Together)** ได้ค่าคะแนนเฉลี่ย 3.20 คิดเป็นร้อยละ 73.25 โดยมีประเด็นที่ได้ค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุด คือ ตำรวจชุมชนสัมพันธ์สามารถเข้าใจและรับรู้ปัญหาของชุมชนและความเสี่ยงภัยอาชญากรรมที่สะท้อนมาจากเครือข่ายภาคประชาชนในชุมชน มีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.33 คิดเป็นร้อยละ 77.67 และประเด็นที่ได้คะแนนต่ำสุด คือ ประชาชนมีความรู้ด้านกฎหมายการเตือนภัยอาชญากรรม และวิธีการป้องกันอาชญากรรมมีค่าเฉลี่ย 3.06 คิดเป็นร้อยละ 68.67

(3) **ด้านการดำเนินโครงการตำบลตามแนวชายแดนมีความมั่นคงปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน** ได้ค่าคะแนนเฉลี่ย 3.25 คิดเป็นร้อยละ 75.13 โดยมีประเด็นที่ได้ค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุด คือ ตำรวจชุมชนสัมพันธ์สามารถเข้าใจและรับรู้ปัญหาของชุมชนและความเสี่ยงภัยอาชญากรรมที่สะท้อนมาจากเครือข่ายภาคประชาชนในชุมชน มีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.38 คิดเป็นร้อยละ 79.33 และประเด็นที่ได้ค่าคะแนนเฉลี่ยต่ำสุด คือ ตำรวจชุมชนสัมพันธ์ได้ดำเนินกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์อย่างต่อเนื่องสม่ำเสมอ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.16 คิดเป็นร้อยละ 72.00

7.1.10 ผลการประเมินความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนและประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานตรวจพิสูจน์หลักฐานและงานทะเบียนประวัติอาชญากร ได้ค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 2.84 คิดเป็นร้อยละ 61.08 โดยพิจารณาค่าคะแนนเฉลี่ยแยกระหว่างพนักงานสอบสวนกับประชาชน ดังนี้

(1) **พนักงานสอบสวน** มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 2.77 คิดเป็นร้อยละ 58.96 โดยประเด็นย่อยที่ได้ค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุด (ค่าคะแนนเฉลี่ย 2.86 คิดเป็นร้อยละ 62.00) คือ ท่านเชื่อมั่นว่าการเก็บหลักฐานในสถานที่เกิดเหตุของเจ้าหน้าที่พิสูจน์หลักฐานเป็นไปตามมาตรฐานและถูกต้องตามหลักวิชาการ และประเด็นย่อยที่ได้ค่าคะแนนเฉลี่ยต่ำสุด (ค่าคะแนนเฉลี่ย 2.68 คิดเป็นร้อยละ 56.00) มี 3 ประเด็นย่อย คือ 1) ท่านเชื่อมั่นในกระบวนการจัดเก็บหลักฐาน การตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุ และการรักษาสถานที่เกิดเหตุ 2) ท่านเชื่อมั่นว่าการตรวจพิสูจน์หลักฐานทำงานอยู่บนพื้นฐานหลักการทางวิทยาศาสตร์ และ 3) ท่านเชื่อมั่นต่อผลการสืบค้นข้อมูลและรายงานผลการตรวจสอบประวัติอาชญากร

(2) **ประชาชน** มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 2.90 คิดเป็นร้อยละ 63.20 โดยประเด็นย่อยที่ได้ค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุด (ค่าคะแนนเฉลี่ย 3.06 คิดเป็นร้อยละ 68.67) คือ ท่านเชื่อมั่นต่อมาตรฐานการจัดเก็บ



และตรวจลายพิมพ์นิ้วมือของกองทะเบียนประวัติอาชญากร และประเด็นย่อยที่ได้ค่าคะแนนเฉลี่ยต่ำสุด คือ ท่านเชื่อมั่นว่าการตรวจพิสูจน์หลักฐานทำงานอยู่บนพื้นฐานหลักการทางวิทยาศาสตร์ ได้ค่าคะแนนเฉลี่ย เท่ากัน 2.63 คิดเป็นร้อยละ 54.33

7.1.11 ผลการประเมินความพึงพอใจของผู้เสียหาย พยาน ผู้ต้องหา ต่อการดำเนินมาตรการคุ้มครองสิทธิตามหลักสิทธิมนุษยชนในกระบวนการยุติธรรมของตำรวจ ได้ค่าคะแนนเฉลี่ย 2.78 คิดเป็นร้อยละ 59.37 แบ่งความพึงพอใจของกลุ่มตัวอย่างต่อประเด็นต่าง ๆ ได้ดังนี้

(1) **ผู้เสียหาย** มีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.78 คิดเป็นร้อยละ 59.28 โดยประเด็นที่ได้ค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุด คือ เจ้าหน้าที่ตำรวจได้การดำเนินคดีด้วยความเป็นธรรมและปราศจากการเลือกปฏิบัติ (สถานะทางเศรษฐกิจ สังคม เพศ ความเชื่อ ศาสนา เชื้อชาติ ฯ) มีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.86 คิดเป็นร้อยละ 62.00 และประเด็นที่ได้ค่าคะแนนเฉลี่ยต่ำสุด คือ การดำเนินคดีในชั้นสอบสวน สืบสวน หรือจับกุมเป็นไปตามกระบวนการอันควร เป็นไปตามที่กฎหมายกำหนดและ มีการคุ้มครองสิทธิอันชอบธรรมของผู้เสียหาย ไม่มีการใช้อำนาจเกินความจำเป็น ช่มชู้ให้ยอมตาม หรือใช้อำนาจบังคับกับฝ่ายหนึ่งโดยลำเอียง มีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.68 คิดเป็นร้อยละ 56.00

(2) **พยาน** มีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.78 คิดเป็นร้อยละ 59.33 โดยประเด็นที่ได้ค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุด คือ การดำเนินคดีในชั้นสืบสวนและสอบสวนมีการเปิดโอกาสให้รับฟังพยานหลักฐานทั้งจากฝ่ายผู้เสียหาย พยาน และฝ่ายผู้ถูกกล่าวหาอย่างรอบคอบ แม้จะเป็นฝ่ายผู้ถูกกล่าวหาที่จะได้รับโอกาสในการชี้แจงนำเสนอพยานหลักฐานแตกต่างเพื่อป้องกันไม่ให้มีการดำเนินคดีกับผู้บริสุทธิ์ที่ไม่ได้กระทำความผิด มีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.91 คิดเป็นร้อยละ 63.67 และประเด็นที่ได้ค่าคะแนนเฉลี่ยต่ำสุด คือ เจ้าหน้าที่ตำรวจได้ให้การคุ้มครองความปลอดภัยของผู้เสียหายหรือพยานอย่างเหมาะสมเมื่อถูกคุกคามในฐานะพยานในคดีอาญา รวมถึงผู้ใกล้ชิดของพยาน มีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.68 คิดเป็นร้อยละ 56.00

(3) **ผู้ต้องหา** มีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.79 คิดเป็นร้อยละ 59.50 โดยประเด็นที่ได้ค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุด คือ การดำเนินคดีในชั้นสืบสวนและสอบสวนมีการเปิดโอกาสให้รับฟังพยานหลักฐานทั้งจากฝ่ายผู้เสียหาย พยาน และฝ่ายผู้ต้องหาอย่างรอบคอบ แม้จะเป็นฝ่ายผู้ต้องหาก็คจะได้รับโอกาสในการชี้แจงนำเสนอพยานหลักฐานแตกต่างเพื่อป้องกันไม่ให้มีการดำเนินคดีกับผู้บริสุทธิ์ที่ไม่ได้กระทำความผิด มีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.86 คิดเป็นร้อยละ 62.00 และประเด็นที่ได้ค่าคะแนนเฉลี่ยต่ำสุด คือ ผู้ต้องหาได้รับการปฏิบัติในระหว่างถูกควบคุมตัวอย่างเหมาะสม สอดคล้องกับหลักศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์โดยจะต้องได้รับการดูแลสุขภาพและความปลอดภัย และการรักษาพยาบาลตามควรเมื่อเจ็บป่วย ไม่มีการใช้ความรุนแรง หรือถูกทรมาน มีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.68 คิดเป็นร้อยละ 56.00



7.2 อภิปรายผล

7.2.1 การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการตั้งจุดตรวจในภาพรวมของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ แม้สำนักงานตำรวจแห่งชาติจะไม่ได้กำหนดเกณฑ์และค่าเป้าหมาย แต่ในภาพรวม ประชาชนมีความพึงพอใจมากที่สุด 3 ประเด็น คือ 1) เจ้าหน้าที่ตำรวจมีการตั้งด่านตรวจหรือจุดตรวจ โดยจัดแบ่งกันมีเครื่องหมาย "หยุดตรวจ" ให้เห็นชัดเจน 2) ณ จุดตรวจค้น เจ้าหน้าที่ตำรวจมีการจัดพื้นที่หรือกั้นพื้นที่ให้เป็นสัดส่วนชัดเจนและเป็นสถานที่เปิดเผย และ 3) หากมีการตรวจพบการกระทำผิด เจ้าหน้าที่ตำรวจได้ขอกกล่าวหา ข้อกฎหมาย ลักษณะความผิดที่ตรวจพบ และสิทธิของผู้ถูกกล่าวหาให้ทราบอย่างชัดเจน ซึ่งถือเป็นการปฏิบัติหน้าที่ตามขั้นตอนและมาตรฐานตามกฎหมาย อย่างไรก็ตาม พบว่า ประชาชนมีความพึงพอใจในระดับต่ำสุดเกี่ยวกับ 1) เจ้าหน้าที่ตำรวจมีการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนทราบว่ามีการตั้งด่านตรวจหรือจุดตรวจ และ 2) การเรียกหยุดหรือเรียกตรวจค้นเจ้าหน้าที่ตำรวจ ณ บริเวณด่านตรวจหรือจุดตรวจ มีการแจ้งขั้นตอนการตรวจค้นและชี้แจงข้อกฎหมายให้ทราบอย่างชัดเจน และ 3) เจ้าหน้าที่ตำรวจมีการบันทึกภาพและบันทึกเสียงระหว่างการตรวจค้นอย่างเปิดเผยและโปร่งใส ซึ่งสำหรับการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนทราบว่ามีการตั้งด่านตรวจหรือจุดตรวจอาจจะแก้ไขปรับปรุงได้ยาก เนื่องจากสำนักงานตำรวจแห่งชาติอาจมีความจำเป็นต้องปกปิดข้อมูลเกี่ยวกับจุดตรวจด้วยเหตุผลด้านการป้องกันอาชญากรรม ในขณะที่การบันทึกภาพและบันทึกเสียงนั้น สำนักงานตำรวจแห่งชาติควรพิจารณาจัดหาอุปกรณ์ที่มีความเหมาะสมและเพียงพอให้แก่เจ้าหน้าที่ในปัจุบันประมาณต่อไป

7.2.2 ความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชน ประชาชนมีความหวาดกลัวว่าจะถูกขโมยทรัพย์สินของท่านในเวลากลางคืนมากที่สุดซึ่งสะท้อนสภาพเศรษฐกิจในปัจจุบันที่ทำให้อัตราการลักขโมยทรัพย์สินมีมากขึ้น นอกจากนี้ ยังพบว่า ประชาชนมีความหวาดกลัวในการตกเป็นเหยื่ออาชญากรรมออนไลน์หรืออาชญากรรมทางเทคโนโลยีมากที่สุดเมื่อเปรียบเทียบกับความหวาดกลัวภัยจากการตกเป็นเหยื่ออาชญากรรมโดยทั่วไปและประเด็นความรู้สึกหวาดกลัวภัยจากการตกเป็นเหยื่ออาชญากรรมในย่านที่พักอาศัยสะท้อนให้เห็นถึงความสำคัญของการป้องกันและปราบปรามความผิดอาชญากรรมทางเทคโนโลยีซึ่งในปัจจุบันมีการเปลี่ยนแปลงรูปแบบการกระทำผิดอย่างรวดเร็ว ในประเด็นความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชน พบว่า สำนักงานตำรวจแห่งชาติได้ค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 41 ซึ่งเกณฑ์การประเมินตามแผนปฏิบัติการประจำปีงบประมาณ 2566 คือ 40 ซึ่งแม้จะไม่บรรลุตามเป้าหมาย แต่หากสำนักงานตำรวจแห่งชาติรักษามาตรฐานการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม และให้ความสำคัญกับการป้องกันและปราบปรามความผิดอาชญากรรมทางเทคโนโลยีอย่างจริงจังในปัจุบันประมาณต่อไป ความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชนก็จะมีแนวโน้มลดลง

7.2.3 การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ (แยกบนสถานีตำรวจและนอกสถานีตำรวจ) สำหรับค่าคะแนนเฉลี่ยในภาพรวมถือว่า ค่าคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจในภาพรวมยังต่ำกว่าค่าเป้าหมายที่ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 แต่สำหรับความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจบนสถานีตำรวจซึ่งได้ร้อยละ 82 ถือว่า “ผ่านเกณฑ์” โดยเฉพาะการให้บริการข้อมูลหรือเอกสารทางคดีนั้นได้ค่าคะแนนเฉลี่ย 3.6 คิดเป็นร้อยละ 86 โดยประเด็นที่ควรแก้ไขปรับปรุง คือ การเยี่ยมผู้ต้องหาและการให้บริการของงานควบคุมผู้ต้องหาของสถานีตำรวจ สำหรับการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจนอกสถานีตำรวจนั้น ประเด็นที่



ประชาชนมีความพึงพอใจมากที่สุด คือ การให้บริการจิตอาสาของตำรวจ โดยประเด็นที่ควรแก้ไขปรับปรุง คือ การให้บริการงานสายตรวจและการป้องกันปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่

7.2.4 การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ (ด้านการรักษาความสงบเรียบร้อย ประชาชนมีความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน และการบริการ) ในประเด็นนี้ค่าคะแนนเฉลี่ยของสำนักงานตำรวจแห่งชาติไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินที่ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 80 โดยประเด็นที่สำนักงานตำรวจแห่งชาติต้องแก้ไขปรับปรุง คือ การเพิ่มศักยภาพของตำรวจให้สามารถติดตามจับกุมคนร้ายหรือติดตามทรัพย์สินกลับคืนมาได้ ซึ่งเป็นประเด็นที่ประชาชนมีความเชื่อมั่นต่ำสุด อย่างไรก็ตาม ประเด็นที่ประชาชนมีความพึงพอใจสูงสุด คือ การวิเคราะห์และทราบถึงจุดเสี่ยงภัยในพื้นที่และประเภทอาชญากรรมที่เกิดขึ้นบ่อยครั้ง ซึ่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติอาจพิจารณาใช้เทคโนโลยีและนวัตกรรมข้อมูลพัฒนาต่อยอดงานด้านนี้ในงบประมาณต่อไป

7.2.5 การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ (ด้านอำนวยความสะดวก) ในประเด็นนี้ค่าคะแนนเฉลี่ยในภาพรวมของสำนักงานตำรวจแห่งชาติไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินที่ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 80 โดยประเด็นที่สำนักงานตำรวจแห่งชาติควรแก้ไขปรับปรุงในงบประมาณต่อไป คือ ความรู้ความสามารถของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการให้ความช่วยเหลือในการดำเนินคดีที่มาแจ้งความร้องทุกข์ได้อย่างถูกต้อง ซึ่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติอาจพิจารณาเพิ่มพูนความรู้ความสามารถของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการใช้เทคโนโลยีเพื่อช่วยเหลือประชาชนในการแจ้งความร้องทุกข์ โดยประเด็นเรื่องการใช้เทคโนโลยีได้รับค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดที่สำนักงานตำรวจแห่งชาติควรพิจารณานำมาประยุกต์ใช้เพื่อพัฒนางานด้านอำนวยความสะดวก ยกตัวอย่างเช่น การพัฒนาระบบ ChatBot เพื่อตอบคำถามที่เกี่ยวข้องกับการแจ้งความร้องทุกข์ เป็นต้น

7.2.6 การอำนวยความสะดวกทางอาญาของตำรวจ (ด้านการบริการด้วยความสะดวกรวดเร็ว เสมอภาค และเป็นธรรม) ในประเด็นนี้ค่าคะแนนเฉลี่ยในภาพรวมของสำนักงานตำรวจแห่งชาติไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินที่ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 80 แต่ยังถือว่ามีความคะแนนเฉลี่ยสูงกว่าด้านการรักษาความสงบเรียบร้อย ประชาชนมีความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน และการบริการ และด้านอำนวยความสะดวก โดยประชาชนส่วนใหญ่มีความเชื่อมั่นว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจอำนวยความสะดวกในการรับแจ้งความให้ประชาชนสามารถเข้าถึงการแจ้งความร้องทุกข์ในคดีได้โดยง่าย สำหรับประเด็นที่ต้องแก้ไขปรับปรุงเร่งด่วน คือ กลไกการตรวจสอบติดตามเร่งรัดของผู้บังคับบัญชาที่ต้องมีความต่อเนื่องและมีประสิทธิภาพมากขึ้น รวมทั้งแนวทางการแจ้งความ คืบหน้าเกี่ยวกับการดำเนินคดีให้แก่ประชาชนรับทราบทูลกระยะ

7.2.7 ความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชนในพื้นที่โครงการสมาร์ทเซฟตี้โซน (SMART SAFETY ZONE) 4.0 ข้อสังเกตคือ ค่าคะแนนเฉลี่ยในประเด็นนี้ไม่แตกต่างจากค่าคะแนนเฉลี่ยความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชนในภาพรวม และประเด็นที่ได้ค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดและต่ำสุดไม่แตกต่างกัน จึงสามารถอนุมานได้ว่า โครงการสมาร์ทเซฟตี้โซน (SMART SAFETY ZONE) 4.0 ไม่ได้ส่งผลในการลดระดับความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชน

7.2.8 ความเชื่อมั่นของประชาชนในพื้นที่โครงการสมาร์ทเซฟตี้โซน (SMART SAFETY ZONE) 4.0 ต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ ความเชื่อมั่นของประชาชนในพื้นที่โครงการสมาร์ทเซฟตี้โซน (SMART SAFETY ZONE) 4.0 ต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจมีค่าคะแนนเฉลี่ยต่ำกว่าความเชื่อมั่นต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ (ด้านการรักษาความสงบเรียบร้อย ประชาชนมีความปลอดภัยในชีวิต



และทรัพย์สิน และการบริการ) และประเด็นที่ค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดและต่ำสุดไม่แตกต่างกัน ดังนั้น จึงเป็นหลักฐานเชิงประจักษ์เน้นย้ำว่า โครงการสมาร์ตเซฟตี้โซน (SMART SAFETY ZONE) 4.0 ในปัจจุบันยังไม่ได้ส่งผลต่อความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ ซึ่งอาจเป็นผลสืบเนื่องจากความเป็นโครงการใหม่ที่ต้องได้รับการประเมินอย่างต่อเนื่องในปีงบประมาณต่อไป

7.2.9 ความพึงพอใจของชุมชนและภาคีเครือข่ายต่อการเข้ามามีส่วนร่วมในกิจการตำรวจ
ในภาพรวม สำนักงานตำรวจแห่งชาติมีค่าคะแนนเฉลี่ยผ่านเกณฑ์ที่ไม่น้อยกว่าร้อยละ 75 เมื่อพิจารณาเป็นรายโครงการ พบว่า งานชุมชนสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันอาชญากรรมและโครงการตำบลตามแนวชายแดนมีความมั่นคงปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน ได้ค่าคะแนนเฉลี่ยผ่านเกณฑ์ ในขณะที่โครงการสร้างเครือข่ายการมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันอาชญากรรมระดับตำบล เพื่อสนับสนุนการป้องกันอาชญากรรม ตามนโยบายขับเคลื่อนไทยไปด้วยกัน (Stronger Together) มีค่าคะแนนเฉลี่ยไม่ผ่านเกณฑ์ที่ไม่น้อยกว่าร้อยละ 75 แต่ก็ต่ำกว่าเกณฑ์ไม่มากนัก หากสำนักงานตำรวจแห่งชาติส่งเสริมกิจกรรมเชิงรุกให้ความรู้ด้านกฎหมายการเตือนภัยอาชญากรรมและการป้องกันอาชญากรรมแก่ภาคีเครือข่ายในปีงบประมาณต่อไปก็อาจจะทำให้บรรลุตามเป้าหมายได้ เนื่องจากเป็นประเด็นที่ค่าคะแนนเฉลี่ยต่ำสุด

7.2.10 ความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนและประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานตรวจพิสูจน์หลักฐานและงานทะเบียนประวัติอาชญากร พบว่า ค่าคะแนนเฉลี่ยในภาพรวมไม่ผ่านเกณฑ์ และเมื่อพิจารณาเปรียบเทียบความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนกับประชาชน พบว่า ประชาชนมีความเชื่อมั่นต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานตรวจพิสูจน์หลักฐานและงานทะเบียนประวัติอาชญากรมากกว่าพนักงานสอบสวนเล็กน้อย อย่างไรก็ตาม ทั้งพนักงานสอบสวนและประชาชนโดยส่วนใหญ่มีค่าคะแนนเฉลี่ยความเชื่อมั่นต่ำสุดในประเด็นร่วมกัน คือ ความเชื่อมั่นในการตรวจพิสูจน์หลักฐานการทำงานที่ตั้งอยู่บนพื้นฐานหลักการทางวิทยาศาสตร์ ซึ่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติควรแสวงหามาตรการเสริมสร้างความเชื่อมั่นของทุกภาคส่วนต่อภาพลักษณ์ความเป็นมืออาชีพด้านวิทยาศาสตร์ของเจ้าหน้าที่งานตรวจพิสูจน์หลักฐานและงานทะเบียนประวัติอาชญากรในปีงบประมาณต่อไป

7.2.11 ความพึงพอใจของผู้เสียหาย พยาน ผู้ต้องหา ต่อการดำเนินมาตรการคุ้มครองสิทธิตามหลักสิทธิมนุษยชนในกระบวนการยุติธรรมของตำรวจ ในภาพรวมค่าคะแนนเฉลี่ยในประเด็นนี้ไม่ผ่านเกณฑ์ที่ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 โดยพบว่าผู้เสียหายและพยานมีค่าคะแนนเฉลี่ยต่ำสุด กล่าวคือมีความพึงพอใจต่ำสุด โดยในมุมมองของผู้เสียหาย ประเด็นที่ได้ค่าคะแนนเฉลี่ยต่ำสุด คือ การดำเนินคดีในชั้นสอบสวน สืบสวน หรือจับกุมเป็นไปตามกระบวนการอันควรเป็นไปตามที่กฎหมายกำหนดและมีการคุ้มครองสิทธิอันชอบธรรมของผู้เสียหาย ไม่มีการใช้อำนาจเกินความจำเป็น ช่มชู้ให้ยอมตาม หรือใช้อำนาจบังคับกับฝ่ายหนึ่งโดยลำเอียง ในขณะที่พยานโดยส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่ำสุดเกี่ยวกับการให้ความคุ้มครองความปลอดภัยของผู้เสียหายหรือพยานโดยเจ้าหน้าที่ตำรวจ เมื่อถูกคุกคามในฐานะพยานในคดีอาญา ซึ่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติควรพิจารณาทบทวนแนวทางคุ้มครองสิทธิและความปลอดภัยผู้เสียหายและพยานให้มีความรอบคอบรัดกุมและมีประสิทธิภาพมากขึ้นในปีงบประมาณต่อไป



7.3 ข้อเสนอแนะ

7.3.1 ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงและพัฒนางาน

จากผลการประเมินความพึงพอใจของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ ประจำปีงบประมาณ 2566 สำนักงานตำรวจแห่งชาติควรพิจารณาข้อเสนอในการปรับปรุงและพัฒนางาน ต่อไปนี้

(1) ทบทวนแนวทางปฏิบัติของเจ้าหน้าที่ตำรวจ ณ บริเวณด้านตรวจหรือจุดตรวจ โดยเฉพาะการเรียกหยุดและการเรียกตรวจค้น โดยควรทบทวนและปรับปรุงแนวทางการแจ้งขั้นตอนการตรวจค้น และการชี้แจงข้อกฎหมายให้แก่ประชาชนอย่างชัดเจน และกระชับให้เจ้าหน้าที่ตำรวจบันทึกภาพและเสียงระหว่างการตรวจค้นตามกฎหมายให้เปิดเผยและโปร่งใส

(2) นำเทคโนโลยีที่เหมาะสม ได้แก่ วิทยาการข้อมูลหรือปัญญาประดิษฐ์ มาใช้ปรับปรุงกระบวนการดำเนินงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมและกลไกการตรวจสอบติดตามแรงรัดของผู้บังคับบัญชา การพัฒนาสมรรถนะของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการระบุดูแล การเกิดอาชญากรรมในพื้นที่ และการพัฒนาระบบถาม-ตอบเกี่ยวกับกระบวนการแจ้งความร้องทุกข์และกฎหมายต่าง ๆ ที่เป็นระบบอัตโนมัติ ได้มาตรฐาน และเป็นมิตรต่อผู้ใช้งาน รวมทั้งระบบแจ้งความคืบหน้าแบบดิจิทัลเกี่ยวกับคดีที่ประชาชนสามารถเข้าถึงได้ตลอดเวลาและมีความปลอดภัยทางไซเบอร์

(3) ทบทวนและแก้ไขปรับปรุงแนวทางการคุ้มครองสิทธิและความปลอดภัยผู้เสียหายและพยานให้มีความรอบคอบรัดกุมและสอดคล้องกับกฎหมายและหลักสิทธิมนุษยชน และประชาสัมพันธ์แนวทางปฏิบัติให้ประชาชนทราบ

(4) กำหนดกิจกรรมเชิงรุกในการให้ความรู้เกี่ยวกับกฎหมาย การเตือนภัยอาชญากรรม และการป้องกันอาชญากรรมแก่ภาคีเครือข่ายภาคประชาชน

(5) ทบทวนและแก้ไขปรับปรุงแนวทางการพัฒนาระบบเยี่ยมผู้ต้องหาและการให้บริการของงานควบคุมผู้ต้องหาของสถานีตำรวจเพื่ออำนวยความสะดวกให้แก่ญาติผู้ต้องหา และเพื่อคุ้มครองดูแลสิทธิผู้ต้องหาในฐานะผู้บริสุทธิ์ให้สมศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์

(6) กำหนดมาตรการเชิงรุกในการเสริมสร้างความเชื่อมั่นของทุกภาคส่วนต่อภาพลักษณ์ความเป็นมืออาชีพด้านวิทยาศาสตร์ของเจ้าหน้าที่งานตรวจพิสูจน์หลักฐานและงานทะเบียนประวัติอาชญากรรม

(7) ทบทวนและกำหนดแนวทางพัฒนาการให้บริการงานสายตรวจและการป้องกันปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่ โดยประยุกต์ใช้เทคโนโลยีที่เหมาะสมในปัจจุบัน เช่น ระบบเฝ้าระวังเตือนภัยโดยใช้แอปพลิเคชัน เป็นต้น รวมทั้งร่วมมือกับภาคีเครือข่ายภาคประชาชนและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในพื้นที่



7.3.2 ข้อเสนอแนะในการพัฒนาวิธีการและเครื่องมือประเมินผลการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ

(1) การประเมินผลการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจด้วยการประเมินความพึงพอใจของประชาชนมีจุดอ่อนหลายประการในเชิงทฤษฎีและเชิงปฏิบัติ กล่าวคือ ในเชิงทฤษฎีเจ้าหน้าที่ตำรวจเป็นผู้บังคับใช้กฎหมายซึ่งในกรณีที่เจ้าหน้าที่ตำรวจบังคับใช้กฎหมายอย่างเข้มงวด ก็อาจเกิดการกระทบกระทั่งกับประชาชนส่งผลให้เกิดความไม่พึงพอใจในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ ดังนั้น สำนักงานตำรวจแห่งชาติควรพิจารณาแนวทางการประเมินผลการปฏิบัติงานที่ไม่เน้นความรู้สึก ความคิดเห็น หรือความพึงพอใจของประชาชน โดยอาจเลือกใช้แนวทางการประเมินความคิดเห็น (Attitude Survey) ของสาขาจิตวิทยาประยุกต์ (Applied Psychology) ที่ลดภาวะ “ความเอนเอียงจากการใช้วิธีวิจัยร่วม (Common Method Bias: CMB)” หรือการเลือกใช้ข้อมูลปรนัย (Objective Data) ได้แก่ ข้อมูลสถิติอาชญากรรม ข้อมูลคดีที่ดำเนินการจนแล้วเสร็จ มากกว่าข้อมูลอัตนัย (Subjective Data) เช่น ความเชื่อมั่นและความพึงพอใจ เป็นต้น

(2) ในทางปฏิบัติ หากสำนักงานตำรวจแห่งชาติไม่สามารถหลีกเลี่ยงการใช้ข้อมูลอัตนัยในการประเมินผลการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจได้ ก็ควรดำเนินการประเมินความพึงพอใจของประชาชน ณ จุดที่ได้รับบริการ ในขณะนั้นทันที ไม่ควรทอดเวลาและประเมินความพึงพอใจเมื่อระยะเวลาผ่านไปแล้ว ทั้งนี้ เนื่องจากวิธีการประเมินที่ให้กลุ่มตัวอย่างเรียกความรู้สึกหรือความสนใจย้อนหลัง (Retrospective Evaluation) มีความเสี่ยงสูงที่กลุ่มตัวอย่างจะไม่สามารถจดจำประสบการณ์ที่ได้รับบริการได้ หรืออาจได้รับอิทธิพลจากปัจจัยภายนอกที่ทำให้มีความรู้สึกเชิงลบต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจ เช่น ข้อมูลจากสื่อสังคมออนไลน์ เป็นต้น

(3) สำนักงานตำรวจแห่งชาติควรพัฒนาระบบฐานข้อมูลความพึงพอใจของประชาชนที่สามารถตรวจสอบย้อนหลังได้เพื่อใช้เป็นคู่เทียบผลการปฏิบัติงาน ทั้งนี้ เพื่อให้สอดคล้องกับแนวคิดการบริหารภาครัฐแนวใหม่ (New Public Management) ที่ใช้ตัวชี้วัดผลสัมฤทธิ์ในการปฏิบัติงานเพื่อเปรียบเทียบผลการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ภาครัฐ ในกรณีการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจที่ไม่มีหน่วยงานคู่เทียบ ก็อาจพัฒนาระบบฐานข้อมูลที่ทำให้สามารถเปรียบเทียบกับตนเองย้อนหลังได้ จะได้ทราบแนวโน้มประสิทธิภาพและประสิทธิผลในการปฏิบัติงาน โดยเฉพาะในหลายประเด็นที่สามารถพัฒนาเป็นระบบข้อมูลแบบเปิด (Open Data) ได้ ยกตัวอย่างเช่น ข้อมูลความหวาดกลัวภัยอาชญากรรม เป็นต้น



ตารางที่ 7-1 สรุปค่าคะแนนตัวชี้วัดตามวัตถุประสงค์การศึกษาในภาพรวมของสำนักงานตำรวจแห่งชาติประจำปีงบประมาณ 2566

ตัวชี้วัด	เกณฑ์	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ
1. ความพึงพอใจของประชาชนต่อการปฏิบัติของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการตั้งจุดตรวจในภาพรวมของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ	ไม่มี	2.80	59.90
2. ความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชน	ไม่เกินร้อยละ 40	2.23	41.13
3. ความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจบนสถานีตำรวจและนอกสถานีตำรวจ	ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80	3.33	77.80
3.1 ความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจบนสถานีตำรวจ	ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80	3.45	81.59
3.2 ความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจนอกสถานีตำรวจ (จราจร, จิตอาสาพัฒนา, สายตรวจ)	ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80	3.20	74.01
4. ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ (ด้านการรักษาความสงบเรียบร้อย ประชาชนมีความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน และการบริการ)	ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80	2.92	64.06
5. ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ (ด้านอำนวยความสะดวก)	ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80	2.91	63.67
6. ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการอำนวยความสะดวกทางอาญาของตำรวจ (ด้านการบริการด้วยความสะดวกรวดเร็ว เสมอภาค และเป็นธรรม)	ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80	3.18	72.75
7. ความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชนในพื้นที่สมาร์ทเขตติโซน (SMART SAFETY ZONE) 4.0	ไม่เกินร้อยละ 40	2.23	41.13
8. ความเชื่อมั่นของประชาชนในพื้นที่สมาร์ทเขตติโซน (SMART SAFETY ZONE) 4.0 ต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ	ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80	2.83	60.85
9. ความพึงพอใจของชุมชนและภาคีเครือข่ายต่อการมีส่วนร่วมในกิจการตำรวจในภาพรวม	ไม่น้อยกว่าร้อยละ 75	3.24	74.64
9.1 ด้านงานชุมชนสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันอาชญากรรม	ไม่น้อยกว่าร้อยละ 75	3.27	75.54
9.2 ด้านการดำเนินโครงการสร้างเครือข่ายการมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันอาชญากรรมระดับตำบล เพื่อสนับสนุนการป้องกันอาชญากรรมตามนโยบายขับเคลื่อนไทยไปด้วยกัน (Stronger Together)	ไม่น้อยกว่าร้อยละ 75	3.20	73.25
9.3 ด้านการดำเนินโครงการตำบลตามแนวชายแดนมีความมั่นคงปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	ไม่น้อยกว่าร้อยละ 75	3.25	75.13



ตารางที่ 7-1 สรุปค่าคะแนนตัวชี้วัดตามวัตถุประสงค์การศึกษาในภาพรวมของสำนักงานตำรวจแห่งชาติประจำปีงบประมาณ 2566

ตัวชี้วัด	เกณฑ์	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ
10. ความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนและประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานตรวจพิสูจน์หลักฐานและงานทะเบียนประวัติอาชญากร	ไม่น้อยกว่าร้อยละ 85	2.84	61.08
10.1 ความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานตรวจพิสูจน์หลักฐานและงานทะเบียนประวัติอาชญากร	ไม่น้อยกว่าร้อยละ 85	2.77	58.96
10.2 ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานตรวจพิสูจน์หลักฐานและงานทะเบียนประวัติอาชญากร	ไม่น้อยกว่าร้อยละ 85	2.90	63.20
11. ความพึงพอใจของผู้เสียหาย พยาน ผู้ต้องหา ต่อการดำเนินมาตรการคุ้มครองสิทธิตามหลักสิทธิมนุษยชนในกระบวนการยุติธรรมของตำรวจ	ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80	2.78	59.37



บรรณานุกรม

ภาษาไทย

- กรรณิการ์ รุจิวิโรจน์. (2563). การศึกษาความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของผู้รับบริการ ณ ศูนย์บริการแบบเบ็ดเสร็จ. กรมสนับสนุนบริการสุขภาพ
- จิตรภาณุ สร้อยโสภณเจริญ. (2562). ความหวาดกลัวอาชญากรรมของนักศึกษาระดับปริญญาตรีในมหาวิทยาลัยของรัฐแห่งหนึ่ง. [งานนิพนธ์รัฐศาสตรมหาบัณฑิต, คณะรัฐศาสตร์และนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา].
- ชนณรงค์ วันชา. (2560). “รูปแบบการพัฒนาประสิทธิภาพผู้ยามตำรวจชุมชน (โคบัง) ในการป้องกันอาชญากรรมของตำรวจภูธรภาค 4”, *วารสารสันติศึกษาปริทรรศน์ มจร.* 5(1). 211-224
- ฐนันต์ศักดิ์ บวรนนท์กุล. (2564). การป้องกันอาชญากรรม: หลักและแนวคิด. นครปฐม: สุธีการพิมพ์
- ฐานิสร์ พันธุ์ครุฑ และเกษมศานต์ โชติชาครพันธ์. (2562). “ความสัมพันธ์ระหว่างความเชื่อมั่นกับความคุ้มค่าในการเข้ารับบริการจากกระบวนการยุติธรรมของประชาชน”, *วารสารกระบวนการยุติธรรม*, 12(3), 59-75.
- ณรงค์ กุลนิเทศ และคณะ. (2562). โครงการการพัฒนาหน่วยงานตำรวจที่ปฏิบัติงานในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี. [รายงานวิจัยฉบับสมบูรณ์, หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต และวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา].
- ณัฐวิทย์ โจชมชื่น และเสกสัณ เครือคำ . (2558). ปัจจัยที่มีผลต่อความรู้สึกหวาดกลัวภัยอาชญากรรมเกี่ยวกับทรัพย์สินของประชาชนในเขตพื้นที่สถานีตำรวจนครบาลประจักษ์. [Paper presentation], การประชุมทางวิชาการของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ครั้งที่ 53 3-6 กุมภาพันธ์ 2558
- นภสินธุ์ อุบล. (2560). ความพึงพอใจรายการเดินหน้าประเทศไทยที่มีผลต่อความเชื่อมั่นคณะรักษาความสงบแห่งชาติ [สารนิพนธ์นิเทศศาสตรมหาบัณฑิต, คณะนิเทศศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีปทุม]
- ปรียาพร วงศ์อนุตรโรจน์. (2549). การบริหารงานวิชาการ. กรุงเทพฯ: ศูนย์สื่อเสริม กรุงเทพมหานคร.
- ปวันตา บุญพันธ์. (2558). “การศึกษาความรู้สึกหวาดกลัว อาชญากรรมของผู้สูงอายุ ในเขตลาดพร้าว กรุงเทพมหานคร”, *วารสารสหวิทยาการ วิทยาลัยสหวิทยาการ*, 12(2), 80-101
- พงษ์ธวัฒน์ บุญพิทักษ์. (ม.ป.ป.) *สิทธิและเสรีภาพของปวงชนชาวไทย ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560*. เอกสารเผยแพร่: รัฐสภา
- พจมานพจี ทวีสว่างผล . (2563). “การคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพของผู้ถูกจับกุมหรือผู้ต้องหาในคดีอาญา”, *วารสารวิชาการอาชญาวิทยาและนิติวิทยาศาสตร์ โรงเรียนนายร้อยตำรวจ*, 6(2), 211-225
- พรเทพ พัฒนานุรักษ์ และคณะ (2560). การสำรวจความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อการให้บริการของเทศบาลนครปากเกร็ด ประจำปี 2560. รายงานการวิจัย: เทศบาลนครปากเกร็ด
- พัฒนา พรหมณี, ยุพิน พิทยาวัฒนชัย และจิระศักดิ์ ทัพพา. (2563). “แนวคิดเกี่ยวกับความพึงพอใจและการสร้างแบบสอบถามความพึงพอใจในงาน”, *วารสารวิชาการสมาคมสถาบันอุดมศึกษาเอกชนแห่งประเทศไทย (สสอท.)*, 26(1), 59-66
- ไมตรี อินทรีย์. (2560). “ทุนทางสังคม (Social Capital),” *นาคบุตรปริทรรศน์*, 9(2), 14-25.



- โรงเรียนนายร้อยตำรวจ (2563) นายร้อยตำรวจ สายงานจราจร และบทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบ. คู่มือปฏิบัติงาน: โรงเรียนนายร้อยตำรวจ
- วิไลลักษณ์ พงษ์โสภา. (2555). สุขวิทยาจิต. กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ศรีสกุล เจริญศรี. (ม.ป.ป.). 20 ปี โครงการพัฒนาสถานีตำรวจเพื่อประชาชน (โครงการโรงพักเพื่อประชาชน) จากอดีต...สู่ปัจจุบัน. เอกสารเผยแพร่: สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
- สมหวัง โอหารส และคณะ. (2560). “รูปแบบการเสริมสร้างจริยธรรม จรรยาบรรณของวิชาชีพตำรวจให้แก่แก่นักเรียนนายสิบตำรวจ”, วารสารวิทยาลัยบัณฑิตเอเชีย, 7(ฉบับพิเศษ), 287 -310
- สร้อยเพชร มุทิตา และบัวทอง พรพรรณ. แนวคิดและทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับความพึงพอใจและไม่พึงพอใจ. เอกสารเผยแพร่: สวนดุสิตโพล
- สวัสดิ์ อมรวิวัฒน์. (2532). ตำรวจชุมชนสัมพันธ์กับความสงบสุขของประชาชน. กรุงเทพฯ: เนติกุลการพิมพ์
- สำนักงานตำรวจแห่งชาติ. (2553). คู่มือการปฏิบัติงานของตำรวจสายตรวจ. คู่มือปฏิบัติงาน: สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
- สำนักงานตำรวจแห่งชาติ. (2560). การสร้างเครื่องมือวัดความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมประเภทต่อชีวิต ร่างกาย และทรัพย์สิน ของนักท่องเที่ยว. กรุงเทพฯ: สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
- สำนักงานตำรวจแห่งชาติ. (2566). แผนปฏิบัติราชการสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566. เอกสารเผยแพร่: สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
- สุนีย์ กัลยาจิตร์ และคณะ. (2559). โครงการประเมินผลการปฏิบัติงานชุมชนและมวลชนสัมพันธ์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2559. [รายงานวิจัย: สำนักงานตำรวจแห่งชาติ].
- สุนีย์ กัลยาจิตร์ และคณะ. (2565). โครงการประเมินผลความเชื่อมั่นและความพึงพอใจของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2565. รายงานวิจัย: สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
- สุดสงวน สุธีสร. (2546). อาชญาวิทยาและงานสังคมสงเคราะห์. กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- เสกสัน เครือคำ. (2558). อาชญากรรม อาชญาวิทยา และงานยุติธรรมทางอาญา. นครปฐม: เพชรเกษมการพิมพ์.
- อภิรดี วงศ์ศิริ. (2561). “ทุนทางสังคมภายนอกชุมชน: การมีส่วนร่วมของประชาชนกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น,” วารสารมนุษยศาสตร์สังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น, 35 (3), 15 2-175
- อัมณพ ชูบำรุง และ อุนิษา เลิศโตมรสกุล. (2555). อาชญากรรมและอาชญาวิทยา. โรงพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- อาคม ทิสุกะ และคณะ. (2561). “ความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจสถานีตำรวจภูธร ในสังกัดตำรวจภูธรจังหวัดสกลนคร”, วารสารวิชาการมหาวิทยาลัยการจัดการและเทคโนโลยีอีสเทิร์น, 15(2), 451-463
- อาคม ทิสุกะ. (2561). “ความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจสถานีตำรวจภูธร ในสังกัดตำรวจภูธรจังหวัดสกลนคร,” วารสารวิชาการมหาวิทยาลัยการจัดการและเทคโนโลยีอีสเทิร์น, 15(2), 451-463.



- อาณัติ ลีมีคเดช, อีระ สิ้นเดชารักษ์ และนวนลภา ธนศักดิ์. (2550). *ทุนทางสังคมในประเทศไทย*. บทความเผยแพร่: ศูนย์วิจัยและให้คำปรึกษาแห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
- อานนท์ แก้วเขียว. (2553). *ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับการปฏิบัติงานของตำรวจชุมชนและมวลชนสัมพันธ์: กรณีศึกษา กองบังคับการตำรวจนครบาล 4*. [วิทยานิพนธ์ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต (พัฒนาสังคม), สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์]
- อิทธิกร ขำเดช และวีระพัฒน์ กฤตธนาทิพย์ (2559). “การนำตัวผู้ต้องหาในคดีอาญาไปนำขึ้นที่เกิดเหตุประกอบคำรับสารภาพและการแถลงข่าวต่อสื่อมวลชนกระทบกับการละเมิดสิทธิมนุษยชน”, *วารสารกระบวนการยุติธรรม*, 9(1), 1-21.

ภาษาอังกฤษ

- Elene Paryag และ Ashre Griffin (2011). *What you need to know about cybercrime; IT Capstone research paper*.
- Eva Krulichoya (2018). “The relationship between fear of crime and risk perception across Europe,”, *Criminology and Criminal Justice Journal*, 19(2), 197-214
- Good, C. V. (1973). *Dictionary of Education*. (3rd ed.). New York: McGraw – Hill.
- Hornby, A. F. (2000). *Advance learner's dictionary*. (6th ed.). London: Oxford University.
- Matthew P. J. Ashby (2017). “The Value of CCTV Surveillance Cameras as an Investigative Tool: An Empirical Analysis”, *European Journal on Criminal Crime Policy and Research*, 23(3), 441-459
- Quirk, R. (1987). *Longman dictionary of contemporary English*. (2nd ed.). London: Richard Clay.
- Wolman, B. B. (1973). *Dictionary of behavior science*. New Jersey: Englewood Cliffs Prentice - Hill.



ภาคผนวก



ภาคผนวก 1

แบบสอบถาม





แบบสอบถามชุดที่ 1

รหัสแบบสอบถาม

แบบสอบถามชุดที่ 1 เป็นการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชน (พื้นที่ทั่วไปและพื้นที่โครงการสมาร์ทเซฟตี้โซน SMART SAFETY ZONE 4.0) ความพึงพอใจของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ ในการตั้งจุดตรวจในภาพรวมของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ (ด้านการรักษาความสงบเรียบร้อย ประชาชนมีความปลอดภัยในชีวิต และทรัพย์สิน และการบริการ) (ประชาชนในพื้นที่โครงการสมาร์ทเซฟตี้โซน SMART SAFETY ZONE 4.0) ความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ การให้บริการนอกสถานีตำรวจ (จราจร, จัดอาสาพัฒนา, สายตรวจ) (สำหรับประชาชนทั่วไปซึ่งมีภูมิลำเนาหรือที่พักอาศัยอยู่ในพื้นที่สถานีตำรวจที่รับการประเมิน)

คำชี้แจง : แบบสอบถามนี้เป็นส่วนหนึ่งของ “โครงการประเมินผลความเชื่อมั่นและความพึงพอใจของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2566” เพื่อนำผลการศึกษาไปปรับปรุงการปฏิบัติหน้าที่ให้เกิดประโยชน์และตรงตามความต้องการของประชาชนต่อไป

ส่วนที่ 1 ข้อมูลพื้นฐาน

โปรดเขียนเครื่องหมาย ✓ ลงในช่อง ☐ หน้าข้อความหรือเติมข้อความที่เหมาะสมสำหรับตัวท่านมากที่สุด

1.1 ท่านพักอาศัยในพื้นที่ความรับผิดชอบสถานีตำรวจ.....

1.2 ลักษณะบริเวณที่อยู่อาศัย

- | | |
|---|---|
| ☐ (1) หมู่บ้าน/บ้านจัดสรร (มี รปภ.) | ☐ (2) หมู่บ้าน/บ้านจัดสรร (ไม่มี รปภ.) |
| ☐ (3) ที่พักอาศัยในเขตเมือง | ☐ (4) ที่พักอาศัยในเขตชุมชนชนบท |
| ☐ (5) ชุมชนแออัด | ☐ (6) ย่านการค้า/ธุรกิจ |
| ☐ (7) เขตอุตสาหกรรม (หรือชุมชนที่อยู่ใกล้โรงงานอุตสาหกรรมหรือนิคมอุตสาหกรรม) | |
| ☐ (8) เขตเกษตรกรรมหรือชุมชนที่อยู่ในบริเวณพื้นที่เกษตรกรรม | |
| ☐ (9) ชุมชนประมง | ☐ (10) อพาร์ทเมนต์ แฟลต หรือคอนโดมิเนียม |
| ☐ (11) อื่น ๆ (โปรดระบุ) | |

1.3 ท่านเคยตกเป็นเหยื่ออาชญากรรมหรือไม่

- | | |
|----------------------------------|-------------------------------------|
| ☐ (1) เคย | ☐ (2) ไม่เคย |
|----------------------------------|-------------------------------------|

1.4 ท่านรับรู้เกี่ยวกับการปฏิบัติงานของตำรวจในท้องที่ของท่านหรือไม่

- | | |
|-------------------------------------|---|
| ☐ (1) รับรู้ | ☐ (2) ไม่เคยรับรู้ |
|-------------------------------------|---|

1.5 ในกรณีที่ท่านรับรู้การปฏิบัติงานของตำรวจในพื้นที่ ท่านรับรู้จากช่องทางใด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

- | | | |
|--|---|---|
| ☐ (1) วิทยู | ☐ (2) โทรศัพท์ | ☐ (3) หนังสือพิมพ์ |
| ☐ (4) แผ่นพับ/ใบปลิว | ☐ (5) สื่อออนไลน์ | ☐ (6) ตำรวจชุมชนสัมพันธ์ |
| ☐ (7) เสียงตามสาย | ☐ (8) หอกระจายข่าว | ☐ (9) รถกระจายเสียง/รถประชาสัมพันธ์ |
| ☐ (10) ผู้นำชุมชน | ☐ (11) คนในพื้นที่ | ☐ (12) พบเห็นการทำงานของตำรวจในท้องที่ |
| ☐ (13) อื่น ๆ (โปรดระบุ)..... | | |

1.6 พื้นที่พักอาศัยของท่านอยู่ในเขตพื้นที่ Smart Safety Zone หรือไม่ (หมายเหตุ: ผู้สำรวจเป็นผู้บันทึก)

- | | |
|----------------------------------|-------------------------------------|
| ☐ (1) ใช่ | ☐ (2) ไม่ใช่ |
|----------------------------------|-------------------------------------|

1.7 หากอยู่ในพื้นที่ Smart Safety Zone โปรดระบุชื่อพื้นที่ (หมายเหตุ: ผู้สำรวจเป็นผู้บันทึก)

1.8 ในพื้นที่ย่านที่พักอาศัยของท่านมีการดำเนินมาตรการในป้องกันภัยอาชญากรรมดังต่อไปนี้หรือไม่ (ตอบได้มากกว่าหนึ่งคำตอบ)

- | |
|--|
| ☐ (1) จัดตั้งเครือข่ายป้องกันอาชญากรรมในพื้นที่ |
| ☐ (2) จัดสายตรวจหรือจุดตรวจค้นในการตรวจตราเฝ้าระวังภัยอาชญากรรมในพื้นที่อย่างสม่ำเสมอ |



- ☐ (3) จัดตำรวจชุมชนสัมพันธ์เข้าดูแลประชาชนในพื้นที่
- ☐ (4) จัดตั้งจุดรับแจ้งเหตุประจำชุมชนและจัดเจ้าหน้าที่ตำรวจเข้าดูแลพื้นที่
- ☐ (5) ร่วมวิเคราะห์พื้นที่เสี่ยงภัยอาชญากรรมร่วมกับภาคประชาชนและเครือข่ายในพื้นที่
- ☐ (6) ดำเนินการปรับปรุงสภาพแวดล้อมให้เหมาะสมกับการป้องกันอาชญากรรม (เช่น ติดตั้งแสงสว่าง ตัดแต่งต้นไม้ ปิดกั้นอาคารร้างไม่ให้เป็นที่หลบภัย เป็นต้น)
- ☐ (7) มีเจ้าหน้าที่ภาคเอกชนร่วมรักษาความปลอดภัยในพื้นที่
- ☐ (8) มีระบบรักษาความปลอดภัยในพื้นที่ เช่น การควบคุมการผ่านเข้า-ออกพื้นที่ ติดตั้ง CCTV เป็นต้น
- ☐ (9) เผยแพร่ความรู้และแจ้งเตือนภัยอาชญากรรมต่าง ๆ ให้กับประชาชนในพื้นที่
- ☐ (10) มีนวัตกรรมในการป้องกันภัยอาชญากรรม เช่น ระบบการตรวจจับวัตถุต้องสงสัย ระบบการตรวจจับทะเบียนรถ ระบบแจ้งเหตุและขอความช่วยเหลือ ระบบกระจายเสียงแจ้งเหตุด่วนเหตุร้าย โปรแกรมประยุกต์ (Application) ด้านการป้องกันอาชญากรรม เป็นต้น
- ☐ (11) อื่น ๆ โปรดระบุ

ส่วนที่ 2 การสำรวจความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชน

- 2.1 โปรดให้คะแนนโดยกาเครื่องหมาย ✓ ในช่อง ☐ ที่เห็นว่าตรงกับความหวาดกลัวภัยของท่านเพียงช่องเดียว
(หมายเหตุ: 4 = หวาดกลัวมากที่สุด, 3 = หวาดกลัวมาก, 2 = หวาดกลัวน้อย, 1 = หวาดกลัวน้อยที่สุด)

ข้อคำถาม	ระดับความหวาดกลัวภัย			
	4 มากที่สุด	3 มาก	2 น้อย	1 น้อยที่สุด
(1) ขณะท่านออกนอกบ้าน ท่านมีความหวาดกลัวว่าจะถูกวิ่งราวทรัพย์ ชิงทรัพย์ ปล้นทรัพย์ในเวลากลางวัน	☐	☐	☐	☐
(2) ขณะท่านออกนอกบ้าน ท่านมีความหวาดกลัวว่าจะถูกวิ่งราวทรัพย์ ชิงทรัพย์ ปล้นทรัพย์ในเวลากลางคืน	☐	☐	☐	☐
(3) ขณะท่านออกนอกบ้าน ท่านมีความหวาดกลัวว่าจะถูกทำร้ายร่างกายในเวลากลางวัน	☐	☐	☐	☐
(4) ขณะท่านออกนอกบ้าน ท่านมีความหวาดกลัวว่าจะถูกทำร้ายร่างกายในเวลากลางคืน	☐	☐	☐	☐
(5) บ้าน/ที่พักอาศัยของท่านไม่มีคนอยู่บ้าน ท่านมีความหวาดกลัวว่าจะถูกขโมยทรัพย์สินของท่านในเวลากลางวัน	☐	☐	☐	☐
(6) บ้าน/ที่พักอาศัยของท่านไม่มีคนอยู่บ้าน ท่านมีความหวาดกลัวว่าจะถูกขโมยทรัพย์สินของท่านในเวลากลางคืน	☐	☐	☐	☐
(7) ขณะอยู่บ้าน/ที่พักอาศัยตามลำพัง ท่านมีความหวาดกลัวว่าจะถูกข่มขืน/กระทำอนาจารในเวลากลางวัน	☐	☐	☐	☐
(8) ขณะอยู่บ้าน/ที่พักอาศัยตามลำพัง ท่านมีความหวาดกลัวว่าจะถูกข่มขืน/กระทำอนาจารในเวลากลางคืน	☐	☐	☐	☐

- 2.2 ท่านมีความหวาดกลัวภัยจากการตกเป็นเหยื่ออาชญากรรมออนไลน์หรืออาชญากรรมทางเทคโนโลยีมากน้อยเพียงใด
☐ หวาดกลัวมากที่สุด ☐ หวาดกลัวมาก ☐ หวาดกลัวน้อย ☐ หวาดกลัวน้อยที่สุด
- 2.3 ในภาพรวมท่านมีความรู้สึกหวาดกลัวภัยจากการตกเป็นเหยื่ออาชญากรรมในย่านที่พักอาศัยของท่านมากน้อยเพียงใด
☐ หวาดกลัวมากที่สุด ☐ หวาดกลัวมาก ☐ หวาดกลัวน้อย ☐ หวาดกลัวน้อยที่สุด
- 2.4 ในภาพรวมท่านมีความหวาดกลัวภัยจากการตกเป็นเหยื่ออาชญากรรมโดยทั่วไปมากน้อยเพียงใด
☐ หวาดกลัวมากที่สุด ☐ หวาดกลัวมาก ☐ หวาดกลัวน้อย ☐ หวาดกลัวน้อยที่สุด



2.5 หากท่านมีความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมอยู่บ้าง ปัจจัยใดเป็นสาเหตุที่ทำให้ท่านเกิดความหวาดกลัวภัยอาชญากรรม (ตอบได้มากกว่าหนึ่งคำตอบ)

- | | |
|--|--|
| ☐ (1) การรับรู้ภัยอาชญากรรมจากสื่อต่าง ๆ | ☐ (2) เคยตกเป็นเหยื่ออาชญากรรมด้วยตนเอง |
| ☐ (3) คำบอกเล่าภัยอาชญากรรมของคนรู้จักหรือคนในพื้นที่ | |
| ☐ (4) มีเหตุถูกฉกรรจ์สะเทือนขวัญเกิดขึ้นในละแวกใกล้เคียง | |
| ☐ (5) มีกลุ่มวัยรุ่นมั่วสุมในละแวกใกล้เคียง | ☐ (6) การเข้า-ออกพื้นที่ของคนจากต่างพื้นที่ |
| ☐ (7) ละแวกบ้านเป็นพื้นที่เปลี่ยว | ☐ (8) ไม่มีไฟส่องสว่างเวลากลางคืน |
| ☐ (9) ชุมชนต่างคนต่างอยู่ไม่มีการช่วยเหลือระแวดระวังซึ่งกันและกัน | |
| ☐ (10) มีผู้ร้ายชุกชุมในชุมชนหรือในละแวกใกล้เคียง | |
| ☐ (11) การแพร่ระบาดของยาเสพติดในละแวกใกล้เคียง | |
| ☐ (12) ห่างไกลจากการตรวจตราดูแลป้องกันของเจ้าหน้าที่ | |

2.6 หากท่านมีความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมอยู่บ้าง ท่านคิดว่าประเด็นใดที่ทำให้ท่านเกิดความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมมากที่สุด

.....

.....

.....

2.7 ในพื้นที่ย่านที่พักอาศัยของท่านมีพื้นที่ใดที่ทำให้ท่านเกิดความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมมากที่สุด

.....

.....

.....

ส่วนที่ 3 ความคิดเห็นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการตั้งจุดตรวจในภาพรวมของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ

3.1 ท่านเคยพบเห็นการตั้งจุดตรวจของตำรวจในละแวกย่านที่พักอาศัยของท่านหรือไม่

- ☐ ไม่เคย ☐ เคย

3.2 หากท่านเคยพบเห็นการตั้งจุดตรวจ จุดตรวจดังกล่าวเป็นการตั้งจุดตรวจของตำรวจในท้องที่สถานีตำรวจย่านที่พักอาศัยของท่านใช่หรือไม่

- ☐ ใช่ ☐ ไม่ใช่

3.3 จากข้อ 3.2 กรุณาระบุสถานที่ตั้งจุดตรวจของตำรวจโดยสังเขป.....

3.4 ท่านเคยถูกเรียกตัว/เรียกตรวจค้น ณ จุดตรวจของตำรวจหรือไม่

- ☐ ไม่เคย ☐ เคย

3.5 หากท่านเคยถูกเรียกตัว/เรียกตรวจค้น ณ จุดตรวจของตำรวจ จุดตรวจดังกล่าวเป็นการตั้งจุดตรวจของตำรวจในท้องที่สถานีตำรวจย่านที่พักอาศัยของท่านใช่หรือไม่

- ☐ ใช่ ☐ ไม่ใช่

3.6 จากข้อ 3.5 กรุณาระบุจุดตรวจที่ท่านเคยถูกเรียกตัว/เรียกตรวจค้น โดยสังเขป.....

3.7 ความคิดเห็นเกี่ยวกับความพึงพอใจของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการตั้งจุดตรวจในภาพรวมของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ โปรดให้คะแนนโดยกา ☒ ในช่อง ☐ ที่เห็นว่าตรงกับความคิดเห็นของท่านเพียงข้อเดียว (หมายเหตุ: 4 = พึงพอใจมากที่สุด, 3 = พึงพอใจมาก, 2 = พึงพอใจน้อย, 1 = พึงพอใจน้อยที่สุด)



ข้อคำถาม	ระดับความพึงพอใจ				ไม่แน่ใจ หรือ ไม่เคยได้รับ บริการ
	4 มากที่สุด	3 มาก	2 น้อย	1 น้อยที่สุด	
(1) การตั้งจุดตรวจทั่วไป					
(1.1) เจ้าหน้าที่ตำรวจมีการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนทราบว่ามีการตั้งด่านตรวจหรือจุดตรวจ	☐	☐	☐	☐	☐
(1.2) เจ้าหน้าที่ตำรวจให้ความรู้ความเข้าใจข้อกฎหมาย การบังคับใช้กฎหมายที่เกี่ยวข้อง ณ บริเวณด่านตรวจหรือจุดตรวจ	☐	☐	☐	☐	☐
(1.3) เจ้าหน้าที่ตำรวจมีการตั้งด่านตรวจหรือจุดตรวจเป็นประจำสม่ำเสมอ	☐	☐	☐	☐	☐
(1.4) เจ้าหน้าที่ตำรวจมีการตั้งด่านตรวจหรือจุดตรวจโดยจัดแผนกันมีเครื่องหมาย "หยุดตรวจ" ให้เห็นชัดเจน	☐	☐	☐	☐	☐
(1.5) มีป้ายแนะนำตัวผู้รับผิดชอบจุดตรวจและคำแนะนำในการแจ้งเหตุหรือร้องเรียนกรณีมีการปฏิบัติหน้าที่อย่างชัดเจน	☐	☐	☐	☐	☐
(2) การเรียกหยุดหรือเรียกตรวจค้น					
(2.1) กริยาวาจาของเจ้าหน้าที่ตำรวจ ณ บริเวณด่านตรวจหรือจุดตรวจมีความสุภาพอ่อนโยน เป็นมิตรต่อประชาชน	☐	☐	☐	☐	☐
(2.2) การเรียกหยุดหรือเรียกตรวจค้นเจ้าหน้าที่ตำรวจ ณ บริเวณด่านตรวจหรือจุดตรวจมีการแจ้งขั้นตอนการตรวจค้นและชี้แจงข้อกฎหมายให้ทราบอย่างชัดเจน	☐	☐	☐	☐	☐
(2.3) ณ จุดตรวจค้น เจ้าหน้าที่ตำรวจมีการจัดพื้นที่หรือกันพื้นที่ให้เป็นสัดส่วนชัดเจน และเป็นสถานที่เปิดเผย	☐	☐	☐	☐	☐
(2.4) เจ้าหน้าที่ตำรวจมีการบันทึกภาพและบันทึกเสียงระหว่างการตรวจค้นอย่างเปิดเผยและโปร่งใส	☐	☐	☐	☐	☐
(2.5) หากมีการตรวจพบการกระทำความผิด เจ้าหน้าที่ตำรวจได้มีการแจ้งข้อกล่าวหา ข้อกฎหมาย ลักษณะความผิดที่ตรวจพบ และสิทธิของผู้ถูกกล่าวหาให้ทราบอย่างชัดเจน	☐	☐	☐	☐	☐

3.8 ท่านคิดว่าการตั้งด่านตรวจ / จุดตรวจ มีผลต่อการป้องกันการเกิดอาชญากรรมหรือไม่

☐ (1) มี ☐ (2) ไม่มี

3.9 ท่านยังมีความต้องการให้ตำรวจตั้งด่านตรวจ / จุดตรวจ ในพื้นที่มากนักน้อยเพียงใด

☐ (4) มากที่สุด ☐ (3) มาก ☐ (2) น้อย ☐ (1) น้อยที่สุด

3.10 ท่านคิดว่าการตั้งด่านตรวจจะสามารถป้องกันการเกิดอาชญากรรมได้อย่างไร (ตอบได้มากกว่าหนึ่งข้อ)

- ☐ (1) ประชาชนปฏิบัติตามกฎระเบียบด้านวินัยด้านจราจร อย่างเคร่งครัด
- ☐ (2) มีส่วนช่วยลดอุบัติเหตุมาแล้วซ้ำได้
- ☐ (3) ช่วยป้องกันเหตุอาชญากรรมในพื้นที่เสี่ยง
- ☐ (4) ช่วยให้การสกัดจับผู้กระทำความผิดได้รวดเร็วขึ้น
- ☐ (5) ช่วยลดอาชญากรรมที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดในพื้นที่
- ☐ (6) ไม่ช่วยให้การเกิดอาชญากรรมลดลง

3.11 หากท่านมีความไม่พึงพอใจต่อการตั้งจุดตรวจของตำรวจ ท่านคิดว่าปัจจัยใดเป็นสาเหตุที่ทำให้ท่านไม่พอใจต่อการตั้งจุดตรวจของตำรวจ (ตอบได้มากกว่าหนึ่งข้อ)

- ☐ (1) การตั้งด่าน/จุดตรวจทำให้สภาพคล่องทางด้านถนนลดลง
- ☐ (2) มองว่าเป็นการหาผลประโยชน์ เนื่องจากการเปรียบเทียบปรับ ณ ด่านตรวจ ได้



- ☐ (3) มีการตั้งด่าน/จุดตรวจที่ถี่เกินไป
- ☐ (4) ระยะเวลาในการเรียกตรวจคั่นนานเกินไป (โปรดระบุ ระยะเวลา นาที)
- ☐ (5) การเรียกร้องทรัพย์สินหรือผลประโยชน์อื่น
- ☐ (6) ระยะของจุดตรวจมองเห็นได้ไม่ชัดเจน
- ☐ (7) การให้บริการ กริยา มารยาทของเจ้าพนักงาน
- ☐ (8) การปฏิบัติหน้าที่ไม่เสมอภาค มีการเลือกปฏิบัติ
- ☐ (9) เจ้าหน้าที่ตำรวจมีพฤติกรรมส่อไปในทางทุจริต
- ☐ (10) การโดนยึดข้อหา
- ☐ (11) อื่น ๆ โปรดระบุ

3.12 ข้อเสนอแนะหรือประเด็นที่ควรปรับปรุง

ส่วนที่ 4 ความคิดเห็นเกี่ยวกับความเชื่อมั่นของประชาชนในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ (ด้านการรักษาความสงบเรียบร้อย ประชาชนมีความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน และการบริการ)

4.1 ความคิดเห็นเกี่ยวกับความเชื่อมั่นของประชาชนในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ (ด้านการรักษาความสงบเรียบร้อย ประชาชนมีความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน และการบริการ) โปรดให้คะแนนโดยกาเครื่องหมาย ✓ ในช่อง ☐ ที่เห็นตรงกับความคิดเห็นของท่านเพียงช่องเดียว (หมายเหตุ: 4 = เชื่อมั่นมากที่สุด, 3 = เชื่อมั่นมาก, 2 = เชื่อมั่นน้อย, 1 = เชื่อมั่นน้อยที่สุด)

ข้อคำถาม	ระดับความเชื่อมั่น			
	4 มากที่สุด	3 มาก	2 น้อย	1 น้อยที่สุด
(1) ท่านเชื่อมั่นว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจมีขีดความสามารถในการวิเคราะห์และทราบถึงจุดเสี่ยงภัยในพื้นที่และประเภทอาชญากรรมที่เกิดขึ้นบ่อยครั้งเพื่อกำหนดมาตรการในการป้องกันอาชญากรรมที่เหมาะสม	☐	☐	☐	☐
(2) ท่านเชื่อมั่นว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจได้จัดระเบียบสังคมเพื่อไม่ให้เกิดต้นเหตุของปัญหาอาชญากรรม เช่น การแพร่ระบาดของยาเสพติด การเล่นพนันสถานบริการ เป็นต้น	☐	☐	☐	☐
(3) ท่านเชื่อมั่นว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจมีการบังคับใช้กฎหมายอย่างเข้มงวดเพื่อป้องปรามอาชญากรรมและลดปัญหาอาชญากรรมที่อาจเกิดขึ้น	☐	☐	☐	☐
(4) ท่านเชื่อมั่นว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจได้มีการเข้าจัดการเหตุและระงับพฤติกรรมเล็กน้อยที่อาจขยายตัวกลายเป็นปัญหาอาชญากรรมเพื่อป้องกันอาชญากรรม เช่น การรวมกลุ่มมั่วสุมของวัยรุ่น พฤติกรรมก่อวินาศกรรมและต่อต้านสังคม การรวมกลุ่มมั่วสุมสุราหรือยาเสพติด การรวมกลุ่มนักเรียน เป็นต้น	☐	☐	☐	☐
(5) ท่านเชื่อมั่นว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจได้ออกตรวจพื้นที่ในความรับผิดชอบอย่างสม่ำเสมอ รวมถึงจัดสายตรวจรถจักรยานยนต์ สายตรวจเดินเท้า ออกตรวจตู้แดง ตั้งจุดสกัด และออกตรวจเยี่ยมประชาชนเป็นประจำอย่างสม่ำเสมอ	☐	☐	☐	☐
(6) ท่านเชื่อมั่นว่าหากเกิดเหตุอาชญากรรมหรือเหตุวุ่นเหตุนานที่ประชาชนต้องการความช่วยเหลือ เจ้าหน้าที่ตำรวจจะมาถึงสถานที่เกิดเหตุและระงับเหตุการณ์ได้ทันท่วงที	☐	☐	☐	☐



ข้อคำถาม	ระดับความเชื่อมั่น			
	4 มากที่สุด	3 มาก	2 น้อย	1 น้อยที่สุด
(7) ท่านเชื่อมั่นว่าหากเกิดเหตุอาชญากรรมขึ้นแล้วเจ้าหน้าที่ตำรวจสามารถติดตามจับกุมคนร้ายหรือติดตามทรัพย์สินกลับคืนมาได้	☐	☐	☐	☐
(8) ท่านเชื่อมั่นว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจมีการบังคับใช้กฎหมายอย่างเสมอภาคเท่าเทียมไม่มีการเลือกปฏิบัติ	☐	☐	☐	☐
(9) ท่านเชื่อมั่นว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจได้เผยแพร่ความรู้และแจ้งข่าวสารเตือนภัยเกี่ยวกับข้อมูลของคนร้ายหรือเหตุร้ายต่าง ๆ	☐	☐	☐	☐
(10) ท่านเชื่อมั่นว่าตำรวจได้มีการสร้างเครือข่ายความร่วมมือและส่งเสริมให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหาอาชญากรรมในชุมชนอย่างต่อเนื่อง	☐	☐	☐	☐
(11) ท่านเชื่อมั่นว่าตำรวจได้มีการสร้างสรรค์แนวทางใหม่มาพัฒนาการป้องกันปราบปรามอาชญากรรมและนำเทคโนโลยีสมัยมาใช้ในการพัฒนางานตำรวจอยู่เสมอ	☐	☐	☐	☐

4.2 หากท่านมีความไม่พึงพอใจต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ (ด้านการรักษาความสงบเรียบร้อย ประชาชนมีความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน และการบริการ) ประเด็นที่ไม่พอใจมากที่สุดต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจคืออะไร

.....

.....

.....

4.3 ข้อเสนอแนะหรือประเด็นที่ควรปรับปรุง

.....

.....

.....

ส่วนที่ 5 ความเชื่อมั่นและความพึงพอใจของประชาชนในการให้บริการนอกสถานีตำรวจ (จราจร, จิตอาสาพัฒนา, สายตรวจ)

5.1 โปรดให้คะแนนโดยกาเครื่องหมาย ✓ ในช่อง ☐ ที่เห็นว่าตรงกับความคิดเห็นของท่าน (หมายเหตุ: 4 = เชื่อมั่นและพึงพอใจมากที่สุด, 3 = เชื่อมั่นและพึงพอใจมาก, 2 = เชื่อมั่นและพึงพอใจน้อย, 1 = เชื่อมั่นและพึงพอใจน้อยที่สุด)

ข้อคำถาม	ระดับความเชื่อมั่นและความพึงพอใจ				ไม่แน่ใจหรือไม่เคย ได้รับบริการ
	4 มากที่สุด	3 มาก	2 น้อย	1 น้อยที่สุด	
(1) การให้บริการงานจราจรในพื้นที่					
(1.1) การจัดกำลังตำรวจเพื่อช่วยเหลืออำนวยความสะดวกในพื้นที่ ในจุดที่เป็นปัญหา เช่น ทางแยกสำคัญ หน้าสถานศึกษา ห้างสรรพสินค้า หรือแหล่งชุมชน เป็นต้น	☐	☐	☐	☐	☐
(1.2) การให้บริการประชาชนตามที่ได้รับแจ้งหรือขอความช่วยเหลือ ตามหน้าที่งานจราจร เช่น ช่วยเคลื่อนย้ายหรือซ่อมแซมรถเสีย ชำรุดในทาง ช่วยนำผู้ป่วย หญิงใกล้คลอด หรือผู้ได้รับบาดเจ็บ จากเหตุต่าง ๆ ส่งโรงพยาบาล การอำนวยความสะดวก กรณีต้องมีการก่อสร้างหรือการใช้ผิวการจราจร เป็นต้น	☐	☐	☐	☐	☐



ข้อคำถาม	ระดับความเชื่อมั่นและความพึงพอใจ				ไม่แน่ใจหรือ ไม่เคย ได้รับการบริการ
	4 มากที่สุด	3 มาก	2 น้อย	1 น้อยที่สุด	
(1.3) การจัดการแก้ไขปัญหาและอำนวยความสะดวกจรรยาบรรณ เกิดเหตุพิเศษ เช่น การเคลื่อนย้ายรถประสบอุบัติเหตุ การจัดการอำนวยความสะดวกจรรยาบรรณเหตุเพลิงไหม้ เหตุอาชญากรรมร้ายแรง หรือมีการจัดงานต่าง ๆ เป็นต้น	☐	☐	☐	☐	☐
(1.4) การอำนวยความสะดวกในการเปรียบเทียบปรับและชำระ ค่าปรับจราจรผ่านช่องทางต่าง ๆ โดยไม่ต้องเดินทางไป สถานีตำรวจ	☐	☐	☐	☐	☐
(1.5) การจัดการอบรม ให้คำแนะนำ เผยแพร่ความรู้ด้านงานจราจร และกฎหมายจราจรให้กับเด็กและเยาวชนและประชาชน ในพื้นที่	☐	☐	☐	☐	☐
(2) การให้บริการงานสายตรวจและการป้องกันปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่					
(2.1) การให้บริการประชาชนตามที่ได้รับแจ้งหรือขอความช่วยเหลือ ตามหน้าที่ของสายตรวจ เช่น กรณีสัตว์มีพิษเข้าบ้านเรือน เป็นต้น	☐	☐	☐	☐	☐
(2.2) การรับแจ้งเหตุด่วนเหตุร้ายและเข้าระงับเหตุด่วนเหตุร้าย ในท้องที่	☐	☐	☐	☐	☐
(2.3) การจัดทำสิ่งอำนวยความสะดวกช่วยเหลือดูแลความสงบเรียบร้อย หรือรักษาความปลอดภัยกรณีเกิดเหตุพิเศษ เช่น การจัดงาน ต่าง ๆ การเข้าปิดล้อมพื้นที่กรณีเกิดเหตุร้ายแรง เป็นต้น	☐	☐	☐	☐	☐
(2.4) การจัดเจ้าหน้าที่ชุมชนในการสร้างความสัมพันธ์กับชุมชนและ สร้างการมีส่วนร่วมกับประชาชนในการดูแลป้องกันภัย อาชญากรรมในพื้นที่	☐	☐	☐	☐	☐
(2.5) การให้บริการแจ้งเตือนภัยอาชญากรรมให้แก่ประชาชน	☐	☐	☐	☐	☐
(2.6) การจัดการอบรม ให้คำแนะนำ เผยแพร่ความรู้ด้านกฎหมาย และการป้องกันอาชญากรรมให้กับเด็กและเยาวชนและ ประชาชนในพื้นที่ เช่น การระงับภัยอาชญากรรม การแก้ปัญหายาเสพติด เป็นต้น	☐	☐	☐	☐	☐
(3) การให้บริการจิตอาสา					
(3.1) การจัดเจ้าหน้าที่ตำรวจเข้าช่วยเหลืองานต่าง ๆ ของชุมชน ที่ชุมชนจัดขึ้นเพื่อประโยชน์สาธารณะ	☐	☐	☐	☐	☐
(3.2) การจัดเจ้าหน้าที่ตำรวจเข้าไปช่วยเหลือประชาชน เมื่อเกิดภัยพิบัติ หรือเหตุภัยร้ายแรงต่าง ๆ	☐	☐	☐	☐	☐
(3.3) สถานีตำรวจจัดกิจกรรมกับหน่วยงานราชการอื่นและ ภาคประชาชน จัดกิจกรรมบำเพ็ญสาธารณะประโยชน์ ปรับปรุงภูมิทัศน์ของชุมชน หรือสถานที่สาธารณะต่าง ๆ เช่น ทำความสะอาดสถานที่สาธารณะ ขุดลอกคูคลอง ปรับปรุงพื้นที่ริมถนน-ไหล่ทาง เป็นต้น	☐	☐	☐	☐	☐



5.2 ประเด็นที่ไม่พอใจมากที่สุดในด้านคุณภาพการให้บริการนอกสถานที่ตำรวจ (งานจราจร สายตรวจ จิตอาสา)

.....

.....

.....

5.3 ข้อเสนอแนะหรือประเด็นที่ควรปรับปรุง

.....

.....

.....

ส่วนที่ 6 ความคิดเห็นเกี่ยวกับความเชื่อมั่นและความพึงพอใจของประชาชนในการพัฒนาระบบการป้องกันปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี

6.1 โปรดให้คะแนนโดยกาเครื่องหมาย ✓ ในช่อง ☐ ที่เห็นว่าตรงกับความคิดเห็นของท่าน

ข้อคำถาม	ระดับความเชื่อมั่นและความพึงพอใจ				ไม่แน่ใจหรือไม่เคยได้รับการบริการ
	4 มากที่สุด	3 มาก	2 น้อย	1 น้อยที่สุด	
(1) บริการระบบการแจ้งความออนไลน์ และพัฒนาช่องทาง การดำเนินการติดต่อรับแจ้งเหตุอาชญากรรมทางเทคโนโลยี ที่อย่างรวดเร็วและมีประสิทธิภาพ	☐	☐	☐	☐	☐
(2) การให้บริการให้ความรู้เกี่ยวกับการป้องกันตนเองจากอาชญากรรม ทางเทคโนโลยี เช่น การตั้งรหัสเข้าข้อมูลสำหรับป้องกันข้อมูล ส่วนบุคคล การสำรองข้อมูลไว้หลายที่ การรู้เท่าทันกลโกงของ มิจฉาชีพ เป็นต้น	☐	☐	☐	☐	☐
(3) การให้บริการแนะนำวิธีตรวจสอบข้อมูลเบื้องต้น เช่น การสังเกต หมายเลขโทรศัพท์ที่ผิดปกติ การตรวจสอบหมายเลขโทรศัพท์ มิจฉาชีพ การตรวจสอบหมายเลขเรียกปลอม เป็นต้น	☐	☐	☐	☐	☐
(4) การให้บริการประสานกับภาคธุรกิจเอกชนที่เกี่ยวข้อง ในการดำเนินคดีและประสานข้อมูลร่วมกัน เช่น การอายัดบัญชี การยับยั้งการทำธุรกรรมชั่วคราว เป็นต้น	☐	☐	☐	☐	☐

6.2 ข้อเสนอแนะหรือประเด็นที่ควรปรับปรุง

.....

.....



ส่วนที่ 7 การประสบเหตุหรือตกเป็นเหยื่ออาชญากรรมและจัดอันดับความรู้สึกหวาดกลัวภัยอาชญากรรม ของประชาชนต่อปัญหาอาชญากรรม

7.1 ให้ระบุจำนวนครั้งการตกเป็นเหยื่ออาชญากรรมในรอบปีเป็นรายประเภทตั้งแต่ 1 มกราคม 2565 – 31 ธันวาคม 2565 และระบุประเภทภัยอาชญากรรมที่ท่านหวาดกลัวในปัจจุบันมากที่สุด 3 ลำดับแรก ในแต่ละกลุ่มประเภทอาชญากรรม

ลักษณะความผิด	จำนวนครั้ง การตกเป็นเหยื่อ	ลำดับความรู้สึกหวาดกลัวภัยอาชญากรรม (ระบุเฉพาะ 3 อันดับแรก)
(1) อาชญากรรมความผิดต่อชีวิตร่างกายและเพศ		
(1.1) ฆ่า/พยายามฆ่า		
(1.2) ก่อการร้าย		
(1.3) วางเพลิง		
(1.4) วางระเบิด		
(1.5) ชุมนุมต่อสู้		
(1.6) ทะเลาะวิวาท		
(1.7) ความรุนแรงในครอบครัว		
(1.8) ข่มขู่คุกคามว่าจะทำอันตรายต่อชีวิตร่างกาย		
(1.9) ข่มขู่คุกคามให้ตกใจกลัว		
(1.10) ลักพาตัว		
(1.11) หน่วงเหนี่ยวกักขัง		
(1.12) ความผิดต่อเสรีภาพ		
(1.13) ข่มขืนกระทำชำเรา		
(1.14) กระทำอนาจาร		
(1.15) ทารุณทางเพศ		
☐ ไม่หวาดกลัวภัยอาชญากรรมในลักษณะใดเลยข้างต้น		
(2) อาชญากรรมความผิดประทุษร้ายต่อทรัพย์สิน		
(2.1) ปล้น ชิงทรัพย์ในที่สาธารณะ		
(2.2) ปล้น ชิงทรัพย์ในพื้นที่ส่วนบุคคล		
(2.3) ปล้น ชิงสินค้า		
(2.4) ปล้น ชิงรถยนต์/รถจักรยานยนต์		
(2.5) ปล้น ชิงโคกระบือหรือเครื่องมือเกษตร		
(2.6) วังรวางทรัพย์		
(2.7) ล้วงกระเป๋า		
(2.8) ลักทรัพย์ในสถานที่ซึ่งเป็นสถานประกอบการ		
(2.9) ลักทรัพย์สินในเคหสถาน (ในบ้านเรือน/ที่พักอาศัย)		
(2.10) โจรกรรมรถยนต์		
(2.11) โจรกรรมรถจักรยานยนต์		
(2.12) ลักโคกระบือหรือเครื่องมือการเกษตร		
(2.13) ลักทรัพย์รูปแบบอื่น ๆ		
(2.14) ยักยอกทรัพย์		
(2.15) ฉ้อโกงทรัพย์		
(2.16) กรรโชกทรัพย์		
(2.17) ริดเอาทรัพย์		
(2.18) ทำให้เสียทรัพย์		



ลักษณะความผิด	จำนวนครั้ง การตกเป็นเหยื่อ	ลำดับความรู้สึกหวาดกลัวภัยอาชญากรรม (ระบุเฉพาะ 3 อันดับแรก)
(2.19) รับของโจร		
(2.20) บุกกรุก		
☐ ไม่หวาดกลัวภัยอาชญากรรมในลักษณะใดเลยข้างต้น		
(3) ภัยอาชญากรรมสมัยใหม่		
(3.1) แก๊งคอลเซ็นเตอร์		
(3.2) การพนันออนไลน์		
(3.3) แชร์ลูกโซ่		
(3.4) เรียกตอกเบี้ยเกินอัตรา/แก๊งทวงหนี้		
(3.5) ละเมิดลิขสิทธิ์		
(3.6) ปลอมแปลงเงินตรา		
(3.7) เรียกเก็บค่าคุ้มครอง		
(3.8) ค้ามนุษย์		
(3.9) ถูกเรียกรับสินบน		
(3.10) ตกเป็นเหยื่อการใช้อำนาจโดยมิชอบของเจ้าหน้าที่		
(3.11) แอบอ้างใช้ข้อมูล/เอกสารส่วนบุคคล		
(3.12) ล้วงละเมิดข้อมูลส่วนตัว		
(3.13) อาชญากรรมทางคอมพิวเตอร์		
☐ ไม่หวาดกลัวภัยอาชญากรรมในลักษณะใดเลยข้างต้น		

7.2 ในพื้นที่ของท่านมีประเด็นปัญหาความไม่สงบเรียบร้อยทางสังคมดังต่อไปนี้หรือไม่ ตั้งแต่ 1 ตุลาคม 2565 จนถึงวันที่เก็บแบบสอบถาม โดยให้ทำเครื่องหมาย ✓ ในช่อง ☐ ที่เหมาะสม และระบุประเด็นปัญหาความไม่สงบเรียบร้อยทางสังคมที่ท่านหวาดกลัวในปัจจุบันมากที่สุด 3 ลำดับแรก

ประเภท	พื้นที่ของท่านมีปัญหาความไม่สงบเรียบร้อยดังต่อไปนี้หรือไม่		ลำดับความรู้สึกหวาดกลัวภัย (ระบุเฉพาะ 3 อันดับแรก)
	มี	ไม่มี	
(1) การแพร่ระบาดของยาเสพติด	☐	☐	
(2) กลุ่มวัยรุ่นมั่วสุม	☐	☐	
(3) แก๊งอันธพาลในพื้นที่	☐	☐	
(4) กลุ่มนักเรียนทะเลาะวิวาท	☐	☐	
(5) เมาส์อาละวาด	☐	☐	
(6) ก่อความเดือดร้อนรำคาญ	☐	☐	



ส่วนที่ 8 ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

8.1 ท่านยินดีให้ข้อมูลบุคคลเพื่อประกอบการวิเคราะห์ข้อมูลหรือไม่

- ☐ ใช่ ☐ ไม่ประสงค์ให้ข้อมูล (ไม่ต้องกรอกข้อมูลในส่วนนี้)

8.2 เพศ

- ☐ (1) ชาย ☐ (2) หญิง ☐ (3) LGBTQIA+ (เพศทางเลือก)

8.3 อายุ ปี (เต็มปีบริบูรณ์)

8.4 รายได้

- ☐ (1) ไม่เกิน 15,000 บาท ☐ (2) 15,001-25,000 บาท ☐ (3) 25,001-35,000 บาท
☐ (4) 35,001-45,000 บาท ☐ (5) 45,001-55,000 บาท ☐ (6) 55,001-65,000 บาท
☐ (7) 65,001-75,000 บาท ☐ (8) มากกว่า 75,000 บาท

8.5 อาชีพ

- ☐ (1) ข้าราชการ พนักงานรัฐวิสาหกิจ ☐ (2) พนักงานเอกชน ☐ (3) นักเรียน/นักศึกษา
☐ (4) รับจ้างทั่วไป ☐ (5) เกษตรกรรม ☐ (6) ประกอบธุรกิจ
☐ (7) ไม่ได้ประกอบอาชีพ ☐ (8) อื่น ๆ (โปรดระบุ).....

8.6 การศึกษาระดับสูงสุด

- ☐ (1) ไม่เคยเข้ารับการศึกษ ☐ (2) การศึกษานอกระบบ (กศน.) ☐ (3) ประถมศึกษา
☐ (4) มัธยมศึกษา ☐ (5) ปวช. ☐ (6) ปวส.
☐ (7)ปริญญาตรี ☐ (8)ปริญญาโท ☐ (9) สูงกว่าปริญญาโท
☐ (10) การศึกษาในรูปแบบอื่น โปรดระบุ

สำนักงานตำรวจแห่งชาติและสถาบันวิจัยและให้คำปรึกษาแห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
ขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูงที่ให้ความร่วมมือตอบแบบสอบถามนี้





แบบสอบถามชุดที่ 2

รหัสแบบสอบถาม

แบบสอบถามชุดที่ 2 เป็นการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับความเชื่อมั่นและความพึงพอใจของประชาชนในการให้บริการบนสถานี (Front Office) และนอกสถานีตำรวจ (จราจร, จิตอาสาพัฒนา, สายตรวจ) และความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ (ด้านการรักษาความสงบเรียบร้อย ประชาชนมีความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน และการบริการ) (สำหรับประชาชนที่มาใช้บริการบนสถานีตำรวจและนอกสถานีตำรวจ)

คำชี้แจง : แบบสอบถามนี้เป็นส่วนหนึ่งของ “โครงการประเมินผลความเชื่อมั่นและความพึงพอใจของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2566” เพื่อนำผลการศึกษาไปปรับปรุงการปฏิบัติหน้าที่ให้เกิดประโยชน์และตรงตามความต้องการของประชาชนต่อไป

ส่วนที่ 1 ข้อมูลพื้นฐาน

โปรดเขียนเครื่องหมาย ✓ ลงในช่อง ☐ หน้าข้อความหรือเติมข้อความที่เหมาะสมสำหรับตัวท่านมากที่สุด

1.1 ท่านมารับบริการที่สถานีตำรวจ.....

1.2 ลักษณะบริเวณที่อยู่อาศัย

- | | |
|---|---|
| ☐ (1) หมู่บ้าน/บ้านจัดสรร (มี รปภ.) | ☐ (2) หมู่บ้าน/บ้านจัดสรร (ไม่มี รปภ.) |
| ☐ (3) ที่พักอาศัยในเขตเมือง | ☐ (4) ที่พักอาศัยในเขตชุมชนชนบท |
| ☐ (5) ชุมชนแออัด | ☐ (6) ย่านการค้า/ธุรกิจ |
| ☐ (7) เขตอุตสาหกรรม (หรือชุมชนที่อยู่ใกล้โรงงานอุตสาหกรรมหรือนิคมอุตสาหกรรม) | |
| ☐ (8) เขตเกษตรกรรมหรือชุมชนที่อยู่ในบริเวณพื้นที่เกษตรกรรม | |
| ☐ (9) ชุมชนประมง | ☐ (10) อพาร์ทเมนต์ แฟลต หรือคอนโดมิเนียม |
| ☐ (11) อื่น ๆ (โปรดระบุ) | |

1.3 ในรอบปีงบประมาณ 2566 (นับตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2565 จนถึงวันที่เก็บแบบสอบถาม) ท่านมารับบริการที่สถานีตำรวจแห่งนี้ในเรื่องอะไรบ้าง (ตอบได้มากกว่าหนึ่งคำตอบ)

- | | |
|---|--|
| ☐ (1) ขอคำแนะนำกฎหมายหรือคดี | ☐ (2) แจ้งเอกสารหาย/ลงบันทึกประจำวัน |
| ☐ (3) ติดต่อทางคดีในฐานะผู้เสียหาย/ผู้กล่าวหา | ☐ (4) ติดต่อทางคดีในฐานะพยาน |
| ☐ (5) ติดต่อทางคดีในฐานะผู้ถูกกล่าวหา | ☐ (6) ติดต่อรับบริการไกล่เกลี่ยคดี |
| ☐ (7) แจ้งความอื่น ๆ ไม่เกี่ยวกับคดี | ☐ (8) การขอลอยตัวชั่วคราว |
| ☐ (9) การสืบสวนทรัพย์สินหรือคนร้าย (ห้องสืบสวน) | ☐ (10) ชำระค่าปรับ |
| ☐ (11) พิมพ์มี/ตรวจสอบประวัติอาชญากร | ☐ (12) แจ้งเบาะแส/แจ้งข่าวอาชญากรรม |
| ☐ (13) แจ้งเหตุด่วนเหตุร้าย (ห้องวิทยุ) | ☐ (14) ติดต่อบริการทางคดี (ติดต่อห้องคดี) |
| ☐ (15) เยี่ยมผู้ต้องหา/ผู้ต้องขัง (ห้องควบคุม) | |
| ☐ (16) ขอรับบริการการขออนุญาตหรือบริการทางธุรการต่างๆ (เช่น ใช้เครื่องขยายเสียง ดอกไม้เพลิง มหรสพ การพนัน เสี่ยงโชค ทะเบียนคนต่างด้าว เป็นต้น) | |
| ☐ (17) ขอรับบริการการขออนุญาต การขออำนวยความสะดวก หรือบริการด้านงานจราจร | |
| ☐ (18) ขอรับบริการด้านงานชุมชนสัมพันธ์ การขออำนวยความสะดวก หรือบริการด้านสายตรวจ | |
| ☐ (19) อื่น ๆ โปรดระบุ | |



ส่วนที่ 2 ระยะเวลาการให้บริการ

ระยะเวลาการให้บริการ (นับเฉพาะส่วนงานที่ท่านมารับบริการในปีงบประมาณ 2566 ตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2565 จนถึงวันที่เก็บแบบสอบถาม และขอให้ท่านให้ข้อมูลเฉพาะในส่วนงานที่ท่านมารับบริการเท่านั้นโดยแบ่งให้ข้อมูลช่วงเวลาระหว่างรอบบริการและระยะเวลาบริการจริงเมื่อได้พบเจ้าหน้าที่

กระบวนงานที่มารับบริการ	ระยะเวลาการรับบริการ		ระยะเวลาการรับบริการ	
	จำนวนชั่วโมง	จำนวนนาที	จำนวนชั่วโมง	จำนวนนาที
(1) ขอคำแนะนำกฎหมายหรือคดี				
(2) แจ้งเอกสารหาย/ลงบันทึกประจำวัน				
(3) ติดต่อทางคดีในฐานะผู้เสียหาย/ผู้กล่าวหา				
(4) ติดต่อทางคดีในฐานะพยาน				
(5) ติดต่อทางคดีในฐานะผู้ถูกกล่าวหา				
(6) ติดต่อรับบริการไกล่เกลี่ยคดี				
(7) แจ้งความอื่น ๆ ไม่เกี่ยวกับคดี				
(8) การขอลอยตัวชั่วคราว				
(9) การสืบสวนทรัพย์สินหรือคนร้าย (ห้องสืบสวน)				
(10) ชำระค่าปรับ				
(11) พิมพ์มือ/ตรวจสอบประวัติอาชญากร				
(12) แจ้งเบาะแส/แจ้งข่าวอาชญากรรม				
(13) แจ้งเหตุด่วนเหตุร้าย (ห้องวิทยุ)				
(14) ติดต่อบริการทางคดี (ติดต่อห้องคดี)				
(15) เยี่ยมผู้ต้องหา/ผู้ต้องขัง (ห้องควบคุม)				
(16) ขอรับบริการการขออนุญาตหรือบริการทางธุรการต่าง ๆ (เช่น ใช้เครื่องขยายเสียง ดอกไม้เพลิง มหรสพ การพนัน เสี่ยงโชค ทะเบียนคนต่างด้าว เป็นต้น)				
(17) ขอรับบริการการขออนุญาต การขออำนวยความสะดวกหรือบริการด้านงานจราจร				
(18) ขอรับบริการด้านงานชุมชนสัมพันธ์ การขออำนวยความสะดวกหรือบริการด้านสายตรวจ				
(19) อื่น ๆ โปรดระบุ				

หมายเหตุ: กรณีในรอบปีงบประมาณหากผู้ตอบแบบสอบถามมีการมาใช้บริการหลายครั้งให้ตอบในทุกส่วนงานที่มารับบริการ โดยหากมารับบริการส่วนงานเดียวกันหลายครั้งให้ระบุระยะเวลาการติดต่อครั้งล่าสุด



ส่วนที่ 3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับความเชื่อมั่นและความพึงพอใจของประชาชนที่มาใช้บริการ “บนสถานี (Front Office)”

3.1 โปรดให้คะแนนโดยกาเครื่องหมาย ✓ ในช่องที่ ☐ เห็นว่าตรงกับความคิดเห็นของท่านโดยประเมินจากส่วนงานที่ท่านมาใช้บริการในปีงบประมาณ 2566 เท่านั้น ตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2565 จนถึงวันที่เก็บแบบสอบถาม และขอให้ท่านให้ข้อมูลเฉพาะในส่วนงานที่ท่านมาใช้บริการ (หมายเหตุ: 4 = เชื่อมั่นและพึงพอใจมากที่สุด, 3 = เชื่อมั่นและพึงพอใจมาก, 2 = เชื่อมั่นและพึงพอใจน้อย, 1 = เชื่อมั่นและพึงพอใจน้อยที่สุด)

ข้อคำถาม	ระดับความเชื่อมั่นและความพึงพอใจ				ไม่แน่ใจหรือไม่ได้รับบริการ
	4 มากที่สุด	3 มาก	2 น้อย	1 น้อยที่สุด	
(1) การให้บริการของศูนย์บริการเบ็ดเสร็จ ณ จุดเดียว (One Stop Service)					
(1.1) กริยาวาจาของเจ้าหน้าที่ ความสุภาพอ่อนโยน เป็นมิตรต่อประชาชน	☐	☐	☐	☐	☐
(1.2) การต้อนรับและอำนวยความสะดวกให้กับประชาชนที่มาใช้บริการ	☐	☐	☐	☐	☐
(1.3) เจ้าหน้าที่สามารถให้ข้อมูล/การบริการ/แก้ปัญหาถูกต้องตรงตามความต้องการ	☐	☐	☐	☐	☐
(1.4) การให้คำแนะนำหรือตอบข้อสงสัยได้อย่างชัดเจน	☐	☐	☐	☐	☐
(1.5) เจ้าหน้าที่มีความกระตือรือร้นในการให้บริการประชาชน	☐	☐	☐	☐	☐
(1.6) มีระบบการจัดลำดับก่อน-หลังของผู้รับบริการ	☐	☐	☐	☐	☐
(1.7) ระยะเวลาในการให้บริการ มีความเหมาะสม	☐	☐	☐	☐	☐
(2) การแจ้งความเป็นหลักฐาน ลงบันทึกประจำวัน ชำระค่าปรับ ขอคำแนะนำกฎหมาย หรือแจ้งความอื่น ๆ ที่ไม่เกี่ยวกับคดี (การให้บริการด้านงานสอบสวนคดี)					
(2.1) การให้บริการของเจ้าหน้าที่ผู้รับดำเนินการลงรับแจ้งความ บันทึกประจำวัน หรือออกใบเสร็จการชำระค่าปรับ	☐	☐	☐	☐	☐
(2.2) การให้บริการของพนักงานสอบสวน (ร้อยเวรสอบสวนหรือสารวัตรเวรสอบสวน)	☐	☐	☐	☐	☐
(2.3) ความรู้ความสามารถของพนักงานสอบสวน (ร้อยเวรสอบสวนหรือสารวัตรเวรสอบสวน)	☐	☐	☐	☐	☐
(2.4) การให้คำแนะนำหรือตอบข้อสงสัยได้อย่างชัดเจน	☐	☐	☐	☐	☐
(2.5) เจ้าหน้าที่ปฏิบัติหน้าที่อย่างเสมอภาคไม่เลือกปฏิบัติ	☐	☐	☐	☐	☐
(2.6) เจ้าหน้าที่ไม่เรียกทรัพย์สินหรือผลประโยชน์อื่นใดที่นอกเหนือจากค่าธรรมเนียมตามระเบียบของทางราชการ	☐	☐	☐	☐	☐
(2.7) มีการจัดลำดับก่อน-หลังของผู้รับบริการ	☐	☐	☐	☐	☐
(2.8) ระยะเวลาในการให้บริการ มีความเหมาะสม	☐	☐	☐	☐	☐
(3) การให้บริการทางคดี เช่น การรับแจ้งความคดี การสอบสวนปากคำผู้กล่าวหา/พยาน/ผู้ต้องหา การไต่สวนคดี การขอล้อยตัวชั่วคราว เป็นต้น (การให้บริการงานสอบสวนที่เกี่ยวกับคดี)					
(3.1) การให้บริการของเจ้าหน้าที่ผู้รับดำเนินการ	☐	☐	☐	☐	☐
(3.2) การให้บริการของพนักงานสอบสวน (เวรสอบสวน)	☐	☐	☐	☐	☐
(3.3) ความรู้ความสามารถของพนักงานสอบสวน (ร้อยเวรสอบสวนหรือสารวัตรเวรสอบสวน)	☐	☐	☐	☐	☐
(3.4) การให้คำแนะนำหรือตอบข้อสงสัยได้อย่างชัดเจน	☐	☐	☐	☐	☐
(3.5) เจ้าหน้าที่ปฏิบัติหน้าที่อย่างเสมอภาคไม่เลือกปฏิบัติ	☐	☐	☐	☐	☐



ข้อคำถาม	ระดับความเชื่อมั่น และความพึงพอใจ				ไม่แน่ใจ หรือ ไม่ได้รับ บริการ
	4 มาก ที่สุด	3 มาก	2 น้อย	1 น้อย ที่สุด	
(3.6) เจ้าหน้าที่ไม่เรียกทรัพย์สินหรือผลประโยชน์อื่นใดที่นอกเหนือจาก ค่าธรรมเนียมตามระเบียบของทางราชการ	☐	☐	☐	☐	☐
(3.7) มีการจัดลำดับก่อน-หลังของผู้รับบริการ	☐	☐	☐	☐	☐
(3.8) ระยะเวลาในการให้บริการ มีความเหมาะสม	☐	☐	☐	☐	☐
(4) การให้บริการข้อมูลหรือเอกสารทางคดี เช่น การนัดหมายส่งตัวฟ้อง การขอสำเนายกฟ้องประจำวันหรือผลคดี เป็นต้น (การให้บริการของห้องคดี)					
(4.1) กริยาวาจาของเจ้าหน้าที่ ความสุภาพอ่อนโยน เป็นมิตรต่อประชาชน	☐	☐	☐	☐	☐
(4.2) การต้อนรับและอำนวยความสะดวกให้กับประชาชนที่มาใช้บริการ	☐	☐	☐	☐	☐
(4.3) เจ้าหน้าที่มีความรู้ความสามารถเพียงพอต่อการให้บริการ	☐	☐	☐	☐	☐
(4.4) การให้คำแนะนำหรือตอบข้อสงสัยได้อย่างชัดเจน	☐	☐	☐	☐	☐
(4.5) เจ้าหน้าที่ปฏิบัติหน้าที่อย่างเสมอภาค ไม่มีการเลือกปฏิบัติ	☐	☐	☐	☐	☐
(4.6) เจ้าหน้าที่ไม่เรียกทรัพย์สินหรือผลประโยชน์อื่นใดที่นอกเหนือจาก ค่าธรรมเนียมตามระเบียบของทางราชการ	☐	☐	☐	☐	☐
(4.7) มีการจัดลำดับก่อน-หลังของผู้รับบริการ	☐	☐	☐	☐	☐
(4.8) ระยะเวลาในการให้บริการ มีความเหมาะสม	☐	☐	☐	☐	☐
(5) บริการพิมพ์ลายนิ้วมือ/ตรวจสอบประวัติอาชญากรรม					
(5.1) กริยาวาจาของเจ้าหน้าที่ ความสุภาพอ่อนโยน เป็นมิตรต่อประชาชน	☐	☐	☐	☐	☐
(5.2) การต้อนรับและอำนวยความสะดวกให้กับประชาชนที่มาใช้บริการ	☐	☐	☐	☐	☐
(5.3) เจ้าหน้าที่มีความรู้ความสามารถเพียงพอต่อการให้บริการ	☐	☐	☐	☐	☐
(5.4) การให้คำแนะนำหรือตอบข้อสงสัยได้อย่างชัดเจน	☐	☐	☐	☐	☐
(5.5) เจ้าหน้าที่ปฏิบัติหน้าที่อย่างเสมอภาค ไม่เลือกปฏิบัติ	☐	☐	☐	☐	☐
(5.6) เจ้าหน้าที่ไม่เรียกทรัพย์สินหรือผลประโยชน์อื่นใดที่นอกเหนือ จากค่าธรรมเนียมตามระเบียบของทางราชการ	☐	☐	☐	☐	☐
(5.7) มีการจัดลำดับก่อน-หลังของผู้รับบริการ	☐	☐	☐	☐	☐
(5.8) ระยะเวลาในการให้บริการ มีความเหมาะสม	☐	☐	☐	☐	☐
(6) การแจ้งเบาะแสอาชญากรรม หรือขอรับบริการให้สืบสวนทรัพย์สินหรือคนร้าย (การให้บริการของงานสืบสวน)					
(6.1) กริยาวาจาของเจ้าหน้าที่ ความสุภาพอ่อนโยน เป็นมิตรต่อประชาชน	☐	☐	☐	☐	☐
(6.2) การต้อนรับและอำนวยความสะดวกให้กับประชาชนที่มาใช้บริการ	☐	☐	☐	☐	☐
(6.3) เจ้าหน้าที่มีความรู้ความสามารถเพียงพอต่อการให้บริการ	☐	☐	☐	☐	☐
(6.4) การให้ความเชื่อมั่นในการสืบสวนติดตามคนร้ายหรือทรัพย์สินกลับคืน	☐	☐	☐	☐	☐
(6.5) เจ้าหน้าที่ปฏิบัติหน้าที่อย่างเสมอภาค ไม่เลือกปฏิบัติ	☐	☐	☐	☐	☐
(6.6) เจ้าหน้าที่ไม่เรียกทรัพย์สินหรือผลประโยชน์อื่นใดที่นอกเหนือจาก ค่าธรรมเนียมตามระเบียบของทางราชการ	☐	☐	☐	☐	☐
(6.7) มีการจัดลำดับก่อน-หลังของผู้รับบริการ	☐	☐	☐	☐	☐
(6.8) ระยะเวลาในการให้บริการ มีความเหมาะสม	☐	☐	☐	☐	☐



ข้อคำถาม	ระดับความเชื่อมั่น และความพึงพอใจ				ไม่แน่ใจ หรือ ไม่ได้รับ บริการ
	4 มาก ที่สุด	3 มาก	2 น้อย	1 น้อย ที่สุด	
(7) การแจ้งเหตุด่วน เหตุร้าย (การให้บริการของห้องวิทยุ)					
(7.1) การประสานงานการจัดการเหตุด่วนเหตุร้ายระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	☐	☐	☐	☐	☐
(7.2) อุปกรณ์และเครื่องมือเครื่องใช้ของเจ้าหน้าที่ในการประสานงานในการจัดการเหตุด่วนเหตุร้าย	☐	☐	☐	☐	☐
(7.3) เจ้าหน้าที่มีความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงาน	☐	☐	☐	☐	☐
(7.4) การให้คำแนะนำหรือตอบข้อสงสัยได้อย่างชัดเจน	☐	☐	☐	☐	☐
(7.5) เจ้าหน้าที่ปฏิบัติหน้าที่อย่างเสมอภาคไม่เลือกปฏิบัติ	☐	☐	☐	☐	☐
(7.6) เจ้าหน้าที่ไม่เรียกรับทรัพย์สินหรือผลประโยชน์อื่นใดที่นอกเหนือจากค่าธรรมเนียมตามระเบียบของทางราชการ	☐	☐	☐	☐	☐
(7.7) มีการวางระบบการประสานงานการจัดลำดับก่อน-หลังของผู้รับบริการที่รวดเร็ว มีความพร้อมในการจัดการเหตุแม้มีการแจ้งเหตุด่วนเหตุร้ายที่มีการแจ้งเหตุพร้อม ๆ กันหลายเหตุการณ์	☐	☐	☐	☐	☐
(7.8) ระยะเวลาในการให้บริการรวดเร็ว ทันทั้งที่	☐	☐	☐	☐	☐
(8) การเยี่ยมผู้ต้องหา (การให้บริการของงานควบคุมผู้ต้องหา)					
(8.1) กริยาวาจาของเจ้าหน้าที่ ความสุภาพอ่อนโยน เป็นมิตรต่อประชาชน	☐	☐	☐	☐	☐
(8.2) การต้อนรับและอำนวยความสะดวกให้กับประชาชนที่มาใช้บริการ	☐	☐	☐	☐	☐
(8.3) การให้คำแนะนำหรือตอบข้อสงสัยได้อย่างชัดเจน	☐	☐	☐	☐	☐
(8.4) เจ้าหน้าที่มีความกระตือรือร้นในการให้บริการประชาชน	☐	☐	☐	☐	☐
(8.5) การปฏิบัติต่อผู้ถูกควบคุมมีความเหมาะสม ไม่มีการใช้ความรุนแรงหรือใช้อำนาจเกินควร	☐	☐	☐	☐	☐
(8.6) การให้การดูแลสุขภาพความเป็นอยู่ของผู้ถูกควบคุม	☐	☐	☐	☐	☐
(8.7) เจ้าหน้าที่ปฏิบัติหน้าที่อย่างเสมอภาคไม่เลือกปฏิบัติ	☐	☐	☐	☐	☐
(8.8) เจ้าหน้าที่ไม่เรียกรับทรัพย์สินหรือผลประโยชน์อื่นใดที่นอกเหนือจากค่าธรรมเนียมตามระเบียบของทางราชการ	☐	☐	☐	☐	☐
(8.9) มีการจัดลำดับก่อน-หลังของผู้รับบริการ	☐	☐	☐	☐	☐
(8.10) ระยะเวลาในการให้บริการ มีความเหมาะสม	☐	☐	☐	☐	☐
(9) การขอรับบริการการขออนุญาตหรือบริการทางธุรการต่างๆ เช่น ใช้เครื่องขยายเสียง ดอกไม้เพลิง มหรสพ การพนันเสี่ยงโชค ทะเบียนคนต่างด้าว เป็นต้น (การให้บริการของงานธุรการ)					
(9.1) กริยาวาจาของเจ้าหน้าที่ ความสุภาพอ่อนโยน เป็นมิตรต่อประชาชน	☐	☐	☐	☐	☐
(9.2) การต้อนรับและอำนวยความสะดวกให้กับประชาชนที่มาใช้บริการ	☐	☐	☐	☐	☐
(9.3) เจ้าหน้าที่สามารถให้ข้อมูล/การบริการ/แก้ปัญหาถูกต้องตรงตามความต้องการ	☐	☐	☐	☐	☐
(9.4) การให้คำแนะนำหรือตอบข้อสงสัยได้อย่างชัดเจน	☐	☐	☐	☐	☐
(9.5) เจ้าหน้าที่มีความกระตือรือร้นในการให้บริการประชาชน	☐	☐	☐	☐	☐
(9.6) เจ้าหน้าที่ปฏิบัติหน้าที่อย่างเสมอภาคไม่เลือกปฏิบัติ	☐	☐	☐	☐	☐
(9.7) เจ้าหน้าที่ไม่เรียกรับทรัพย์สินหรือผลประโยชน์อื่นใดที่นอกเหนือจากค่าธรรมเนียมตามระเบียบของทางราชการ	☐	☐	☐	☐	☐
(9.8) มีการจัดลำดับก่อน-หลังของผู้รับบริการ	☐	☐	☐	☐	☐



ข้อคำถาม	ระดับความเชื่อมั่น และความพึงพอใจ				ไม่แน่ใจ หรือ ไม่ได้รับ บริการ
	4 มาก ที่สุด	3 มาก	2 น้อย	1 น้อย ที่สุด	
(9.9) ระยะเวลาในการให้บริการ มีความเหมาะสม	☐	☐	☐	☐	☐
(10) การขออนุญาต การขออำนวยความสะดวก หรือบริการด้านงานจราจร (การให้บริการงานจราจร)					
(10.1) กริยาวาจาของเจ้าหน้าที่ ความสุภาพอ่อนโยน เป็นมิตรต่อประชาชน	☐	☐	☐	☐	☐
(10.2) การต้อนรับและอำนวยความสะดวกให้กับประชาชนที่มาใช้บริการ	☐	☐	☐	☐	☐
(10.3) เจ้าหน้าที่สามารถให้ข้อมูล/การบริการ/แก้ปัญหาถูกต้องตรงตามความต้องการ	☐	☐	☐	☐	☐
(10.4) การให้คำแนะนำหรือตอบข้อสงสัยได้อย่างชัดเจน	☐	☐	☐	☐	☐
(10.5) เจ้าหน้าที่มีความกระตือรือร้นในการให้บริการประชาชน	☐	☐	☐	☐	☐
(10.6) เจ้าหน้าที่ปฏิบัติหน้าที่อย่างเสมอภาคไม่เลือกปฏิบัติ	☐	☐	☐	☐	☐
(10.7) เจ้าหน้าที่ไม่เรียกรับทรัพย์สินหรือผลประโยชน์ใดที่นอกเหนือจากค่าธรรมเนียมตามระเบียบของทางราชการ	☐	☐	☐	☐	☐
(10.8) มีการจัดลำดับก่อน-หลังของผู้รับบริการ	☐	☐	☐	☐	☐
(10.9) ระยะเวลาในการให้บริการ มีความเหมาะสม	☐	☐	☐	☐	☐
(11) การขอรับบริการด้านงานชุมชนสัมพันธ์ การขออำนวยความสะดวก หรือบริการด้านงานสายตรวจ (การให้บริการงานป้องกันปราบปราม)					
(11.1) กริยาวาจาของเจ้าหน้าที่ ความสุภาพอ่อนโยน เป็นมิตรต่อประชาชน	☐	☐	☐	☐	☐
(11.2) การต้อนรับและอำนวยความสะดวกให้กับประชาชนที่มาใช้บริการ	☐	☐	☐	☐	☐
(11.3) เจ้าหน้าที่สามารถให้ข้อมูล/การบริการ/แก้ปัญหาถูกต้องตรงตามความต้องการ	☐	☐	☐	☐	☐
(11.4) การให้คำแนะนำหรือตอบข้อสงสัยได้อย่างชัดเจน	☐	☐	☐	☐	☐
(11.5) เจ้าหน้าที่มีความกระตือรือร้นในการให้บริการประชาชน	☐	☐	☐	☐	☐
(11.6) เจ้าหน้าที่ปฏิบัติหน้าที่อย่างเสมอภาคไม่เลือกปฏิบัติ	☐	☐	☐	☐	☐
(11.7) เจ้าหน้าที่ไม่เรียกรับทรัพย์สินหรือผลประโยชน์ใดที่นอกเหนือจากค่าธรรมเนียมตามระเบียบของทางราชการ	☐	☐	☐	☐	☐
(11.8) มีการจัดลำดับก่อน-หลังของผู้รับบริการ	☐	☐	☐	☐	☐
(11.9) ระยะเวลาในการให้บริการ มีความเหมาะสม	☐	☐	☐	☐	☐
(12) สิ่งอำนวยความสะดวกของสถานีตำรวจในภาพรวม					
(12.1) มีห้องน้ำให้บริการที่เพียงพอ เป็นสัดส่วน	☐	☐	☐	☐	☐
(12.2) ป้ายแสดงเส้นทางมาสถานีตำรวจชัดเจน เข้าใจง่าย	☐	☐	☐	☐	☐
(12.3) อาคารสถานที่มีความสะอาดเป็นระเบียบเรียบร้อย	☐	☐	☐	☐	☐
(12.4) มีที่จอดรถให้บริการอย่างเพียงพอ	☐	☐	☐	☐	☐
(12.5) การให้บริการแต่ละประเภทมีคำแนะนำขั้นตอน วิธีการติดต่อ และแนะนำการให้บริการที่ชัดเจนและเข้าใจง่าย	☐	☐	☐	☐	☐

หมายเหตุ: กรณีในรอบปีงบประมาณหากผู้ตอบแบบสอบถามมีการมาใช้บริการหลายครั้งให้ตอบในทุกส่วนงานที่มารับบริการ โดยหากมารับบริการส่วนงานเดียวกันหลายครั้งให้ระบุระยะเวลาการติดต่อครั้งล่าสุด



3.2 ประเด็นที่ไม่พอใจมากที่สุดในด้านคุณภาพการให้บริการบนสถานีตำรวจ (Front Office)

.....

.....

.....

3.3 ข้อเสนอแนะหรือประเด็นที่ควรปรับปรุง

.....

.....

.....

ส่วนที่ 4 ความคิดเห็นเกี่ยวกับความเชื่อมั่นของประชาชน (กรณีประชาชนทั่วไปมาใช้บริการตรวจสอบประวัติอาชญากรบนสถานีตำรวจ) ต่องานทะเบียนประวัติอาชญากร

4.1 โปรดให้คะแนนโดยกาเครื่องหมาย ✓ ในช่องที่ ☐ เห็นว่าตรงกับความคิดเห็นของท่านโดยประเมินจากส่วนงานที่ท่านมารับบริการในปีงบประมาณ 2566 เท่านั้น ตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2565 จนถึงวันที่เก็บแบบสอบถาม (หมายเหตุ: 4 = เชื่อมั่นมากที่สุด, 3 = เชื่อมั่นมาก, 2 = เชื่อมั่นน้อย, 1 = เชื่อมั่นน้อยที่สุด)

ข้อคำถาม	ระดับความเชื่อมั่น			
	4 มากที่สุด	3 มาก	2 น้อย	1 น้อยที่สุด
(1) ท่านเชื่อมั่นต่อมาตรฐานการจัดเก็บและตรวจลายพิมพ์นิ้วมือของกองทะเบียนประวัติอาชญากร	☐	☐	☐	☐
(2) ท่านเชื่อมั่นต่อผลการสืบค้นข้อมูลและรายงานทะเบียนประวัติอาชญากรเป็นไปอย่างถูกต้องแม่นยำ	☐	☐	☐	☐
(3) ท่านเชื่อมั่นต่อการเก็บรักษาข้อมูลทะเบียนประวัติอาชญากรต้องเป็นความลับโดยไม่มีการเผยแพร่ใด ๆ ที่ทำให้เกิดความเสียหาย	☐	☐	☐	☐
(4) ท่านเชื่อมั่นต่อการรักษาความปลอดภัยข้อมูลทะเบียนประวัติอาชญากรที่กำหนดเป็นชั้นความลับและบุคคลในการเข้าถึงข้อมูล	☐	☐	☐	☐
(5) ท่านเชื่อมั่นว่าการตรวจลายพิมพ์นิ้วมือ และรายงานข้อมูลประวัติอาชญากรเป็นไปตามระยะเวลาที่เหมาะสม	☐	☐	☐	☐

4.2 ข้อเสนอแนะหรือประเด็นที่ควรปรับปรุง

.....

.....

.....



ส่วนที่ 5 ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

5.1 ท่านยินดีให้ข้อมูลบุคคลเพื่อประกอบการวิเคราะห์ข้อมูลหรือไม่

- ☐ ใช่ ☐ ไม่ประสงค์ให้ข้อมูล (ไม่ต้องกรอกข้อมูลในส่วนนี้)

5.2 เพศ

- ☐ (1) ชาย ☐ (2) หญิง ☐ (3) LGBTQIA+ (เพศทางเลือก)

5.3 อายุ ปี (เต็มปีบริบูรณ์)

5.4 รายได้

- | | | |
|---|---|--|
| ☐ (1) ไม่เกิน 15,000 บาท | ☐ (2) 15,001-25,000 บาท | ☐ (3) 25,001-35,000 บาท |
| ☐ (4) 35,001-45,000 บาท | ☐ (5) 45,001-55,000 บาท | ☐ (6) 55,001-65,000 บาท |
| ☐ (7) 65,001-75,000 บาท | ☐ (8) มากกว่า 75,000 บาท | |

5.5 อาชีพ

- | | | |
|---|---|--|
| ☐ (1) ข้าราชการ พนักงานรัฐวิสาหกิจ | ☐ (2) พนักงานเอกชน | ☐ (3) นักเรียน/นักศึกษา |
| ☐ (4) รับจ้างทั่วไป | ☐ (5) เกษตรกรรม | ☐ (6) ประกอบธุรกิจ |
| ☐ (7) ไม่ได้ประกอบอาชีพ | ☐ (8) อื่น ๆ (โปรดระบุ)..... | |

5.6 การศึกษาระดับสูงสุด

- | | | |
|---|---|--|
| ☐ (1) ไม่เคยเข้ารับการศึกษ | ☐ (2) การศึกษานอกระบบ (กศน.) | ☐ (3) ประถมศึกษา |
| ☐ (4) มัธยมศึกษา | ☐ (5) ปวช. | ☐ (6) ปวส. |
| ☐ (7) ปริญญาตรี | ☐ (8) ปริญญาโท | ☐ (9) สูงกว่าปริญญาโท |
| ☐ (10) การศึกษาในรูปแบบอื่น โปรดระบุ | | |

สำนักงานตำรวจแห่งชาติและสถาบันวิจัยและให้คำปรึกษาแห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
ขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูงที่ให้ความร่วมมือตอบแบบสอบถามนี้





แบบสอบถามชุดที่ 3

รหัสแบบสอบถาม

แบบสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ (ด้านอำนวยความสะดวก) และความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการอำนวยความสะดวกทางอาญาของตำรวจ (ด้านการบริการด้วยความสะดวกรวดเร็ว เสมอภาค และเป็นธรรม) (สำหรับประชาชนในฐานะผู้เสียหายที่มาแจ้งความร้องทุกข์ต่อพนักงานสอบสวนในคดีอาญาไว้แล้ว ไม่น้อยกว่า 3 เดือน)

คำชี้แจง : แบบสอบถามนี้เป็นส่วนหนึ่งของ “โครงการประเมินผลความเชื่อมั่นและความพึงพอใจของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2566” เพื่อนำผลการศึกษาไปปรับปรุงการปฏิบัติหน้าที่ให้เกิดประโยชน์และตรงตามความต้องการของประชาชนต่อไป

ส่วนที่ 1 ข้อมูลพื้นฐาน

โปรดเขียนเครื่องหมาย ✓ ลงในช่อง ☐ หน้าข้อความหรือเติมข้อความที่เหมาะสมสำหรับตัวท่านมากที่สุด

1. ท่านมาแจ้งความร้องทุกข์ในพื้นที่ความรับผิดชอบสถานีตำรวจ.....

2. เพศ ☐ (1) ชาย ☐ (2) หญิง ☐ (3) LGBTQIA+ (เพศทางเลือก)

(หมายเหตุ: ให้ผู้เก็บแบบสอบถามบันทึกตามเพศสภาพของผู้ตอบแบบสอบถามโดยไม่ต้องตั้งคำถามกับผู้ตอบ)

3. อายุ ปี (เต็มปีบริบูรณ์)

4. รายได้

- ☐ (1) ไม่เกิน 15,000 บาท ☐ (2) 15,001-25,000 บาท ☐ (3) 25,001-35,000 บาท
☐ (4) 35,001-45,000 บาท ☐ (5) 45,001-55,000 บาท ☐ (6) 55,001-65,000 บาท
☐ (7) 65,001-75,000 บาท ☐ (8) มากกว่า 75,000 บาท

5. อาชีพ ☐ (1) ข้าราชการ พนักงานรัฐวิสาหกิจ ☐ (2) พนักงานเอกชน ☐ (3) นักเรียน/นักศึกษา
☐ (4) รับจ้างทั่วไป ☐ (5) เกษตรกรรม ☐ (6) ประกอบธุรกิจ
☐ (7) ไม่ได้ประกอบอาชีพ ☐ (8) อื่น ๆ (โปรดระบุ)

6. การศึกษาระดับสูงสุด

- ☐ (1) ไม่เคยเข้ารับการศึกษ ☐ (2) การศึกษานอกระบบ (กศน.) ☐ (3) ประถมศึกษา
☐ (4) มัธยมศึกษา ☐ (5) ปวช. ☐ (6) ปวส.
☐ (7)ปริญญาตรี ☐ (8)ปริญญาโท ☐ (9) สูงกว่าปริญญาโท
☐ (10) การศึกษาในรูปแบบอื่น โปรดระบุ

7. ลักษณะบริเวณที่อยู่อาศัย

- ☐ (1) หมู่บ้าน/บ้านจัดสรร (มี รปภ.) ☐ (2) หมู่บ้าน/บ้านจัดสรร (ไม่มี รปภ.)
☐ (3) ที่พักอาศัยในเขตเมือง ☐ (4) ที่พักอาศัยในเขตชนบท
☐ (5) ชุมชนแออัด ☐ (6) ย่านการค้า/ธุรกิจ
☐ (7) เขตอุตสาหกรรม (หรือชุมชนที่อยู่ใกล้โรงงานอุตสาหกรรมหรือนิคมอุตสาหกรรม)
☐ (8) เขตเกษตรกรรมหรือชุมชนที่อยู่ในบริเวณพื้นที่เกษตรกรรม
☐ (9) ชุมชนประมง
☐ (10) อื่น ๆ (โปรดระบุ)

8. ท่านมาแจ้งความในคดีความผิดใด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ ในกรณี

- ☐ (1) คดีความผิดต่อชีวิตร่างกาย
☐ (1.1) เป็นผู้เสียหายแทนญาติที่ถูกฆ่าเสียชีวิต ☐ (1.2) คดีทำร้ายร่างกาย
☐ (1.3) ลักพาตัว ☐ (1.4) ถูกข่มขู่คุกคาม



- ☐ (1.5) คดีความผิดทางเพศ/ล่วงละเมิดทางเพศ
- ☐ (1.6) หนองเหนียวกักขัง/ความผิดต่อเสรีภาพ
- ☐ (1.7) คดีความผิดต่อชีวิตร่างกายอื่น โปรดระบุ.....
- ☐ (2) คดีความผิดประทุษร้ายต่อทรัพย์
 - ☐ (2.1) ชิงทรัพย์ ปล้นทรัพย์
 - ☐ (2.2) วิ่งราวทรัพย์
 - ☐ (2.3) ฉ้อโกงทรัพย์
 - ☐ (2.4) ยักยอกทรัพย์
 - ☐ (2.5) กรรโชกทรัพย์
 - ☐ (2.6) ริดเอาทรัพย์
 - ☐ (2.7) ลักทรัพย์รถยนต์/รถจักรยานยนต์
 - ☐ (2.8) ลักทรัพย์ในเคหสถาน
 - ☐ (2.9) ทำให้เสียทรัพย์
 - ☐ (2.10) รับของโจร
 - ☐ (2.11) ความผิดต่อทรัพย์อื่น โปรดระบุ
- ☐ (3) คดีอุบัติเหตุจราจร
 - ☐ (3.1) มีผู้เสียชีวิต
 - ☐ (3.2) ได้รับอันตรายสาหัส
 - ☐ (3.3) ได้รับอันตรายแก่กายหรือจิตใจ
 - ☐ (3.4) เฉพาะทรัพย์สินเสียหาย
- ☐ (4) คดีความผิดในรูปแบบใหม่
 - ☐ (4.1) คดีหลอกลวงทางเทคโนโลยี
 - ☐ (4.2) การพนันออนไลน์
 - ☐ (4.3) เรียกดอกเบี้ยเกินอัตรา
 - ☐ (4.4) คดีละเมิดทรัพย์สินทางปัญญา
 - ☐ (4.5) อาชญากรรมทางคอมพิวเตอร์
 - ☐ (4.6) ถูกเรียกเก็บสินบน
- ☐ (5) เจ้าหน้าที่หน่วยงานของรัฐแจ้งความให้ดำเนินคดีความผิดต่อรัฐ
- ☐ (6) คดีความเดือดร้อนรำคาญ
- ☐ (7) ความผิดอื่น ๆ โปรดระบุ

9. ผลการดำเนินคดี

9.1 สถานะของคดีในขณะที่มาแจ้งความ

- ☐ ไม่ปรากฏตัวผู้กระทำความผิด
- ☐ รู้ตัวผู้กระทำความผิดแต่หลบหนีหรือยังไม่ได้ตัวมาดำเนินคดี
- ☐ มีการจับกุม/แจ้งข้อกล่าวหาผู้กระทำความผิดแล้ว

9.2 เจ้าหน้าที่ตำรวจได้มีการจัดให้มีการไกล่เกลี่ยคดีหรือไม่

- ☐ ใช่
- ☐ ไม่ใช่

9.3 สถานะของคดีในปัจจุบัน

- ☐ ยังไม่ปรากฏตัวผู้กระทำความผิด
- ☐ รู้ตัวผู้กระทำความผิดแต่ยังไม่ได้ออกหมายจับ
- ☐ รู้ตัวผู้กระทำความผิดแต่ยังไม่ได้ตัว มีการออกหมายจับแล้วแต่ยังไม่ได้ตัวมาดำเนินคดี
- ☐ มีการจับกุม/แจ้งข้อกล่าวหาผู้กระทำความผิดแล้ว
- ☐ ไม่ทราบหรือไม่ได้รับแจ้งสถานะทางคดี

9.4 ผลการดำเนินคดีในปัจจุบัน

- ☐ อยู่ระหว่างการสอบสวน
- ☐ สอบสวนเสร็จแล้วเห็นควรสั่งฟ้องคดี
- ☐ สอบสวนเสร็จแล้วเห็นควรสั่งไม่ฟ้องคดี
- ☐ สอบสวนเสร็จแล้วเห็นควรงดการสอบสวน
- ☐ อยู่ระหว่างการพิจารณาสั่งคดีของพนักงานอัยการ
- ☐ พนักงานอัยการสั่งไม่ฟ้องคดี
- ☐ พนักงานอัยการสั่งฟ้องคดี
- ☐ อยู่ระหว่างการพิจารณาคดีในชั้นศาล
- ☐ ศาลตัดสินคดีเป็นที่เรียบร้อยแล้ว
- ☐ ไม่ทราบหรือไม่ได้รับแจ้งผลคดี



ส่วนที่ 2 การสำรวจความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชน

2.1 โปรดให้คะแนนโดยกาเครื่องหมาย ✓ ในช่อง ☐ ที่เห็นว่าตรงกับความคิดเห็นของท่านเพียงช่องเดียวโดยพิจารณาจากคดีที่ท่านมาแจ้งความร้องทุกข์ (หมายเหตุ: 4 = ความเชื่อมั่นมากที่สุด, 3 = ความเชื่อมั่นมาก, 2 = ความเชื่อมั่นน้อย, 1 = ความเชื่อมั่นน้อยที่สุด)

ข้อคำถาม	ระดับความเชื่อมั่น			
	4 มากที่สุด	3 มาก	2 น้อย	1 น้อยที่สุด
(1) ความรู้ความสามารถของเจ้าหน้าที่ตำรวจมีเพียงพอในการให้ความช่วยเหลือในการดำเนินคดีที่มาแจ้งความร้องทุกข์ได้อย่างถูกต้อง	☐	☐	☐	☐
(2) เจ้าหน้าที่ตำรวจได้ให้ความช่วยเหลือในการแนะนำข้อกฎหมายและขั้นตอนการดำเนินคดีได้อย่างถูกต้องและเข้าใจได้อย่างชัดเจน	☐	☐	☐	☐
(3) เจ้าหน้าที่ตำรวจสามารถทำการสอบสวนคดีได้อย่างมีคุณภาพ สามารถรวบรวมพยานหลักฐานในทางคดีได้อย่างถูกต้องและครบถ้วน	☐	☐	☐	☐
(4) ความพร้อมของเครื่องมือเครื่องใช้และวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในการปฏิบัติหน้าที่ด้านการสอบสวนและรวบรวมพยานหลักฐาน	☐	☐	☐	☐
(5) การใช้เทคโนโลยีเข้ามาช่วยในการอำนวยความสะดวกในการปฏิบัติงานและดำเนินคดี	☐	☐	☐	☐

ข้อเสนอแนะหรือประเด็นที่ควรปรับปรุง

.....

.....

.....

.....

ส่วนที่ 3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการอำนวยความสะดวกทางอาญาของตำรวจ (ด้านการบริการด้วยความสะดวกรวดเร็ว เสมอภาค และเป็นธรรม)

2.1 โปรดให้คะแนนโดยกาเครื่องหมาย ✓ ในช่อง ☐ ที่เห็นว่าตรงกับความคิดเห็นของท่านเพียงช่องเดียวโดยพิจารณาจากคดีที่ท่านมาแจ้งความร้องทุกข์ (หมายเหตุ: 4 = ความเชื่อมั่นมากที่สุด, 3 = ความเชื่อมั่นมาก, 2 = ความเชื่อมั่นน้อย, 1 = ความเชื่อมั่นน้อยที่สุด)

ข้อคำถาม	ระดับความเชื่อมั่น			
	4 มากที่สุด	3 มาก	2 น้อย	1 น้อยที่สุด
(1) ท่านเชื่อมั่นว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจอำนวยความสะดวกในการรับแจ้งความให้ประชาชนสามารถเข้าถึงการแจ้งความร้องทุกข์ในคดีได้โดยง่าย	☐	☐	☐	☐
(2) เจ้าหน้าที่ตำรวจได้รับคำร้องทุกข์ด้วยความเต็มใจ ไม่หลีกเลี่ยงละเลย หรือปัดความรับผิดชอบ หรือปฏิเสธว่าคดีไม่ได้อยู่ในอำนาจของตน	☐	☐	☐	☐
(3) การดำเนินการคดีในชั้นพนักงานสอบสวนเป็นไปตามระยะเวลาที่เหมาะสม	☐	☐	☐	☐
(4) เจ้าหน้าที่ตำรวจดำเนินคดีด้วยความเป็นธรรมและปราศจากการเลือกปฏิบัติ (สถานะทางเศรษฐกิจ สังคม เพศ ความเชื่อ ศาสนา เชื้อชาติฯ)	☐	☐	☐	☐
(5) ในการดำเนินคดี เจ้าหน้าที่ตำรวจใช้ดุลยพินิจในการตรวจสอบพิจารณาข้อเท็จจริงในคดีอย่างถูกต้อง ตรงไปตรงมา เป็นกลาง ไม่เอื้อประโยชน์ต่อผู้หนึ่งผู้ใด ไม่มีอคติ	☐	☐	☐	☐



ข้อคำถาม	ระดับความเชื่อมั่น			
	4 มากที่สุด	3 มาก	2 น้อย	1 น้อยที่สุด
(6) เจ้าหน้าที่ตำรวจไม่มีการเรียกรับทรัพย์สินหรือผลประโยชน์ในการให้บริการในการดำเนินคดี	☐	☐	☐	☐
(7) เจ้าหน้าที่ตำรวจปฏิบัติหน้าที่อย่างตรงไปตรงมาไม่มีการแทรกแซงจากผู้บังคับบัญชา ผู้มีอิทธิพล หรือมีอำนาจมีขอบกีดกันในการดำเนินคดี	☐	☐	☐	☐
(8) มีการตรวจสอบติดตามเร่งรัดโดยผู้บังคับบัญชาอย่างต่อเนื่องและมีการแจ้งความคืบหน้าให้ประชาชนรับทราบทุกระยะ	☐	☐	☐	☐

ข้อเสนอแนะหรือประเด็นที่ควรปรับปรุง

.....

.....

.....

.....

.....

ส่วนที่ 4 ระยะเวลาในการดำเนินคดีนับตั้งแต่รับแจ้งความจนมีการดำเนินการในแต่ละขั้นตอน

นับเฉพาะขั้นตอนที่ท่านรับทราบการดำเนินการจนเสร็จสิ้น กรณีคดียังดำเนินการไม่เสร็จสิ้นให้ระบุระยะเวลาตั้งแต่มาแจ้งความจนถึงปัจจุบัน

กระบวนการดำเนินคดี	การดำเนินคดี		ระยะเวลาการดำเนินคดีจนเสร็จสิ้น	
	ไม่แน่ใจ/ ไม่มีการ ดำเนินการ	มีการ ดำเนินการ	จำนวน เดือน	จำนวนวัน
(1) ระยะเวลาตั้งแต่เป็นคดีไม่รู้ตัวผู้กระทำผิดจนสามารถสืบสวนทราบตัวคนร้าย (ยังจับไม่ได้)	☐	☐		
(2) ออกหมายเรียกผู้ต้องหา	☐	☐		
(3) ออกหมายจับผู้ต้องหา	☐	☐		
(4) สามารถจับกุมหรือติดตามตัวผู้กระทำผิดมาดำเนินคดี	☐	☐		
(5) การติดตามทรัพย์สินกลับคืนมา	☐	☐		
(6) รายงานผลการตรวจพิสูจน์หลักฐาน	☐	☐		
(7) รายงานผลการตรวจสอบประวัติอาชญากร	☐	☐		
(8) ส่งสำนวนให้พนักงานอัยการ	☐	☐		
(9) การเปรียบเทียบปรับในชั้นสอบสวน	☐	☐		
(10) ระยะเวลาการไกล่เกลี่ยคดี (นับเฉพาะช่วงเวลาการไกล่เกลี่ยคดี)	☐	☐		
(11) กรณีการดำเนินคดีในชั้นสอบสวนยังไม่เสร็จสิ้น (ยังไม่ส่งสำนวนให้อัยการ) ให้ระบุระยะเวลาตั้งแต่แจ้งความจนถึงปัจจุบันในช่องนี้	☐	☐		

ข้อเสนอแนะหรือประเด็นที่ควรปรับปรุง

.....

.....

.....

.....



ส่วนที่ 5 ความคิดเห็นเกี่ยวกับความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งาน ตรวจพิสูจน์หลักฐาน

ในกรณีได้ใช้บริการงานพิสูจน์หลักฐาน เช่น การจัดเก็บพยานหลักฐานในที่เกิดเหตุ การตรวจพิสูจน์สารพิษ การตรวจยาเสพติด เป็นต้น ตามที่ท่านได้ใช้บริการในปีงบประมาณ 2566 (ตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2565 จนถึงวันที่เก็บแบบสอบถาม)

5.1. บริการด้านการพิสูจน์หลักฐานที่ท่านได้ใช้บริการ (ตอบได้มากกว่าหนึ่งคำตอบ)

- ☐ (1) การเก็บวัตถุพยานหลักฐานในที่เกิดเหตุ (คดีเพลิงไหม้ ประทุษร้ายต่อชีวิต ประทุษร้ายต่อทรัพย์ ฯลฯ)
- ☐ (2) การตรวจพิสูจน์ยาเสพติดและยาพิษ
- ☐ (3) การตรวจพิสูจน์เอกสาร (ลายมือ ลายเซ็นต์ เงินตราปลอมแปลง ฯลฯ)
- ☐ (4) การตรวจพิสูจน์อาวุธปืน เครื่องกระสุนปืน ซิปนวิชี เขม่าดินปืน ตรวจเปรียบเทียบลูก/ปลอกกระสุนปืน ฯลฯ
- ☐ (5) การตรวจพิสูจน์ทางเคมี ฟิสิกส์ (ตรวจหาสารเคมี น้ำมันเชื้อเพลิง วัตถุปลอมปน เปรียบเทียบตำหนิรูปพรรณวัตถุพยาน ฯลฯ)
- ☐ (6) การตรวจพิสูจน์ทางชีววิทยาและ DNA (คราบโลหิต อสุจิ เส้นผมเส้นขน พิสูจน์เปรียบเทียบ DNA ฯลฯ)
- ☐ (7) การตรวจลายนิ้วมือแฝง ฝ่ามือฝ่าเท้าแฝง
- ☐ (8) การตรวจพิสูจน์พยานหลักฐานทางคอมพิวเตอร์และเทคโนโลยี

5.2 โปรดให้คะแนนโดยกาเครื่องหมาย ✓ ในช่องที่เห็นว่าตรงกับความคิดเห็นของท่านมากที่สุดเพียงช่องเดียว

ข้อคำถาม	ระดับความเชื่อมั่น			
	4 มากที่สุด	3 มาก	2 น้อย	1 น้อยที่สุด
(1) ท่านเชื่อมั่นว่าการเก็บหลักฐานในสถานที่เกิดเหตุของเจ้าหน้าที่พิสูจน์หลักฐานเป็นไปตามมาตรฐานและถูกต้องตามหลักวิชาการ	☐	☐	☐	☐
(2) ท่านเชื่อมั่นว่าเจ้าหน้าที่พิสูจน์หลักฐานมีความรู้ความสามารถและทักษะที่จำเป็นต่องานพิสูจน์หลักฐาน	☐	☐	☐	☐
(3) ท่านเชื่อมั่นในกระบวนการจัดเก็บหลักฐาน การตรวจสถานที่เกิดเหตุ และการรักษาสถานที่เกิดเหตุ	☐	☐	☐	☐
(4) ท่านเชื่อมั่นในเครื่องมือการจัดเก็บและตรวจพิสูจน์หลักฐาน	☐	☐	☐	☐
(5) ท่านเชื่อมั่นต่อกระบวนการบันทึกข้อมูล ส่งวัตถุพยาน และการเก็บรักษาวัตถุพยานในการพิสูจน์หลักฐาน	☐	☐	☐	☐
(6) ท่านเชื่อมั่นในผลของการตรวจพิสูจน์หลักฐานในวัตถุพยานต่าง ๆ	☐	☐	☐	☐
(7) ท่านเชื่อมั่นว่าการตรวจพิสูจน์หลักฐานทำงานอยู่บนพื้นฐานหลักการทางวิทยาศาสตร์	☐	☐	☐	☐
(8) ท่านเชื่อมั่นว่าการตรวจพิสูจน์หลักฐานเป็นไปตามระยะเวลาที่เหมาะสม	☐	☐	☐	☐

ข้อเสนอแนะหรือประเด็นที่ควรปรับปรุง

.....

.....

.....





แบบสอบถามชุดที่ 4

รหัสแบบสอบถาม

แบบสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับความพึงพอใจของชุมชนและภาคีเครือข่ายต่อการเข้ามามีส่วนร่วมในกิจการตำรวจ 3 ด้าน ได้แก่ 1. ด้านงานชุมชนสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันอาชญากรรม 2. ด้านการดำเนินโครงการสร้างเครือข่ายการมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันอาชญากรรมระดับตำบลเพื่อสนับสนุนการป้องกันอาชญากรรมตามนโยบายขับเคลื่อนไทยไปด้วยกัน (Stronger Together) 3. ด้านการดำเนินโครงการตำบลตามแนวชายแดนมีความมั่นคงปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน (สำหรับประชาชนในกลุ่มภาคีและเครือข่าย)

คำชี้แจง : แบบสอบถามนี้เป็นส่วนหนึ่งของ “โครงการประเมินผลความเชื่อมั่นและความพึงพอใจของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2566” เพื่อนำผลการศึกษาไปปรับปรุงการปฏิบัติหน้าที่ให้เกิดประโยชน์และตรงตามความต้องการของประชาชนต่อไป

ส่วนที่ 1 ข้อมูลพื้นฐาน

โปรดเขียนเครื่องหมาย ✓ ลงในช่อง ☐ หน้าข้อความหรือเติมข้อความที่เหมาะสมสำหรับตัวท่านมากที่สุด

1. ท่านเป็นสมาชิกชุมชนหรือภาคีเครือข่ายของสถานีตำรวจ.....

2. เพศ ☐ (1) ชาย ☐ (2) หญิง ☐ (3) LGBTQIA+ (เพศทางเลือก)

(หมายเหตุ: ให้ผู้เก็บแบบสอบถามบันทึกตามเพศสภาพของผู้ตอบแบบสอบถามโดยไม่ต้องตั้งคำถามกับผู้ตอบ)

3. อายุ ปี (เต็มปีบริบูรณ์)

4. รายได้

- | | | |
|---|---|--|
| ☐ (1) ไม่เกิน 15,000 บาท | ☐ (2) 15,001-25,000 บาท | ☐ (3) 25,001-35,000 บาท |
| ☐ (4) 35,001-45,000 บาท | ☐ (5) 45,001-55,000 บาท | ☐ (6) 55,001-65,000 บาท |
| ☐ (7) 65,001-75,000 บาท | ☐ (8) มากกว่า 75,000 บาท | |

5. อาชีพ

- | | | |
|---|--|--|
| ☐ (1) ข้าราชการ พนักงานรัฐวิสาหกิจ | ☐ (2) พนักงานเอกชน | ☐ (3) นักเรียน/นักศึกษา |
| ☐ (4) รับจ้างทั่วไป | ☐ (5) เกษตรกรรม | ☐ (6) ประกอบธุรกิจ |
| ☐ (7) ไม่ได้ประกอบอาชีพ | ☐ (8) อื่น ๆ (โปรดระบุ) | |

6. การศึกษาระดับสูงสุด

- | | | |
|---|---|--|
| ☐ (1) ไม่เคยเข้ารับการศึกษ | ☐ (2) การศึกษานอกระบบ (กศน.) | ☐ (3) ประถมศึกษา |
| ☐ (4) มัธยมศึกษา | ☐ (5) ปวช. | ☐ (6) ปวส. |
| ☐ (7)ปริญญาตรี | ☐ (8)ปริญญาโท | ☐ (9) สูงกว่าปริญญาโท |
| ☐ (10) การศึกษาในรูปแบบอื่น โปรดระบุ | | |

7. ลักษณะบริเวณที่อยู่อาศัย

- | | |
|--|---|
| ☐ (1) หมู่บ้าน/บ้านจัดสรร (มี รปภ.) | ☐ (2) หมู่บ้าน/บ้านจัดสรร (ไม่มี รปภ.) |
| ☐ (3) ที่พักอาศัยในเขตเมือง | ☐ (4) ที่พักอาศัยในเขตชนบท |
| ☐ (5) ชุมชนแออัด | ☐ (6) ย่านการค้า/ธุรกิจ |
| ☐ (7) เขตอุตสาหกรรม (หรือชุมชนที่อยู่ใกล้โรงงานอุตสาหกรรมหรือนคมอุตสาหกรรม) | |
| ☐ (8) เขตเกษตรกรรมหรือชุมชนที่อยู่ในบริเวณพื้นที่เกษตรกรรม | |
| ☐ (9) ชุมชนประมง | |
| ☐ (10) อื่น ๆ (โปรดระบุ) | |



8. ท่านเป็นสมาชิกของชุมชนหรือได้เข้าร่วมเป็นภาคีเครือข่ายการมีส่วนร่วมในกิจการตำรวจตามโครงการใด (ตอบได้มากกว่าหนึ่งข้อตามโครงการที่เข้าร่วม)

- ☐ (1) งานชุมชนสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันอาชญากรรม
- ☐ (2) โครงการสร้างเครือข่ายการมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันอาชญากรรมระดับตำบลเพื่อสนับสนุนการป้องกันอาชญากรรมตามนโยบายขับเคลื่อนไทยไปด้วยกัน (Strong Together)
- ☐ (3) โครงการตำบลตามแนวชายแดนมีความมั่นคงปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน

9. ชื่อชุมชนที่เป็นพื้นที่ชุมชนสัมพันธ์หรือภาคีเครือข่าย.....

ส่วนที่ 2 การมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันอาชญากรรม

โปรดเขียนเครื่องหมาย ✓ ลงในช่อง ☐ หน้าข้อความหรือเติมข้อความที่เหมาะสมสำหรับตัวท่านมากที่สุด

2.1. ท่านรับรู้หรือได้รับเชิญให้เข้าร่วมกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์หรือภาคีเครือข่ายการมีส่วนร่วมในกิจการตำรวจจากช่องทางใด (ตอบได้มากกว่าหนึ่งข้อ)

- | | | |
|---|--|---|
| ☐ (1) วิทู | ☐ (2) โทรศัพท์ | ☐ (3) หนังสือพิมพ์ |
| ☐ (4) แผ่นพับ/ใบปลิว | ☐ (5) สื่อออนไลน์ | ☐ (6) ตำรวจชุมชนสัมพันธ์ |
| ☐ (7) เสียงตามสาย | ☐ (8) หอกระจายข่าว | ☐ (9) ผู้นำชุมชนชักชวน |
| ☐ (10) คนในพื้นที่ชักชวน | ☐ (11) ตำรวจในสถานีตำรวจชุมชน (Koban) | |
| ☐ (12) รถกระจายเสียง/รถประชาสัมพันธ์ | | |
| ☐ (13) อื่น ๆ (โปรดระบุ)..... | | |

2.2 ในรอบปีงบประมาณ 2566 (นับตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2565 จนถึงวันที่เก็บแบบสอบถาม) ท่านเคยเข้าร่วมกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์หรือภาคีเครือข่ายการมีส่วนร่วมในกิจการตำรวจในลักษณะใดบ้าง (ตอบได้มากกว่าหนึ่งข้อ)

- ☐ (1) เป็นตัวแทนชุมชนในการดำเนินกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์
- ☐ (2) เป็นตัวแทนองค์กร ธุรกิจเอกชน ในการดำเนินกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (เช่น เจ้าพนักงานรักษาความปลอดภัย)
- ☐ (3) เป็นตัวแทนหน่วยงานของรัฐในการดำเนินกิจกรรมพัฒนาชีวิตความเป็นอยู่ของประชาชน (เช่น ฝ่ายปกครอง ทหาร สำนักงานเขต พัฒนาชุมชน สาธารณสุข เป็นต้น)
- ☐ (4) เป็นตัวแทนหน่วยงานความมั่นคงดำเนินกิจกรรมด้านความมั่นคงร่วมกับตำรวจ (เช่น ฝ่ายปกครอง ทหาร เป็นต้น)
- ☐ (5) เข้าร่วมเป็นเครือข่ายการมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันอาชญากรรมระดับตำบล เพื่อสนับสนุนการป้องกันอาชญากรรม ตามนโยบายขับเคลื่อนไทยไปด้วยกัน (Stronger Together)
- ☐ (6) ร่วมเสนอปัญหาที่เกิดขึ้นในชุมชน
- ☐ (7) ร่วมเสนอแนวทางการแก้ปัญหาที่เกิดขึ้นในชุมชน
- ☐ (8) ร่วมพัฒนาโครงการต่าง ๆ เพื่อสร้างความเป็นอยู่ของชุมชนให้เข้มแข็ง
- ☐ (9) ร่วมโครงการกิจกรรมสาธารณประโยชน์ต่าง ๆ (เช่น ขุดลอกคูคลอง ทำความสะอาดสถานที่สาธารณะ)
- ☐ (10) เข้าร่วมเป็นอาสาสมัครตำรวจบ้าน
- ☐ (11) ร่วมปฏิบัติงานกับเจ้าหน้าที่ตำรวจชุมชนสัมพันธ์
- ☐ (12) สนับสนุน/ส่งเสริม ให้ความรู้แก่ประชาชนในชุมชน
- ☐ (13) แจ้งข้อมูล/เบาะแสเกี่ยวกับอาชญากรรมในชุมชน
- ☐ (14) เข้าร่วมอบรมความรู้ด้านต่างๆ
- ☐ (15) เข้าร่วมกิจกรรมอาสาสมัครในชุมชน
- ☐ (16) กิจกรรมอื่น ๆ โปรดระบุ.....



ส่วนที่ 3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการปฏิบัติงานชุมชนสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชน

3.1 โปรดเขียนเครื่องหมาย ☒ ลงในช่อง ☐ หน้าข้อความหรือเติมข้อความที่เหมาะสมสำหรับตัวท่านมากที่สุด
(หมายเหตุ: 4 = ความพึงพอใจมากที่สุด, 3 = ความพึงพอใจมาก, 2 = ความพึงพอใจน้อย, 1 = ความพึงพอใจน้อยที่สุด)

ข้อคำถาม	ระดับความพึงพอใจ			
	4 มากที่สุด	3 มาก	2 น้อย	1 น้อยที่สุด
(1) ดำรวจชุมชนสัมพันธ์สามารถเข้าใจและรับรู้ปัญหาของชุมชนและความเสี่ยงภัยอาชญากรรมที่สะท้อนมาจากเครือข่ายภาคประชาชนในชุมชน	☐	☐	☐	☐
(2) ดำรวจชุมชนสัมพันธ์ได้ร่วมคิด ร่วมทำ ร่วมแก้ไขปัญหาในชุมชน	☐	☐	☐	☐
(3) ประชาชนมีความรู้ด้านกฎหมาย การเตือนภัยอาชญากรรม และวิธีการป้องกันอาชญากรรม	☐	☐	☐	☐
(4) กิจกรรมดำรวจชุมชนสัมพันธ์มีความหลากหลายและเหมาะสมกับบริบทความแตกต่างของแต่ละชุมชน	☐	☐	☐	☐
(5) ดำรวจชุมชนสัมพันธ์ได้ดำเนินกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์อย่างต่อเนื่องสม่ำเสมอ	☐	☐	☐	☐
(6) การติดต่อสื่อสารกับตำรวจทางช่องทางติดต่อสื่อสารต่าง ๆ ระหว่างเจ้าหน้าที่ตำรวจและประชาชนทั้งช่องทางดั้งเดิมและเทคโนโลยีทางโซเชียลมีเดีย	☐	☐	☐	☐
(7) กิจกรรมดำรวจชุมชนสัมพันธ์ได้ช่วยให้เกิดการเปลี่ยนแปลงที่ดีขึ้นอย่างชัดเจนในชุมชน	☐	☐	☐	☐
(8) กิจกรรมดำรวจชุมชนสัมพันธ์ได้ช่วยให้เกิดความสงบเรียบร้อยและลดปัญหาอาชญากรรมในชุมชน	☐	☐	☐	☐

3.2 ในภาพรวมท่านมีความพึงพอใจต่อกิจกรรมดำรวจชุมชนสัมพันธ์ที่เข้าร่วม

☐ (1) น้อยที่สุด ☐ (2) น้อย ☐ (3) มาก ☐ (4) มากที่สุด

3.3 ท่านคิดว่ากิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ส่งผลต่อการป้องกันการเกิดอาชญากรรมมากน้อยเพียงใด

☐ (1) น้อยที่สุด ☐ (2) น้อย ☐ (3) มาก ☐ (4) มากที่สุด

3.5 ท่านยังมีความต้องการกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ในพื้นที่มากน้อยเพียงใด

☐ (1) น้อยที่สุด ☐ (2) น้อย ☐ (3) มาก ☐ (4) มากที่สุด

3.6 หากมีความรู้สึกไม่พึงพอใจต่อกิจกรรมดำรวจชุมชนสัมพันธ์ ท่านคิดว่าปัจจัยใดเป็นสาเหตุที่ทำให้ท่านเกิดความไม่พึงพอใจ (ตอบได้มากกว่าหนึ่งข้อ)

- ☐ (1) การจัดกิจกรรมไม่ต่อเนื่อง สม่ำเสมอ
- ☐ (2) ขาดการมีส่วนร่วมที่แท้จริง
- ☐ (3) ความพร้อมและความรู้ความสามารถของเจ้าหน้าที่ตำรวจชุมชนสัมพันธ์
- ☐ (4) ประชาชนขาดความเชื่อถือศรัทธาดำรวจในภาพรวม
- ☐ (5) ดำรวจชุมชนไม่สามารถแก้ปัญหาในพื้นที่ได้
- ☐ (6) ประชาชนขาดความร่วมมือ
- ☐ (7) อื่น ๆ โปรดระบุ.....

ข้อเสนอแนะหรือประเด็นที่ควรปรับปรุง

.....

.....





แบบสอบถามชุดที่ 5

รหัสแบบสอบถาม

แบบสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานตรวจพิสูจน์หลักฐานและงานทะเบียนประวัติอาชญากร (สำหรับพนักงานสอบสวน)

คำชี้แจง : แบบสอบถามนี้เป็นส่วนหนึ่งของ “โครงการประเมินผลความเชื่อมั่นและความพึงพอใจของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2566” เพื่อนำผลการศึกษาไปปรับปรุงการปฏิบัติหน้าที่ให้เกิดประโยชน์และตรงตามความต้องการของประชาชนต่อไป

ส่วนที่ 1 ข้อมูลพื้นฐาน

โปรดเขียนเครื่องหมาย ✓ ลงในช่อง ☐ หน้าข้อความหรือเติมข้อความที่เหมาะสมสำหรับตัวท่านมากที่สุด

- เพศ ☐ (1) ชาย ☐ (2) หญิง ☐ (3) LGBTQIA+ (เพศทางเลือก)
(หมายเหตุ: ให้ผู้เก็บแบบสอบถามบันทึกตามเพศสภาพของผู้ตอบแบบสอบถามโดยไม่ต้องตั้งคำถามกับผู้ตอบ)
- อายุ ปี (เต็มปีบริบูรณ์)
- ยศ ☐ (1) ร.ต.ต. - ร.ต.อ. ☐ (2) พ.ต.ต. - พ.ต.ท. ☐ (3) พ.ต.อ.
- ระดับตำแหน่งหรือเทียบเท่า ☐ (1) รองสารวัตร ☐ (2) สารวัตร ☐ (3) รองผู้กำกับ ☐ (4) ผู้กำกับการ
- ระยะเวลาปฏิบัติหน้าที่ในสายงานสอบสวนจำนวน.....ปี
- อายุราชการ.....ปี
- ท้องที่สถานีตำรวจ.....ปี
- บริการด้านการพิสูจน์หลักฐานที่ท่านได้ใช้บริการในปีงบประมาณ 2566 (ตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2565 จนถึงวันที่เก็บแบบสอบถาม) โดยสามารถตอบได้มากกว่าหนึ่งคำตอบตามงานที่ได้ใช้บริการ
☐ (1) การเก็บวัตถุพยานหลักฐานที่เกิดเหตุ (คดีเพลิงไหม้ ประทุษร้ายต่อชีวิต ประทุษร้ายต่อทรัพย์ ฯลฯ)
☐ (2) การตรวจพิสูจน์ยาเสพติดและยาพิษ
☐ (3) การตรวจพิสูจน์เอกสาร (ลายมือ ลายเซ็นดี เงินตราปลอมแปลง ฯลฯ)
☐ (4) การตรวจพิสูจน์อาวุธปืน เครื่องกระสุนปืน ซิปนวิธี เขม่าดินปืน ตรวจเปรียบเทียบลูก/ปลอกกระสุนปืน ฯลฯ
☐ (5) การตรวจพิสูจน์ทางเคมี ฟิสิกส์ (ตรวจหาสารเคมี น้ำมันเชื้อเพลิง วัตถุปลอมปน เปรียบเทียบตำหนิรูปพรรณวัตถุพยาน ฯลฯ)
☐ (6) การตรวจพิสูจน์ทางชีววิทยาและ DNA (คราบโลหิต อสุจิ เส้นผมเส้นขน พิสูจน์เปรียบเทียบ DNA ฯลฯ)
☐ (7) การตรวจลายนิ้วมือแฝง ฝ่ามือฝ่าเท้าแฝง
☐ (8) การตรวจพิสูจน์พยานหลักฐานทางคอมพิวเตอร์และเทคโนโลยี



ส่วนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนและประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานตรวจพิสูจน์หลักฐานและงานทะเบียนประวัติอาชญากร

2.1 โปรดให้คะแนนโดยกาเครื่องหมาย ✓ ในช่องที่เห็นว่าตรงกับความคิดเห็นของท่านเพียงช่องเดียวโดยพิจารณาจากการใช้วิธีการตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุ งานพิสูจน์หลักฐาน และงานทะเบียนประวัติอาชญากร

ข้อความ	ระดับความเชื่อมั่น			
	4 มากที่สุด	3 มาก	2 น้อย	1 น้อยที่สุด
1. การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตรวจสถานที่เกิดเหตุและตรวจพิสูจน์หลักฐาน				
1.1 ท่านเชื่อมั่นว่าการเก็บหลักฐานในสถานที่เกิดเหตุของเจ้าหน้าที่พิสูจน์หลักฐานเป็นไปตามมาตรฐานและถูกต้องตามหลักวิชาการ	☐	☐	☐	☐
1.2 ท่านเชื่อมั่นว่าเจ้าหน้าที่พิสูจน์หลักฐานมีความรู้ความสามารถและทักษะที่จำเป็นต่องานพิสูจน์หลักฐาน	☐	☐	☐	☐
1.3 ท่านเชื่อมั่นในกระบวนการจัดเก็บหลักฐาน การตรวจสถานที่เกิดเหตุ และการรักษาสถานที่เกิดเหตุ	☐	☐	☐	☐
1.4 ท่านเชื่อมั่นในเครื่องมือการจัดเก็บและตรวจพิสูจน์หลักฐาน	☐	☐	☐	☐
1.5 ท่านเชื่อมั่นต่อกระบวนการบันทึกข้อมูล สงัดวัตถุพยาน และการเก็บรักษาวัตถุพยานในการพิสูจน์หลักฐาน	☐	☐	☐	☐
1.6 ท่านเชื่อมั่นในผลของการตรวจพิสูจน์หลักฐานในวัตถุพยานต่าง ๆ	☐	☐	☐	☐
1.7 ท่านเชื่อมั่นว่าการตรวจพิสูจน์หลักฐานทำงานอยู่บนพื้นฐานหลักการทางวิทยาศาสตร์	☐	☐	☐	☐
1.8 ท่านเชื่อมั่นว่าการตรวจพิสูจน์หลักฐานเป็นไปตามระยะเวลาที่เหมาะสม	☐	☐	☐	☐
1.9 ท่านเชื่อมั่นว่าการตรวจพิสูจน์หลักฐานมีการพัฒนานวัตกรรม เทคโนโลยี และมาตรฐานการพิสูจน์หลักฐานอย่างต่อเนื่อง	☐	☐	☐	☐
2. การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานทะเบียนประวัติอาชญากร				
2.1 ท่านเชื่อมั่นต่อมาตรฐานการจัดเก็บและตรวจลายพิมพ์นิ้วมือของกองทะเบียนประวัติอาชญากร	☐	☐	☐	☐
2.2 ท่านเชื่อมั่นต่อผลการสืบค้นข้อมูลและรายงานผลการตรวจสอบประวัติอาชญากรเป็นไปอย่างถูกต้องแม่นยำ	☐	☐	☐	☐
2.3 ท่านเชื่อมั่นต่อการเก็บรักษาข้อมูลทะเบียนประวัติอาชญากรต้องเป็นความลับโดยไม่มีการเผยแพร่ใด ๆ ที่ทำให้เกิดความเสียหาย	☐	☐	☐	☐
2.4 ท่านเชื่อมั่นต่อการรักษาความปลอดภัยข้อมูลทะเบียนประวัติอาชญากร การกำหนดเป็นชั้นความลับและบุคคลในการเข้าถึงข้อมูล	☐	☐	☐	☐
2.5 ท่านเชื่อมั่นว่าการตรวจลายพิมพ์นิ้วมือและรายงานผลการตรวจสอบประวัติอาชญากรเป็นไปตามระยะเวลาที่เหมาะสม	☐	☐	☐	☐

2.2 ท่านคิดว่าการจัดเก็บข้อมูลประวัติอาชญากร มีความจำเป็นต่อการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมหรือไม่

☐ (1) มี ☐ (2) ไม่มี

ข้อเสนอแนะหรือประเด็นที่ควรปรับปรุง

.....

.....

.....





แบบสอบถามชุดที่ 6

รหัสแบบสอบถาม

แบบสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับความพึงพอใจต่อการดำเนินมาตรการคุ้มครองสิทธิตามหลักสิทธิมนุษยชนในกระบวนการยุติธรรมของตำรวจ (สำหรับผู้เสียหาย พยาน ผู้ต้องหา)

คำชี้แจง : แบบสอบถามนี้เป็นส่วนหนึ่งของ “โครงการประเมินผลความเชื่อมั่นและความพึงพอใจของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2566” เพื่อนำผลการศึกษาไปปรับปรุงการปฏิบัติหน้าที่ให้เกิดประโยชน์และตรงตามความต้องการของประชาชนต่อไป

ส่วนที่ 1 ข้อมูลพื้นฐาน

โปรดเขียนเครื่องหมาย ✓ ลงในช่อง ☐ หน้าข้อความหรือเติมข้อความที่เหมาะสมสำหรับตัวท่านมากที่สุด

1. ท่านเกี่ยวข้องเป็นผู้เสียหาย พยาน หรือผู้ต้องหาในคดีความรับผิดชอบสถานีตำรวจ.....

2. เพศ ☐ (1) ชาย ☐ (2) หญิง ☐ (3) LGBTQIA+ (เพศทางเลือก)

(หมายเหตุ: ให้ผู้เก็บแบบสอบถามบันทึกตามเพศสภาพของผู้ตอบแบบสอบถามโดยไม่ต้องตั้งคำถามกับผู้ตอบ)

3. อายุ ปี (เต็มปีบริบูรณ์)

4. รายได้ ☐ (1) ไม่เกิน 15,000 บาท ☐ (2) 15,001-25,000 บาท ☐ (3) 25,001-35,000 บาท
☐ (4) 35,001-45,000 บาท ☐ (5) 45,001-55,000 บาท ☐ (6) 55,001-65,000 บาท
☐ (7) 65,001-75,000 บาท ☐ (8) มากกว่า 75,000 บาท

5. อาชีพ ☐ (1) ข้าราชการ พนักงานรัฐวิสาหกิจ ☐ (2) พนักงานเอกชน ☐ (3) นักเรียน/นักศึกษา
☐ (4) รับจ้างทั่วไป ☐ (5) เกษตรกรรม ☐ (6) ประกอบธุรกิจ
☐ (7) ไม่ได้ประกอบอาชีพ ☐ (8) อื่น ๆ (โปรดระบุ)

6. การศึกษาระดับสูงสุด

☐ (1) ไม่เคยเข้ารับการศึกษ ☐ (2) การศึกษานอกระบบ (กศน.) ☐ (3) ประถมศึกษา
☐ (4) มัธยมศึกษา ☐ (5) ปวช. ☐ (6) ปวส.
☐ (7)ปริญญาตรี ☐ (8)ปริญญาโท ☐ (9) สูงกว่าปริญญาโท
☐ (10) การศึกษาในรูปแบบอื่น โปรดระบุ

7. เกี่ยวข้องในคดีในฐานะ

☐ (1) ผู้เสียหาย ☐ (2) พยาน ☐ (3) ผู้ต้องหา



ส่วนที่ 2 ความพึงพอใจต่อการดำเนินมาตรการคุ้มครองสิทธิตามหลักสิทธิมนุษยชนในกระบวนการยุติธรรมของตำรวจ (สำหรับผู้เสียหาย)

โปรดให้คะแนนโดยกาเครื่องหมาย ✓ ในช่องที่เห็นว่าตรงกับความคิดเห็นของท่านเพียงช่องเดียว

ข้อคำถาม	ระดับความพึงพอใจ			
	4 มากที่สุด	3 มาก	2 น้อย	1 น้อยที่สุด
(1) เจ้าหน้าที่ตำรวจได้การดำเนินคดีด้วยความเป็นธรรมและปราศจากการเลือกปฏิบัติ (สถานะทางเศรษฐกิจ สังคม เพศ ความเชื่อ ศาสนา เชื้อชาติ ฯ)	☐	☐	☐	☐
(2) การดำเนินคดีในชั้นสืบสวนสอบสวนเป็นไปตามสิทธิขั้นพื้นฐาน เช่น สิทธิในการให้ทนายความหรือผู้ซึ่งตนไว้วางใจเข้าฟังการสอบปากคำตนได้ในชั้นสอบสวน สิทธิที่จะให้การหรือไม่ก็ได้ เป็นต้น	☐	☐	☐	☐
(3) การดำเนินคดีในชั้นสอบสวน สืบสวน หรือจับกุมเป็นไปตามกระบวนการอันควรเป็นไปตามที่กฎหมายกำหนดและมีการคุ้มครองสิทธิอันชอบธรรมของผู้เสียหาย ไม่มีการใช้อำนาจเกินความจำเป็น ช่มชู้ให้ยอมตามใช้อำนาจบังคับกับฝ่ายหนึ่งโดยลำเอียง	☐	☐	☐	☐
(4) การดำเนินคดีในชั้นสืบสวนและสอบสวนมีการเปิดโอกาสให้รับฟังพยานหลักฐานทั้งจากฝ่ายผู้เสียหาย พยาน และฝ่ายผู้ถูกกล่าวหาอย่างรอบคอบ แม้จะเป็นฝ่ายผู้ถูกกล่าวหาที่จะได้รับโอกาสในการชี้แจงนำเสนอพยานหลักฐานแตกต่างเพื่อป้องกันไม่ให้เกิดการดำเนินคดีกับผู้บริสุทธิ์ที่ไม่ได้กระทำความผิด	☐	☐	☐	☐
(5) เจ้าหน้าที่ตำรวจได้ให้การคุ้มครองความปลอดภัยของผู้เสียหายหรือพยานอย่างเหมาะสมเมื่อถูกคุกคามในฐานะพยานในคดีอาญา รวมถึงผู้ใกล้ชิดของพยาน	☐	☐	☐	☐
(6) ผู้เสียหายได้รับแจ้งสิทธิจากเจ้าหน้าที่ตำรวจในการได้รับการเยียวยาหรือช่วยเหลือจากรัฐจากความเสียหายที่ถูกละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพหรือจากการกระทำความผิดอาญาของบุคคลอื่น	☐	☐	☐	☐

ข้อเสนอแนะหรือประเด็นที่ควรปรับปรุง

.....

.....

.....

.....



ส่วนที่ 3 ความพึงพอใจต่อการดำเนินมาตรการคุ้มครองสิทธิตามหลักสิทธิมนุษยชนในกระบวนการยุติธรรมของตำรวจ (สำหรับพยาน)

โปรดให้คะแนนโดยกาเครื่องหมาย ✓ ในช่องที่เห็นว่าตรงกับความคิดเห็นของท่านเพียงช่องเดียว

ข้อคำถาม	ระดับความพึงพอใจ			
	4 มากที่สุด	3 มาก	2 น้อย	1 น้อยที่สุด
(1) เจ้าหน้าที่ตำรวจได้การดำเนินคดีด้วยความเป็นธรรมและปราศจากการเลือกปฏิบัติ (สถานะทางเศรษฐกิจ สังคม เพศ ความเชื่อ ศาสนา เชื้อชาติฯ)	☐	☐	☐	☐
(2) การดำเนินคดีในชั้นสืบสวนสอบสวนเป็นไปตามสิทธิขั้นพื้นฐาน เช่น สิทธิในการให้ทนายความหรือผู้ซึ่งตนไว้วางใจเข้าฟังการสอบปากคำตนได้ในชั้นสอบสวน สิทธิที่จะให้การหรือไม่ก็ได้ เป็นต้น	☐	☐	☐	☐
(3) การดำเนินคดีในชั้นสอบสวน สืบสวน หรือจับกุมเป็นไปตามกระบวนการอันควรเป็นไปตามที่กฎหมายกำหนดและมีการคุ้มครองสิทธิอันชอบธรรมของพยาน ไม่มีการใช้อำนาจเกินความจำเป็น ชมเชยให้ยอมตาม ใช้อำนาจบังคับกับฝ่ายหนึ่งโดยลำเอียง	☐	☐	☐	☐
(4) การดำเนินคดีในชั้นสืบสวนและสอบสวนมีการเปิดโอกาสให้รับฟังพยานหลักฐานทั้งจากฝ่ายผู้เสียหาย พยาน และฝ่ายผู้ถูกกล่าวหาอย่างรอบคอบ แม้จะเป็นฝ่ายผู้ถูกกล่าวหาจะได้รับโอกาสในการชี้แจงนำเสนอพยานหลักฐานแก้ต่างเพื่อป้องกันไม่ให้เกิดการดำเนินคดีกับผู้บริสุทธิ์ที่ไม่ได้กระทำความผิด	☐	☐	☐	☐
(5) เจ้าหน้าที่ตำรวจได้ให้การคุ้มครองความปลอดภัยของผู้เสียหายหรือพยานอย่างเหมาะสมเมื่อถูกคุกคามในฐานะพยานในคดีอาญา รวมถึงผู้ใกล้ชิดของพยาน	☐	☐	☐	☐
(6) พยานได้รับแจ้งสิทธิจากเจ้าหน้าที่ตำรวจในการได้รับค่าตอบแทนพยาน	☐	☐	☐	☐

ข้อเสนอแนะหรือประเด็นที่ควรปรับปรุง

.....

.....

.....

.....



ส่วนที่ 4 ความพึงพอใจต่อการดำเนินมาตรการคุ้มครองสิทธิตามหลักสิทธิมนุษยชนในกระบวนการยุติธรรมของตำรวจ (สำหรับผู้ต้องหา)

โปรดให้คะแนนโดยกาเครื่องหมาย ✓ ในช่องที่เห็นว่าตรงกับความคิดเห็นของท่านเพียงช่องเดียว

ข้อคำถาม	ระดับความพึงพอใจ			
	4 มากที่สุด	3 มาก	2 น้อย	1 น้อยที่สุด
(1) เจ้าหน้าที่ตำรวจได้การดำเนินคดีด้วยความเป็นธรรมและปราศจากการเลือกปฏิบัติ (สถานะทางเศรษฐกิจ สังคม เพศ ความเชื่อ ศาสนา เชื้อชาติฯ)	☐	☐	☐	☐
(2) การดำเนินคดีในชั้นสืบสวนสอบสวนเป็นไปตามสิทธิขั้นพื้นฐาน เช่น สิทธิในการให้ทนายความหรือผู้ซึ่งตนไว้วางใจเข้าฟังการสอบปากคำตนได้ในชั้นสอบสวน สิทธิที่จะให้การหรือไม่ก็ได้ เป็นต้น	☐	☐	☐	☐
(3) เจ้าหน้าที่ตำรวจได้ทำการตรวจค้นบุคคลหรือสถานที่โดยระมัดระวังภายใต้กรอบกฎหมายและระเบียบปฏิบัติที่เกี่ยวข้องโดยเคร่งครัดไม่มีการใช้อำนาจเกินควร และมีการแสดงความบริสุทธิ์ใจต่อผู้ถูกตรวจค้นจนเป็นที่พอใจ	☐	☐	☐	☐
(4) การจับกุมหรือแจ้งข้อกล่าวหาได้กระทำด้วยความระมัดระวังและกระทำเมื่อมีความจำเป็นภายใต้กรอบกฎหมายและระเบียบปฏิบัติที่เกี่ยวข้องโดยเคร่งครัด ไม่มีการใช้ความรุนแรงหรือใช้อำนาจเกินควร	☐	☐	☐	☐
(5) การดำเนินคดีในชั้นสอบสวน สืบสวน หรือจับกุมเป็นไปตามกระบวนการอันควรเป็นไปตามที่กฎหมายกำหนดและมีการคุ้มครองสิทธิอันชอบธรรมของผู้ต้องหา ไม่มีการใช้อำนาจเกินความจำเป็น ข่มขู่ให้ยอมตามใช้อำนาจบังคับกับฝ่ายหนึ่งโดยลำเอียง	☐	☐	☐	☐
(6) การดำเนินคดีในชั้นสืบสวนและสอบสวนมีการเปิดโอกาสให้รับฟังพยานหลักฐานทั้งจากฝ่ายผู้เสียหาย พยาน และฝ่ายผู้ต้องหาอย่างรอบคอบ แม้จะเป็นฝ่ายผู้ต้องหาที่จะได้รับโอกาสในการชี้แจงนำเสนอพยานหลักฐานแตกต่างเพื่อป้องกันไม่ให้เกิดการดำเนินคดีกับผู้บริสุทธิ์ที่ไม่ได้กระทำความผิด	☐	☐	☐	☐
(7) ผู้ต้องหาพึงจะได้รับการคุมขังเท่าที่จำเป็นและมีสิทธิที่จะได้รับการปล่อยตัวชั่วคราวหากไม่ได้ไปคุกคามพยาน ยุ่งเหยิงต่อพยานหลักฐาน หรือจะหลบหนีโดยไม่มีการเรียกหลักประกันเกินควร	☐	☐	☐	☐
(8) ผู้ต้องหาได้รับการปฏิบัติในระหว่างถูกควบคุมตัวอย่างเหมาะสม สอดคล้องกับหลักศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์โดยจะต้องได้รับการดูแลสุขภาพจิตและความเป็นอยู่ และการรักษาพยาบาลตามควรเมื่อเจ็บป่วย ไม่มีการใช้ความรุนแรง หรือถูกทรมาน	☐	☐	☐	☐

ข้อเสนอแนะหรือประเด็นที่ควรปรับปรุง

.....

.....

.....

.....



ส่วนที่ 5 ความคิดเห็นเกี่ยวกับความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานตรวจพิสูจน์หลักฐาน (สำหรับผู้เสียหาย ผู้กล่าวหา พยาน หรือผู้ถูกกล่าวหาในกรณีได้ใช้บริการงานพิสูจน์หลักฐาน เช่น การจัดเก็บพยานหลักฐานที่เกิดเหตุ การตรวจพิสูจน์สารพิษ การตรวจยาเสพติด เป็นต้น)

โปรดให้คะแนนโดยกาเครื่องหมาย ✓ ในช่องที่เห็นว่าตรงกับความคิดเห็นของท่านเพียงช่องเดียว

5.1. บริการด้านการพิสูจน์หลักฐานที่ท่านได้ใช้บริการ (ตอบได้มากกว่าหนึ่งคำตอบ)

- ☐ (1) การเก็บวัตถุพยานหลักฐานที่เกิดเหตุ (คดีเพลิงไหม้ ประทุษร้ายต่อชีวิต ประทุษร้ายต่อทรัพย์ ฯลฯ)
- ☐ (2) การตรวจพิสูจน์ยาเสพติดและยาพิษ
- ☐ (3) การตรวจพิสูจน์เอกสาร (ลายมือ ลายเซ็นต์ เงินตราปลอมแปลง ฯลฯ)
- ☐ (4) การตรวจพิสูจน์อาวุธปืน เครื่องกระสุนปืน ซิปนวิชี เขม่าดินปืน ตรวจเปรียบเทียบลูก/ปลอกกระสุนปืน ฯลฯ
- ☐ (5) การตรวจพิสูจน์ทางเคมี ฟิสิกส์ (ตรวจหาสารเคมี น้ำมันเชื้อเพลิง วัตถุปลอมปน เปรียบเทียบตำหนิรูปพรรณวัตถุพยาน ฯลฯ)
- ☐ (6) การตรวจพิสูจน์ทางชีววิทยาและ DNA (คราบโลหิต อสุจิ เส้นผมเส้นขน พิสูจน์เปรียบเทียบ DNA ฯลฯ)
- ☐ (7) การตรวจลายนิ้วมือแฝง ฝ่ามือฝ่าเท้าแฝง
- ☐ (8) การตรวจพิสูจน์พยานหลักฐานทางคอมพิวเตอร์และเทคโนโลยี

5.2 โปรดให้คะแนนโดยกาเครื่องหมาย ✓ ในช่องที่เห็นว่าตรงกับความคิดเห็นของท่านมากที่สุดเพียงช่องเดียว

ข้อคำถาม	ระดับความเชื่อมั่น			
	4 มากที่สุด	3 มาก	2 น้อย	1 น้อยที่สุด
(1) ท่านเชื่อมั่นว่าการเก็บหลักฐานในสถานที่เกิดเหตุของเจ้าหน้าที่พิสูจน์หลักฐานเป็นไปตามมาตรฐานและถูกต้องตามหลักวิชาการ	☐	☐	☐	☐
(2) ท่านเชื่อมั่นว่าเจ้าหน้าที่พิสูจน์หลักฐานมีความรู้ความสามารถและทักษะที่จำเป็นต่องานพิสูจน์หลักฐาน	☐	☐	☐	☐
(3) ท่านเชื่อมั่นในกระบวนการจัดเก็บหลักฐาน การตรวจสถานที่เกิดเหตุ และการรักษาสถานที่เกิดเหตุ	☐	☐	☐	☐
(4) ท่านเชื่อมั่นในเครื่องมือการจัดเก็บและตรวจพิสูจน์หลักฐาน	☐	☐	☐	☐
(5) ท่านเชื่อมั่นต่อกระบวนการบันทึกข้อมูล ส่งวัตถุพยาน และการเก็บรักษาวัตถุพยานในการพิสูจน์หลักฐาน	☐	☐	☐	☐
(6) ท่านเชื่อมั่นในผลของการตรวจพิสูจน์หลักฐานในวัตถุพยานต่าง ๆ	☐	☐	☐	☐
(7) ท่านเชื่อมั่นว่าการตรวจพิสูจน์หลักฐานทำงานอยู่บนพื้นฐานหลักการทางวิทยาศาสตร์	☐	☐	☐	☐
(8) ท่านเชื่อมั่นว่าการตรวจพิสูจน์หลักฐานเป็นไปตามระยะเวลาที่เหมาะสม	☐	☐	☐	☐

ข้อเสนอแนะหรือประเด็นที่ควรปรับปรุง

.....

.....

.....

.....



ส่วนที่ 5 ความคิดเห็นเกี่ยวกับความเชื่อมั่นของประชาชน (ผู้ถูกกล่าวหา/ผู้ต้องหา) ต่องานทะเบียนประวัติอาชญากร

โปรดให้คะแนนโดยกาเครื่องหมาย ✓ ในช่องที่เห็นว่าตรงกับความคิดเห็นของท่านเพียงช่องเดียว ตามที่ท่านได้ใช้บริการใน ปีงบประมาณ 2566 (ตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2565 จนถึงวันที่เก็บแบบสอบถาม)

ข้อคำถาม	ระดับความเชื่อมั่น			
	4 มากที่สุด	3 มาก	2 น้อย	1 น้อยที่สุด
(1) ท่านเชื่อมั่นต่อมาตรฐานการจัดเก็บและตรวจลายพิมพ์นิ้วมือของกองทะเบียนประวัติอาชญากร				
(2) ท่านเชื่อมั่นต่อผลการสืบค้นข้อมูลและรายงานทะเบียนประวัติอาชญากร เป็นไปอย่างถูกต้องแม่นยำ				
(3) ท่านเชื่อมั่นต่อการเก็บรักษาข้อมูลทะเบียนประวัติอาชญากร ต้องเป็นความลับ โดยไม่มีการเผยแพร่ใด ๆ ที่ทำให้เกิดความเสียหาย				
(4) ท่านเชื่อมั่นต่อการรักษาความปลอดภัยข้อมูลทะเบียนประวัติอาชญากร การกำหนดเป็นชั้นความลับและบุคคลในการเข้าถึงข้อมูล				
(5) ท่านเชื่อมั่นว่าการตรวจลายพิมพ์นิ้วมือ และรายงานข้อมูลประวัติอาชญากร เป็นไปตามระยะเวลาที่เหมาะสม				

ข้อเสนอแนะหรือประเด็นที่ควรปรับปรุง

.....

.....

.....

.....



ภาคผนวก 2

ภาพถ่ายกิจกรรมที่เกี่ยวข้อง



ภาพถ่ายการประชุมพิจารณาเครื่องมือแบบสอบถามสำหรับการเก็บรวบรวมข้อมูลร่วมกับ
กองวิจัยและหน่วยงานในสังกัดสำนักงานตำรวจแห่งชาติ วันที่ 14 มิถุนายน 2566



ภาพถ่ายกิจกรรมการลงพื้นที่เก็บรวบรวมข้อมูลแบบสัมภาษณ์
(Face-to-face Interview Survey)

1 กรกฎาคม 2566 – 12 สิงหาคม 2566

1. พื้นที่กองบัญชาการตำรวจนครบาล (บชน.)

1.1 กองบังคับการตำรวจนครบาล 2 (น.2) (สน.บางเขน, สน.โคกคราม, สน.สายไหม)



1.2 กองบังคับการตำรวจนครบาล 4 (น.4) (สน.ลาดพร้าว, สน.โชคชัย, สน.หัวหมาก)



1.3 กองบังคับการตำรวจนครบาล 9 (น.9) (สน.บางขุนเทียน, สน.ท่าข้าม, สน.ภาษีเจริญ)



2. พื้นที่ตำรวจภูธรภาค 1

2.1 ตำรวจภูธรจังหวัดปทุมธานี (สภ.เมืองปทุมธานี, สภ.คลองหลวง, สภ.ประตู่หน้าจupa)



2.2 ตำรวจภูธรจังหวัดสมุทรปราการ (สภ.เมืองสมุทรปราการ, สภ.สำโรงเหนือ, สภ.บางแก้ว)



2.3 ตำรวจภูธรจังหวัดนนทบุรี (สภ.เมืองนนทบุรี, สภ.บางบัวทอง, สภ.รัตนาธิเบศร์)



3. พื้นที่ตำรวจภูธรภาค 2

3.1 ตำรวจภูธรจังหวัดชลบุรี (สภ.เมืองพัทยา, สภ.บางละมุง, สภ.หนองขาม)



3.2 ตำรวจภูธรจังหวัดจันทบุรี (สภ.เมืองจันทบุรี, สภ.แก่งหางแมว, สภ.บ้านแปลง)



3.3 ตำรวจภูธรจังหวัดสระแก้ว (สภ.เมืองสระแก้ว, สภ.วัฒนานคร, สภ.โคกสูง)



4. พื้นที่สำรวจภูธรภาค 3

4.1 ตำรวจภูธรจังหวัดอุบลราชธานี (สภ.เมืองอุบลราชธานี, สภ.เดชอุดม, สภ.โพธิ์ไทร)



4.2 ตำรวจภูธรจังหวัดอำนาจเจริญ (สภ.เมืองอำนาจเจริญ, สภ.ปทุมราชวงศา, สภ.ชานุมาน)



4.3 ตำรวจภูธรจังหวัดสุรินทร์ (สภ.เมืองสุรินทร์, สภ.ปราสาท, สภ.บัวเชด)



5. พื้นที่สำรวจภูธรภาค 4

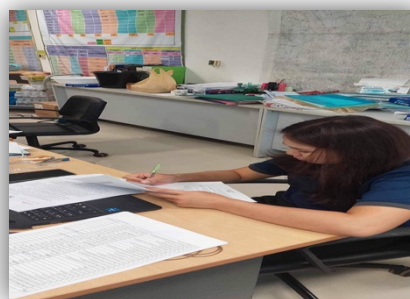
5.1 ตำรวจภูธรจังหวัดหนองคาย (สภ.เมืองหนองคาย, สภ.โพนพิสัย, สภ.บ้านเดื่อ)



5.2 ตำรวจจังหวัดนครพนม (สภ.เมืองนครพนม, สภ.โซพิสัย, สภ.บ้านกลาง)



5.3 ตำรวจจังหวัดบึงกาฬ (สภ.เมืองบึงกาฬ, สภ.โซพิสัย, สภ.ป่งไฮ)



6.พื้นที่ตำรวจภูธรภาค 5

6.1 ตำรวจภูธรจังหวัดเชียงราย (สภ.เมืองเชียงราย, สภ.เมืองเชียงทอง, สภ.เมืองแม่จอก)



6.2 ตำรวจภูธรจังหวัดเชียงใหม่ (สภ.เมืองเชียงใหม่, สภ.เชียงดาว, สภ.เวียงแหง)



6.3 ตำรวจภูธรจังหวัดพะเยา (สภ.เมืองพะเยา, สภ.ภูซาง, สภ.เชียงม่วน)



7. พื้นที่ตำรวจภูธรภาค 6

7.1 ตำรวจภูธรจังหวัดพิษณุโลก (สภ.เมืองพิษณุโลก, สภ.วังทอง, สภ.ชาติตระการ)



7.2 ตำรวจภูธรจังหวัดตาก (สภ.เมืองตาก, สภ.แม่สอด, สภ.ท่าสองยาง)



7.3 ตำรวจภูธรจังหวัดอุตรดิตถ์ (สภ.เมืองอุตรดิตถ์, สภ.พิชัย, สภ.เด่นเหล็ก)



8. พื้นที่สำรวจคุณภาพ 7

8.1 ตำรวจภูธรจังหวัดเพชรบุรี (สภ.เมืองเพชรบุรี, สภ.หนองหญ้าปล้อง, สภ.เขาย้อย)



8.2 ตำรวจภูธรจังหวัดราชบุรี (สภ.เมืองราชบุรี, สภ.บ้านคา, สภ.โพธาราม)

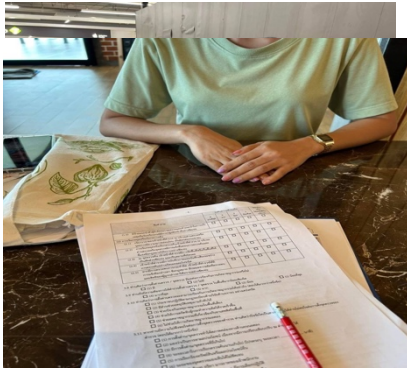


8.3 ตำรวจภูธรจังหวัดกาญจนบุรี (สภ.เมืองกาญจนบุรี, สภ.ด่านแม่ฉลอป, สภ.ทองผาภูมิ)



9. พื้นที่ตำรวจภูธรภาค 8

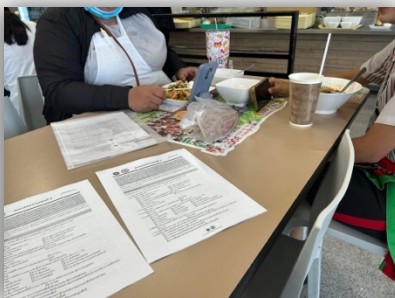
9.1 ตำรวจภูธรจังหวัดชุมพร (สภ.เมืองชุมพร, สภ.ท่าแซะ, สภ.ปากตะโก)



9.2 ตำรวจภูธรจังหวัดนครศรีธรรมราช (สภ.เมืองนครศรีธรรมราช, สภ.ทุ่งสง, สภ.บางนบ)

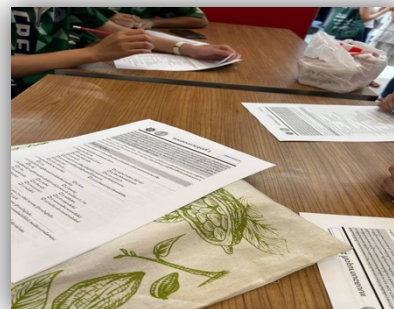


9.3 ตำรวจภูธรจังหวัดระนอง (สภ.เมืองระนอง, สภ.ปากจั่น, สภ.บางแก้ว)



10. พื้นที่ตำรวจภูธรภาค 9

10.1 ตำรวจภูธรจังหวัดตรัง (สภอ.เมืองตรัง, สภอ.กันตัง, สภอ.หนองตรุด)



10.2 ตำรวจภูธรจังหวัดสงขลา (สภอ.เมืองสงขลา, สภอ.หาดใหญ่, สภอ.ปาดังเบซาร์)



10.3 ตำรวจภูธรจังหวัดสตูล (สภอ.เมืองสตูล, สภอ.ละงู, สภอ.เขาขาว)



